

BI

04

2010 /nr 209/

Biuletyn Informacyjny

Krajowa Rada w sprawie wniosku I Prezesa SN do TK

- stanowisko
- apel
- list

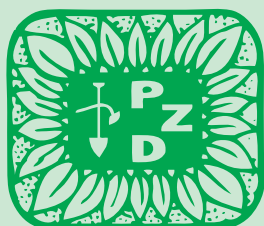
Krajowa Rada w sprawie nadzoru nad Związkiem
Informacje, porady prawne

Przypomnienia organizacyjne

Ważne uchwały Prezydium KR w sprawie :

- przydziału działek w ogrodach
- zamieszkiwania i zameldowania na działkach
- budownictwa ponadnormatywnego
- przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD

Stan prawny i organizacyjny



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

I. NADZWYCZAJNE XV POSIEDZENIE

KRAJOWEJ RADY PZD1

1. Informacja1
2. Wystąpienie Prezesa Związku Eugeniusza Kondrackiego
– „W obronie ogrodów i działkowców”1
3. Uchwały KR PZD5
 - UCHWAŁA Nr 1/XV/2010 KR PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r.
w sprawie interpretacji statutu PZD5
 - UCHWAŁA NR 2/XV/2010 KR PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r.
w sprawie zmiany uchwały nr 8/V/2008 w sprawie ewidencji
prawa użytkowania wieczystego na potrzeby sporządzania
sprawozdań finansowych przez jednostki organizacyjne PZD ..6
 - UCHWAŁA Nr 3/XV/2010 KR PZD z dnia 08 kwietnia 2010 r.
w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium Krajowej Rady
Polskiego Związku Działkowców7
 - UCHWAŁA Nr 4/XV/2010 KR PZD z dnia 08 kwietnia 2010 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka
Krajowej Rady PZD7
 - UCHWAŁA Nr 5/XV/2010 KR PZD z dnia 08 kwietnia 2010 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka
Krajowej Rady PZD8
 - UCHWAŁA Nr 6/XV/2010 KR PZD z dnia 08 kwietnia 2010 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka
Krajowej Rady PZD8

II. STANOWISKO W SPRAWIE NADZORU8

- Pismo Prezesa do Rzecznika Praw Obywatelskich10

III. PREZES OGŁASZA TEKST JEDNOLITY11

- UCHWAŁA NR 8/V/2008 KR PZD z dnia 26 listopada 2008 r.
w sprawie ewidencji prawa użytkowania wieczystego
na potrzeby sporządzania sprawozdań finansowych przez
jednostki organizacyjne PZD11

IV. INFORMACJE12

- Zebrania sprawozdawczo - wyborcze w ogrodach miasta
Rogoźna zakończone12
- Informacja z posiedzenia plenarnego Okręgowego Zarządu
PZD w Bydgoszczy12
- Spotkanie na temat bioróżnorodności13
- Przedstawiciele Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie
u Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego13
- Posiedzenie Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego
Związku Działkowców w Warszawie14
- W Tarnobrzeskiej Delegaturze PZD chce się działać15
- Pokazy cięcia drzew i krzewów owocowych w ośrodkach
szkoleniowych OZ PZD w Zielonej Górze15
- Dzień Ziemi 201016
- Informacja dotycząca „Informatora Instruktora”17
- Narada szkoleniowa komisji rozjemczych PZD17
- „Kielecki Tygodnik Radiowy” o ogrodach działkowych18
- Spotkanie kierownictwa OZ Śląskiego PZD z posłem
W. Martyniukiem i aktywem SLD w Gliwicach18
- LIST OTWARTY19
- ABC cięcia drzew dla działkowców19

- Uwaga Zarządy20
- Informacja z konferencji prasowej w OZ PZD w Bydgoszczy ..20
- Komunikat w/s. zawieszenia postępowania egzekucyjnego
w związku z roszczeniami do terenu ROD im. 23 Lutego
w Poznaniu22
- Informacja z przebiegu posiedzenia Okręgowego Zarządu
Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców22
- Krajowa Konferencja Szkoleniowa dla Instruktorów
Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej
PZD w Pile24
- Krajowa Konferencja Szkoleniowa Społecznej Służby
Instruktorskiej PZD w Końskowoli24
- Krajowa Konferencja Szkoleniowa Społecznej Służby
Instruktorskiej PZD w Olsztynie25
- Krajowa Konferencja Szkoleniowa SSI w Lasocinie
k/Dzierżoniowa zorganizowana przez Okręgowy
Zarząd Sudecki26
- Krajowa Konferencja Szkoleniowa Społecznej Służby
Instruktorskiej w Żłotym Potoku koło Częstochowy27
- Informacja z XII-go posiedzenia plenarnego Okręgowego
Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu27
- Informacja o odbytym posiedzeniu Okręgowego Zarządu
Małopolskiego Polskiego Związku Działkowców w Krakowie ..28
- Nadzwyczajne, wspólne Zebranie Okręgowego Zarządu
PZD w Zielonej Górze w dniu 15 kwietnia 2010 roku29

V. Z PRAC PREZYDIUM KR30

1. Posiedzenia Prezydium KR30
2. Uchwały Prezydium KR PZD:31

a)

- UCHWAŁA NR 34/2010 Prezydium KR PZD
z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie przyznania dotacji na
inwestycje i remonty środków trwałych w Rodzinnych
Ogrodach Działkowych31
- UCHWAŁA NR 33 /2010 Prezydium KR PZD
z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie przejmowania gruntów
przez Polski Związek Działkowców w trybie art. 10 ust. 1 i 2
Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych32

b)

- UCHWAŁA Nr 38/2010 Prezydium KR PZD
z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zamieszkiwania
i zameldowania na działkach w ROD33
- UCHWAŁA NR 39/2010 Prezydium KR PZD
z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie przydziału działek
w rodzinnych ogrodach działkowych36
- UCHWAŁA NR 40/2010 Prezydium KR PZD
z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie przeprowadzenia
przeглядów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz
zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD37
- PROTOKÓŁ z przeglądu Rodzinnego Ogrodu Działkowego ..39
- UCHWAŁA NR 48/2010 Prezydium KR PZD
z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie czynnego udziału Okręgowych
Zarządów PZD w postępowaniach związanych z przygotowaniem
i realizacją inwestycji w zakresie dróg publicznych,
dotyczących terenów w Rodzinnych Ogrodach Działkowych ..42

• UCHWAŁA NR 41 /2010 Prezydium KR PZD z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w ROD	42	12. Czy wystawienie pełnomocnictwa osobie niebędącej członkiem PZD upoważnia ją do wzięcia czynnego udziału w walnym zebraniu w ROD?	55
c)		13. I posiedzenie organu ROD po walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym	56
• UCHWAŁA NR 72/2010 Prezydium KR PZD z dnia 7 kwietnia 2010 r. w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w Rodzinnych Ogrodach Działkowych	43	14. Czy współmałżonek wpisany w deklaracji jest członkiem Związku?	56
• UCHWAŁA Nr 58/2010 Prezydium KR PZD z dnia 7 kwietnia 2010 r. w sprawie budownictwa ponadnormatywnego na działkach w ROD	44	VIII. LISTY DO MINISTRA INFRASTRUKTURY	56
• UCHWAŁA Nr 59/2010 Prezydium KR PZD z dnia 7 kwietnia 2010 r. w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Problemowych Krajowej Rady PZD	46	• Zarząd ROD „Obrońca” we Wrocławiu	56
• Załącznik do Uchwały Nr /2010	46	• Zarząd ROD „Malwa” w Tomaszowie Mazowieckim	57
VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE	47	• Prezesi Zarządów ROD Delegatury Rejonowej OZM w Płocku	58
1. Środki finansowe Funduszu Rozwoju ROD w Rodzinnych Ogrodach Działkowych	47	• Zarząd ROD im. Jana Kochanowskiego w Gdyni	58
2. Sprawozdania komisji rewizyjnej i rozjemczej na walne zebranie	48	• Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy	59
3. 14 dni po walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym	49	• Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD w Toruniu	60
4. Nowi członkowie PZD	49	• Działkowcy ROD im. M. Reja w Gdyni	60
5. Przygotowanie ogrodu do przeglądu	49	• Władysław Stępień z Nowej Soli	61
6. Zadania inwestycyjno-remontowe w ROD	50	• Walne Zebranie ROD „Wypalanki” w Częstochowie	61
7. Porządki wokół działki	51	• ROD im. F. Chopina w Nowej Soli	62
VII. PORADY PRAWNE	51	• Okręgowy Zarząd PZD w Częstochowie	63
1. Czy walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze, które nie dokonało wyborów organów Związku w ROD może podjąć uchwałę o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zebrania tylko w sprawie wyboru tych organów?	51	• Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza Delegatów ROD „Paluch Miejski” w Warszawie	64
2. Czy zarząd ogrodu musi posiadać rachunek bankowy? W jaki sposób należy przyjmować wpłaty od działkowców?	52	• Zarząd ROD „Pionier” w Choszcznie	64
3. Kto przejmuje działkę po śmierci działkowca? Co dzieje się z majątkiem znajdującym się na takiej działce?	52	IX. UCHWAŁY PREZYDIUM W SPRAWIE ODWOŁAŃ	65
4. Czy zarząd ROD może obciążyć wszystkich działkowców kosztami inwestycji prowadzonej w ogrodzie?	53	X. Z DZIAŁALNOŚCI KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ	67
5. Jakie są zadania zarządu ROD w zakresie budowania i modernizacji altan?	53	XI. JAK POWSTAWAŁY NASZE OGRODY	69
6. Czy zarząd ogrodu może zmienić treść uchwały walnego zebrania?	53	XII. W SPRAWIE WYBORÓW SAMORZĄDOWYCH	72
7. Czy w razie zaniedbania obowiązku zgłoszenia zmiany miejsca zamieszkania lub w przypadku odmowy przyjęcia korespondencji ulega wstrzymaniu wykonanie uchwały organu PZD?	54	• Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie	72
8. Zakaz użytkowania dwóch działek	54	• Okręgowy Zarząd PZD w Pile	72
9. Billboard na terenie ROD	54	• Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD w Toruniu	73
10. Czy można rozpocząć inwestycję w ROD bez zgody walnego zebrania?	54	• Okręgowy Zarząd Łódzki PZD w Łodzi	74
11. Kary stosowane przez zarząd ROD	55	• Okręgowy Zarząd Opolski PZD w Opolu	75
		• Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu	76
		• Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku	77
		• Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy	77
		• Okręgowy Zarząd PZD w Częstochowie	78
		• Okręgowy Zarząd PZD we Wrocławiu	78
		XIII. STAN PRAWNY ROD	79
		XIV. STAN ORGANIZACYJNY PZD WG OKRĘGÓW, ZWIĄZKÓW I WOJEWÓDZTW NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2009 R.	89
		XV. OŚWIATA I PRACA INSTRUKTORSKA	95
		1. Rola i znaczenie Instruktora ogrodowego SSI w ogrodzie	95

I. NADZWYCZAJNE XV POSIEDZENIE KRAJOWEJ RADY PZD

1. Informacja

W dniu 8 kwietnia 2010 r. w Warszawie odbyło się nadzwyczajne XV posiedzenie Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, któremu przewodniczył Eugeniusz

Porządek Obrad

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór komisji uchwał i wniosków.
4. Sytuacja działkowców, ogrodów i Związku wywołana wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego – Wystąpienie Prezesa Związku Eugeniusza Kondrackiego.
5. Dyskusja.
6. Nowelizacja Uchwały Nr 8/V/2008 KR PZD z dnia

Komisja Uchwał i Wniosków

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. Sylwester Chęciński | (Poznań) |
| Przewodniczący Komisji | |
| 2. Stanisław Chodak | (Lublin) |
| 3. Antoni Kostrzewa | (Mazowiecki) |

Posiedzenie Krajowej Rady PZD zostało zwołane w trybie nadzwyczajnym w związku z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego zaskarżającym 6 kluczowych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r. Prezes Związku Eugeniusz Kondracki przedstawił aktualną sytuację wywołaną nie tylko wnioskiem do TK, ale także działaniami Rzecznika Praw Obywatelskich, Najwyższej Izby Kontroli, Ministerstwa Infrastruktury i służbami nadzoru budowlanego. Przedstawił również spontaniczną reakcję działkowców i struktur Związku na wniosek Prezesa Sądu Najwyższego w postaci stanowisk, apeli, listów indywidualnych i zbiorowych. W dyskusji na ten temat głos zabrali przedstawiciele 14 okręgów. W wystąpieniach przedstawiali atmosferę walnych zebrań, na których działkowcy nie kryją oburzenia, szczególnie na podważanie ich praw

Kondracki – Prezes Związku. W posiedzeniu udział wzięli ponadto Przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej Maria Fojt oraz prezesi OZ PZD nie będący członkami KR PZD.

26 listopada 2008 r. w sprawie ewidencji prawa użytkownika wieczystego na potrzeby sporządzania sprawozdań finansowych przez jednostki organizacyjne PZD.

7. Interpretacja statutu PZD.
8. Zatwierdzenie uchwał Prezydium KR PZD.
9. Sprawy organizacyjne.
10. Podjęcie uchwał.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.

- | | |
|-------------------------|----------------|
| 4. Waldemar Lewandowski | (Gdańsk) |
| 5. Józef Noski | (Śląski) |
| 6. Marian Pasiński | (Zielona Góra) |
| 7. Józef Smolis | (Wrocław) |

do uprawianych działek, a przede wszystkim do ich prywatnego majątku na działce.

Przyjęte przez Krajową Radę dokumenty na ten temat, tj.

- Stanowisko w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.
- Apel do działkowców i struktur Związku.
- List uczestników XV posiedzenia KR PZD do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Powyższe materiały zostały opublikowane w Biuletynie Specjalnym Nr 3/2010. W tym Biuletynie opublikowano także wystąpienia działkowców i struktur Związku w tej sprawie. Wszystkie dokumenty znajdują się na stronie internetowej KR PZD – www.pzd.pl

2. Wystąpienie Prezesa Związku Eugeniusza Kondrackiego

„W obronie ogrodów i działkowców”

W ostatnich tygodniach wszystkie struktury Związku wraz z całym środowiskiem działkowców walczą w obro-

nie swoich fundamentalnych praw, podważonych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który skierował

do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o ROD. Inicjatywa ta uderza w podstawy funkcjonowania naszego ruchu i wymogła na organach PZD podjęcie pilnych działań w zaistniałej sytuacji. Niezbędne zadania zostały wypracowane w dniach 23–24 marca br. podczas narady członków władz krajowych i okręgowych. Od tego czasu szczególną aktywność przejawia Krajowa Rada, która - jako naczelny i wiodący organ Związku w trakcie kadencji – podjęła następujące działania:

- Prezydium Krajowej Rady PZD przyjęło w dniu 25 marca br. stanowisko w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych;

- Prezydium Krajowej Rady PZD podjęło w dniu 25 marca br. decyzję dotyczącą zadań dla struktur PZD wynikających z zagrożenia dla ustawy o ROD;

- Prezydium Krajowej Rady PZD przyjęło w dniu 25 marca br. przyjęło dokument pt. „Znaczenie zaskarżonych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przepisów ustawy o ROD dla istnienia i trwałości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce”;

- Prezydium Krajowej Rady PZD przyjęło w dniu 25 marca br. stanowisko w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców”, który to dokument został przekazany nie tylko do struktur PZD, ale przesłano go również do Rzecznika Praw Obywatelskich, Ministra Infrastruktury oraz Prezydenta m. st. Warszawy;

- Wystąpiliśmy do Marszałka i Wicemarszałków Sejmu oraz posłów SLD, PSL, PO i niezależnych z pismem odnośnie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału, załączając stanowisko Prezydium Krajowej Rady w tej sprawie, a także ocenę znaczenia zaskarżonych przepisów dla działkowców;

- Intensywnie wykorzystywana jest strona internetowa Krajowej Rady, gdzie na bieżąco publikowane są aktualności dotyczące aktualnej sytuacji, a także zamieszczane są listy, wystąpienia i apele z terenu w sprawie wniosku do Trybunału. Wszystko, co się dzieje wokół tej sprawy podajemy do publicznej wiadomości. Przypomnę, że na naszej stronie internetowej tego samego dnia, kiedy ujrzała światło dzienne informacja o złożeniu przez Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego ukazał się komunikat Krajowej Rady na ten temat. Od tego dnia publikuje się na stronie internetowej każdy dokument w tej sprawie. Coraz więcej zamieszczanych jest także wystąpień działkowców i struktur Związku wszystkich szczebli. Coraz więcej napływa stanowisk z walnych zebrań sprawozdawczo – wyborczych, co jest zrozumiałe, bo największa ich ilość odbędzie się w kwietniu;

- Prowadzona jest także szeroka współpraca z okręgowymi zarządami, a w szczególności trwa przekazywanie najważniejszych dokumentów i informacji.

Powaga obecnej sytuacji wymaga podejmowania kolejnych działań w obronie działkowców i ich ogrodów. Dzisiejsze zebranie Krajowej Rady jest szczególną okazją do zaprezentowania poglądów naszego środowiska co do ostatniego ataku na prawa zapisane w ustawie o ROD oraz wezwania każdego działkowca i wszystkich sympatyków naszego ruchu do walki o zachowanie w naszym kraju ogrodnictwa działkowego, które od ponad stu lat rozwija się na polskich ziemiach. Dlatego też proponujemy, aby w dniu dzisiejszym Krajowa Rada przyjęła:

- Stanowisko w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych;

- Apel do działkowców i struktur Związku;

- List otwarty do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego;

- Interpretacji statutu PZD. Jest ona konieczna ze względu na bardzo ważną sprawę związaną z odbywającymi się walnymi zebraniem sprawozdawczo – wyborczymi. Pytanie zadane Krajowej Radzie brzmi: czy odwołany członek organu Związku może być wybrany na przewodniczącego walnego zebrania w czasie, gdy obowiązuje go statutowy zakaz wchodzenia w skład organów pochodzących z wyboru? Aby odpowiedzieć na to pytanie należy zdać sobie sprawę z tego, jak ważna i odpowiedzialna jest funkcja przewodniczącego walnego zebrania, a więc najwyższego organu PZD w rodzinnym ogrodzie działkowym. Samo walne zebranie nie jest organem pochodzącym z wyboru, ale jego przewodniczący tak, dlatego uważamy, że ograniczenie dla osób odwołanych, a więc niewykonujących swych obowiązków lub działających na szkodę Związku, winno rozciągać się także na funkcje pochodzące z wyboru, a więc również na funkcję przewodniczącego walnego zebrania.

Na naradzie w marcu br. wypracowaliśmy zadania dla struktur Związku, w tym dla Krajowej Rady. Bezpośrednio po naradzie Prezydium KR wydało w tej sprawie Decyzję uściślającą zadania Krajowej Rady i okręgowych zarządów. Obecnie w Krajowej Radzie trwają prace i są w końcowej fazie nad przygotowaniem ulotki do działkowców informującej o zagrożeniach praw działkowców wynikających z wniosku do TK, dalej w krótkim czasie zakończymy prace nad dwoma biuletynami – jeden, specjalny, będzie zawierał wystąpienia w sprawie wniosku do Trybunału, drugi będzie biuletynem organizacyjnym, a więc między innymi zamieścimy w nim wszystkie dokumenty przyjęte na dzisiejszym posiedzeniu KR. Tak jak co miesiąc ukaże się też majowy numer Informatora Działkowca, w którym będą najbardziej aktualne wiadomości dla działkowców.

Zakres działań podejmowanych przez Krajową Radę musi być możliwie szeroki. Dlatego oprócz działań statutowych, organizacyjnych i medialnych, Prezydium Krajowej Rady wyznaczyło ponadto zadania o charakterze ściśle

prawnym, do których należy przystąpić w najbliższej przyszłości. W tym względzie niezbędne będzie dokonanie analizy prawnej wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów sformułowanych pod adresem zaskarżonych przepisów ustawy o ROD. W dalszej fazie musimy wystąpić ze stosownym wnioskiem o dopuszczenie PZD do udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w charakterze strony. Konieczne będzie również przekazanie prawnego stanowiska Związku do Trybunału Konstytucyjnego, Prokuratora Generalnego i ewentualnie innych uczestników postępowania. Powyższe działania są niezbędne i muszą być podjęte, jeżeli chcemy skutecznie bronić działkowców, ogrodów i dorobku naszego ruchu.

Ustalone na naradzie zadania dla okręgów, następnie usystematyzowane w postaci Decyzji Prezydium KR, uznaliśmy za pilne i byliśmy zgodni, że trzeba natychmiast przystąpić do ich realizacji. Jest z tym bardzo różnie. W pilnym terminie miały się odbyć posiedzenia okręgowych zarządów. W efekcie tylko kilka OZ zwołało swe posiedzenia tuż po posiedzeniu KR, a reszta? Czy to nie jest najważniejsza teraz sprawa dla Związku? Do dnia dzisiejszego tylko 5 okręgowych zarządów zajęło stanowiska w sprawie wniosku do Trybunału. W najbliższych dniach planowane są trzy posiedzenia OZ. A reszta na co czeka? Weźcie państwo przykład z walnych zebrań, z indywidualnych działkowców. Wystarczy przeczytać na stronie internetowej KR, co myślą na ten temat. Nie silą się na prawne rozprawki, tylko piszą to co czują, co ich zdaniem stanie się z dorobkiem całego ruchu, ale przecież z dorobkiem każdego pojedynczego działkowca, każdej działkowej rodziny. Posiedzenia OZ miały być zwołane w trybie pilnym dla oceny sytuacji i ustalenia niezbędnych działań. Proszę wykonać decyzję Prezydium KR i to w pełnym zakresie. Zadań dla okręgów jest tam więcej, ale jeżeli będą wykonywane w takim tempie, to nie należy się spodziewać ich pozytywnych efektów.

W olsztyńskiej Gazecie Wyborczej 30 marca br. ukazał się artykuł pt. „*Trybunał Konstytucyjny sprawdzi prawa działkowców*”, w którym przedstawiono działania R. Michalaka i jego stowarzyszenia w związku ze szczecińską sprawą G. Piszczoty. Na forum internetowym tej gazety zamieszczono wniosek stowarzyszenia Michalaka do Prezesa Sądu Najwyższego o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie sprawdzenia zgodności szeregu zapisów ustawy o ROD z Konstytucją RP. Uzasadnienie tego wniosku stowarzyszenia to przykład manipulacji najwyższego stopnia. Jest tam przede wszystkim szereg kłamstw, pomówień, ale i oskarżeń pod adresem Związku o zabór mienia. Nie ma nic, co odpowiadałoby rzeczywistości stanowi. Oto nagle stowarzyszenie Michalaka z Olsztyna bierze w obronę żonę zmarłego działkowca z Okręgu w Szczecinie, która chce działkę po mężu, ale nie chce być członkiem Związku. W sądzie już przegrała sprawę, teraz Michalak wypowiada się dla Gazety Wybor-

czej, że to na skutek jego interwencji został skierowany wniosek do Trybunału. Trzeba jednak zakładać, że wystąpienie stowarzyszenia z Olsztyna nie miało żadnego wpływu na złożenie wniosku do Trybunału, ale obecnie stanowi dobrą podkładkę dla Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Inna sprawa, to same stowarzyszenie. Z dotychczasowej praktyki wynika, że całe stowarzyszenie to jedna osoba R. Michalak. To źle, że tyle złego dla działkowców, ogrodów i wreszcie ustawy o ROD może zrobić jeden człowiek, który za nic ma milionową społeczność działkowców, a robi wszystko, aby usankcjonować swoje bezprawie na działce w ROD.

Do tego także aktyw Związku winien się odnieść.

Nasze sprawy są w kręgu zainteresowania posłów, o czym świadczą interpelacje poselskie w sprawie działań Ministerstwa Infrastruktury. To dowód na to, jak ważne są kontakty z parlamentarzystami i rzetelne przedstawianie im spraw działkowców, ogrodów i Związku. Z interpelacjami do Ministra Infrastruktury w sprawie proponowanych zmian w ustawie o ROD wystąpili posłowie KP Lewica: Stanisław Stec, Witold Gintowt-Dziewałtowski, Wiesław Szczepański. Zapytanie w tej samej sprawie złożyła Poseł SDPL Anna Bańkowska. Odpowiedzi Marszałkowi Sejmu, za pośrednictwem którego to się odbywa, udzielił z upoważnienia Ministra Podsekretarz Stanu Olgierd Dziekoński. Odpowiedzi są w zasadzie jednobrzmiące. Pan Dziekoński zapewnia, że w Ministerstwie nie prowadzi się prac nad zmianą ustawy o ROD, a jedynie prowadzone są prace analityczne, aby określić warunki niezbędne dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych. Odpowiedzi noszą datę 10 marca br., a więc sporządzone zostały już po naszym spotkaniu z Wiceministrem, a dzisiaj możemy ocenić, że to spotkanie nie było owocne, a można nawet użyć zwrotu, że Pan Minister nie był z nami szczerzy, szczególnie w sprawach, w których wystąpił Rzecznik Praw Obywatelskich. Odpowiedź do RPO była już sporządzona i podpisana przez Wiceministra przed naszym spotkaniem. Znamienna jest też odpowiedź na interpelację posła Stanisława Steca, która dotyczyła wystąpienia RPO w sprawie nadzoru nad PZD. Pan Wiceminister powołuje się w niej na odpowiedź udzieloną Rzecznikowi. My tę odpowiedź znamy, ale nie od resortu infrastruktury, ale od RPO. Ministerstwo podzieliło pogląd Rzecznika, że brak wyraźnego zapisu w ustawie o ROD o nadzorze, nie daje możliwości ingerencji w działalność PZD jakimkolwiek organowi administracji publicznej, także w uregulowania statutowe.

Do tego tematu odniosło się Prezydium KR PZD w Stanowisku w sprawie nadzoru, dodam tylko, że tak jak w innych sprawach, w tej też Pan Minister się myli – w uregulowania statutowe ma prawo ingerować sąd rejestrowy. Czyżby RPO i Ministerstwo Infrastruktury podważali jego kompetencje?

Od czasu I Kongresu PZD nasze środowisko jest nadal nękanane kolejnymi inicjatywami oraz działaniami, które nie-

wątpliwie zmierzają do zmiany ustawy o ROD i zmarginalizowania roli Związku. Trudno nie odnieść wrażenia, że trwa swoiste polowanie, w którym nie uczestniczą już tylko politycy, ale również zaangażowano najwyższe organy państwowe. Tak można postrzegać trwającą od wielu miesięcy kontrolę NIK, która jest prowadzona nominalnie wobec gmin, a faktycznie skierowana została na działalność naszych struktur. Do tego celu zaprzęgnięto również organy budowlane, które na terenie całego kraju przeprowadzały inspekcję w ogrodach. I choć metody te budzą sprzeciw, to jednak nie stanowią szczególnego zaskoczenia, skoro zostały wszczęte po usilnych zabiegach posłów PiS, którym kolejny już raz nie udało się ustawowo zlikwidować Związku, znacjonalizować jego majątku i sprywatyzować ogrody działkowe.

Czy zatem w tym kontekście można inaczej oceniać ostatnio obserwowaną aktywność Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie ogrodów działkowych? Sprawa nadzoru nad PZD została szybko wykorzystana medialnie przeciwko Związkowi, który ukazuje się jako organizację będącą „poza prawem”, co jest zwykłym kłamstwem. Tym bardziej, że PZD podlega obecnie prawnemu nadzorowi na podstawie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, co zostało wykazane przez Prezydium Krajowej Rady PZD w stanowisku „w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców”. Zresztą sam Rzecznik do niedawna podzielał ten pogląd, po czym nagle od niego odstąpił, co dało mu pretekst do żądania zmiany ustawy o ROD. Nie należy się bowiem łudzić, że inny jest cel całej tej inicjatywy. Kwestia nadzoru lub drugiego terminu są tylko pozorem, mającym uzasadnić konieczność zmian przepisów korzystnych dla działkowców. Masowa reakcja naszego środowiska świadczy tylko o tym, że działkowcy nie pozwalają sobą manipulować. Liczne wystąpienia i protesty z terenu całego kraju ukazały pogląd panujący wśród działkowców. Zmusiły też Rzecznika do udzielania odpowiedzi i ustosunkowywania się do zarzutów kierowanych przez środowisko działkowe pod jego adresem.

Od szeregu lat na sytuację mają wpływ stowarzyszenia powołane przez byłych działaczy PZD, albo działkowców, którzy chcą w ten sposób załatwić swoje prywatne sprawy, najczęściej samowole budowlane, zamieszkiwanie, zameldowanie, ale także próba przejęcia gruntu od PZD i jego majątku na terenie ROD. Takie są motywy powstawania stowarzyszeń, z którymi potem prowadzą debaty posłowie, a także różne organy administracji publicznej. Media z kolei uważają te stowarzyszenia za wyraz demokratycznej walki o wolność. Pytanie tylko – czyją? Stowarzyszenie R. Michałaka powstało, bo zamieszkał w willi wybudowanej na działce w ROD. Gdy Związek nie zgodził się na przekazanie mu prawa do gruntu i sprzeciwił się jego zameldowaniu, założył stowarzyszenie. W Bydgoszczy taki sam był motyw powstania stowarzyszenia. W ROD „Biała Brzoza” w Mazowieckim z kolei własna polityka finansowa i dążenie samowładztwa w najlepszym stylu.

Czy inne były motywy w Środzie Wlkp., a ostatnio w Swarzędzu? Takie same. W Swarzędzu „obrońcy” demokracji chcieli ją wprowadzać, bijąc kobiety i starszego człowieka, bo mieli czelność podzielić pogląd organów okręgowych o samowolach budowlanych i innych dokonaniach grupki osób z tego ROD.

Obecnie mamy kolejnego pokrzywdzonego, który wystąpił nawet o delegalizację PZD. To działkowiec z Wałbrzycha z największego ogrodu w Okręgu Sudeckim. Za kradzieże na terenie ROD obwinia przede wszystkim Prezesa Zarządu tego ROD i Prezesa PZD. Z kolei stowarzyszenie R. Michałaka niebawem uaktywniło się w obronie strasznie pokrzywdzonej G. Piszczoty z okręgu w Szczecinie. Dlaczego? Bo ten kierunek zaczynają prezentować wszyscy, którym już nie po drodze ze Związkiem. Teraz to już Związek krępuje ich, bo co chcieli to zrobili, albo mają zamiar zrobić. Wniosek ich jest taki sam. Chcą otrzymać działkę w ROD, ale nie chcą być członkiem PZD. Chcą mieć wszystkie prawa przynależne działkowcom, ale nie chcą mieć żadnych obowiązków – tak wygląda demokracja i wolność w ich pojęciu. Za nich mają płacić i robić ci, co chcą należeć do PZD. Sprawa G. Piszczoty jest wręcz kuriozalna. Ma prawo pierwszeństwa do działki po zmarłym mężu, chce z tego prawa skorzystać, ale nie chce być członkiem PZD. To dokładnie obrazuje cały mechanizm działania - z jednej strony chce skorzystać z przywilejów, jakie gwarantuje wyłącznie prawo wynikające z członkostwa w PZD, bowiem gdyby jej mąż użytkował działkę np. od gminy, nie miałyby żadnych praw, bowiem użytkowanie nie jest dziedziczne i wygasa wraz ze śmiercią użytkownika. Tylko związkowe prawo daje możliwość przejęcia działki po zmarłym członku Związku, co gwarantuje ustawa o ROD. Tak więc chętnie czerpią korzyści, a obowiązków unikają - to dewiza tych obrońców demokracji.

Powyższe wskazuje, że podejmowane są rozmaite działania, które zmierzają do jednego celu - uchylecia ustawy i ubezwłasnowolnienie Związku. Tak też należy oceniać inicjatywę Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który dąży do uchylecia trzonu ustawy o ROD. Wyraźnie obrało metodę, pozwalającą zmienić prawo z pominięciem normalnej ścieżki legislacyjnej, która podlega kontroli społecznej. Dotychczasowe działania nie odniosły bowiem pożądanego efektów ze względu na powszechny opór polskich działkowców, którzy jednoznacznie opowiadają się za nienaruszalnością ustawy o ROD oraz istnieniem silnej i zintegrowanej organizacji broniącej ich praw. Taką wolę wyrazili składając 619 tysięcy podpisów pod apelem w tej sprawie. Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego zupełnie ignoruje ten głos i zmierza do przygotowania gruntu pod obszerną zmianę prawa dotyczącego działkowców i ogrodów. Zmiana ta jest od dawna planowana na politycznie dogodny czas.

Warto się zastanowić, która opcja polityczna stoi za tą makiaweliczną inicjatywą - PiS, PO, czy też inne partie?

Dzisiaj możemy się tego domyślać, ale najbliższa przyszłość udzieli działkowcom odpowiedź na to pytanie i wskaże im, komu najbardziej zależy na likwidacji ogrodów i całego ruchu działkowego w Polsce.

Na chwilę obecną coraz więcej protestów, apeli i innych wystąpień płynie z terenu całego kraju w sprawie zaskarżenia przepisów ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Działkowcy i struktury Związku są oburzeni tą inicjatywą i masowo dają temu wyraz. Licznie występują również do samego Trybunału z prośbami i apelami o nie uwzględnianie zarzutów dotyczących ustawy o ROD. Pisma te nie zostają bez echa. W odpowiedzi Biuro Trybunału Konstytucyjnego informuje, że obecnie trwa przekazywanie stanowiących uczestników postępowania celem kompletowania akt sprawy. Również wystąpienia działkowców są przekazywane sędziom Trybunału, którzy dzięki temu mają możliwość zapoznania się z odczuciami i poglądami samych zainteresowanych. Dlatego też warto zachęcić wszystkich działkowców, walne zebrania i inne organy Związku do kierowania petycji i wyrażania swojego zdania co do wniosku i zarzutów wysuniętych wobec ustawy o ROD skierowanych do Trybunału Konstytucyjnego. Są to działania potrzebne i ważne, które mogą się przyczynić do zachowania ustawy gwarantującej istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce.

3. Uchwały KR PZD

UCHWAŁA Nr 1/XV/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 8 kwietnia 2010 r.
w sprawie interpretacji statutu PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, po rozpoznaniu następującego zagadnienia prawnego:
„Czy odwołany członek organu Związku w trakcie trwania karencji określonej w § 50 ust. 6 statutu PZD może sprawować funkcję przewodniczącego walnego zebrania członków ROD?”
na podstawie § 150 ust. 2 pkt. 5 statutu PZD stwierdza co następuje:

Niedopuszczalne jest sprawowanie funkcji przewodniczącego walnego zebrania sprawozdawczego lub sprawozdawczo - wyborczego przez osobę odwołaną z funkcji członka organu PZD na mocy § 50 ust. 1 statutu PZD do końca następnej kadencji po odwołaniu.

UZASADNIENIE

Przedmiotowe zagadnienie prawne wynika z konieczności doprecyzowania aktualnego brzmienia § 50 ust. 6 statutu PZD, a wynika z pytań zarządów ROD i okręgowych zarządów PZD w związku z odbywanymi walnymi zebraniem sprawozdawczo - wyborczymi w ROD.

Wskazany wyżej § 50 ust. 6 statutu PZD stanowi, że „Odwołani członkowie organów nie mogą wchodzić do końca następnej kadencji w skład organów PZD pochodzących z wyborów”. Pytanie zatem brzmi, czy funkcję przewodniczącego walnego zebrania można uznać za organ pochodzący z wyboru.

W § 41 ust. 1 statutu PZD jest stwierdzenie, że „Organy PZD pochodzą z wyborów, za wyjątkiem walnego zebrania”. Walne zebranie zatem, jako organ PZD wymieniony w § 40 pkt. 1 statutu PZD, nie jest organem Związku pochodzącym z wyboru. Odnosi się to do całego walnego zebrania i potwierdzeniem takiego stanu jest stosowne wyłączenie ograniczeń uczestnictwa w organach Związku współmałżonków zawarte w § 42 ust. 4 statutu PZD. Jednak funkcja przewodniczącego walnego zebrania to nie to samo co całe walne zebranie, w którego prawo udziału ma-

ją wszyscy członkowie PZD w ROD. Funkcja przewodniczącego walnego zebrania podlega takim samym ograniczeniom jak funkcja przewodniczącego konferencji delegatów i przewodniczącego zjazdu okręgowego i krajowego - ograniczenia te wynikają wprost z § 42 ust. 5 statutu PZD. Funkcja przewodniczącego walnego zebrania, tak jak konferencji delegatów i zjazdów, pochodzi z wyboru. Jeśli chodzi o konferencję delegatów i zjazdy (okręgowe i krajowe) są to organy PZD pochodzące z wyboru, a więc delegatem na konferencję (zjazd) nie może zostać wybrana osoba odwołana z organu PZD przez okres określony w § 50 ust. 6 statutu PZD. W tych organach PZD ten problem nie występuje. Inaczej wygląda sytuacja podczas walnego zebrania. Uczestnikiem walnego zebrania na prawach członka zwyczajnego może być osoba odwołana z organu PZD, ponieważ walne zebranie w ROD nie pochodzi z wyborów - prawo udziału nie zależy od wyborów, ale przysługuje każdemu członkowi zwyczajnemu PZD w danym ROD.

Rola i zadania, a także odpowiedzialność przewodniczącego walnego zebrania jest taka sama, jak przewodniczą-

cego konferencji delegatów w ROD. W czasie trwania walnego zebrania jego przewodniczący – pochodzący z wyborów bezpośrednich – jest najwyższą władzą w ROD. Do jego zadań należy m. in. czuwanie nad zgodnym z prawem przebiegiem walnego zebrania, a w sprawach nieuregulowanych prawem związkowym (dot. walnych zebrań) jego głos jest decydujący. Na czele najwyższego organu PZD w rodzinnym ogrodzie działkowym nie może zatem stać osoba, która została odwołana wcześniej z organu Związku za niewykonywanie obowiązków lub za działanie na szkodę Związku - tylko takie przyczyny mogą być podstawą odwołania z członka organu PZD. W równoległym organie PZD – w konferencji delegatów taka sytuacja nie miałaby miejsca, gdyż już na zebraniu w kole nie mogłaby być wybrana na delegata na konferencję delegatów osoba, odwołana z organu PZD.

Dlatego też, choć walne zebranie nie jest organem pochodzącym z wyboru, prawa i uprawnienia muszą być równe dla uczestników zarówno walnego zebrania, jak

i organizowanej alternatywnie w większych ogrodach konferencji delegatów. Zadania tych organów w ROD są dokładnie takie same, a różni je tylko forma organizacyjna, a więc nie mogą mieć zastosowania różne kryteria do przewodniczącego walnego zebrania i przewodniczącego konferencji delegatów.

Krajowa Rada PZD uznała, że ograniczenia biernego prawa wyborczego mają na celu uchronienie działkowców przed ewentualnymi negatywnymi skutkami wypełniania funkcji przez osoby, które decyzją uprawnionych organów Związku zostały odwołane z organów PZD, bowiem nie wykonywali swoich obowiązków, czy też działały na szkodę Związku. Dlatego nie ma żadnego tytułu, aby odmiennie traktować przewodniczącego walnego zebrania od przewodniczącego konferencji delegatów i ograniczenie biernego prawa wyborczego wynikające z § 50 ust. 6 dotyczy w całej rozciągłości przewodniczącego walnego zebrania, jako najważniejszej w ROD funkcji pochodzącej z wyboru podczas trwania walnego zebrania członków ROD.

WICEPREZES

/-/Stanisław CHODAK

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA NR 2/XV/2010

Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 8 kwietnia 2010 r.

w sprawie zmiany uchwały nr 8/V/2008 w sprawie ewidencji prawa użytkowania wieczystego na potrzeby sporządzania sprawozdań finansowych przez jednostki organizacyjne PZD

Krajowa Rada PZD działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt. 14 i 17 Statutu PZD w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 12 i 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. 02.76.694 ze zm.) oraz art. 33 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. 05.169.1419 ze zm.), postanawia:

§ 1

Zmienić treść uchwały nr 8/V/2008 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie ewidencji prawa użytkowania wieczystego na potrzeby sporządzania sprawozdań finansowych przez jednostki organizacyjne PZD, w ten sposób, że:

§ 1 ust 2 otrzymuje brzmienie: „Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego przez właściwą jednostkę organizacyjną PZD prawo użytkowania wieczystego wskazane w ust. 1 ujmowane jest w informacji dodatkowej sporządzanej na podstawie danych wynikających z ewidencji pozabilansowej”.

§ 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Wzór formularza ewidencji pozabilansowej dla jednostki organizacyjnej PZD korzystającej z prawa nieodpłatnego użytkowania wieczystego stanowi załącznik do niniejszej uchwały”.

§ 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Obowiązek wykazania w informacji dodatkowej danych wynikających z ewidencji pozabilansowej, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej uchwały, dotyczy sprawozdań finansowych jednostek organizacyjnych PZD począwszy od 2010 r.”

§ 2

Zobowiązać Prezesa PZD do ogłoszenia w Biuletynie Informacyjnym PZD tekstu jednolitego uchwały wskazanej w § 1 wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2010 r.

WICEPREZES

/-/Antoni KOSTRZEWA

WICEPREZES

/-/Wincenty KULIK

PREZES

/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 3/XV/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 8 kwietnia 2010 r.

w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 151 ust. 3 statutu PZD postanawia:

§ 1

Zatwierdzić:

1. Uchwałę nr 36/2010 z dnia 11 marca 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Zarządu ROD im. T. Kościuszki w Gdyni od Uchwały nr 4/01/2009, mocą której uwzględniono odwołanie i uchylono zaskarżoną uchwałę.

2. Uchwałę nr 51/2010 z dnia 25 marca 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Zarządu ROD „Bratek” w Elblągu od uchwały nr 32/2009 z dnia 17 listopada 2009 r. i 34/2009 z 18 grudnia 2009 r. Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Elblągu, mocą której uwzględniono odwołanie i uchylono uchwałę nr 32/2009 Prezydium OZ w Elblągu, stwierdzono nieważność uchwały nr 34/2009 Prezydium OZ w Elblągu oraz przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez prezydium OZ w Elblągu.

3. Uchwałę nr 53/2010 z dnia 25 marca 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Państwa Anny i Władysława Bielaszka od uchwały nr 63/2009 Prezydium Okręgowego Zarządu Świętokrzyskiego PZD,

mocą której uchylono przedmiotową uchwałę i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi.

4. Uchwałę nr 54/2010 z dnia 25 marca 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania od uchwały Prezydium Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów członków Zarządu ROD „Lotnik” w Mielcu, mocą której uchylono zaskarżoną uchwałę.

5. Uchwałę nr 60 /2010 r. z dnia 07 kwietnia 2010 r. Prezydium Krajowej rady PZD w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 31/2009 Zarządu ROD „San” w Stalowej Woli z dnia 3 października 2009 r., mocą której stwierdzono nieważność przedmiotowej uchwały.

6. Uchwałę nr 61/2010 z dnia 07 kwietnia 2010 r. Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie odwołania Józefa Kuskowskiego od uchwał Prezydium Okręgowego Zarządu w Gdańsku, mocą której uwzględniono odwołanie i uchylono zaskarżone uchwały oraz stwierdzono nieważność uchwały nr 31/12/2009 Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia, a uchwały wymienione w § 1 obowiązują od dnia podjęcia przez Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

WICEPREZES
/-/Stanisław CHODAK

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 4/XV/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 8 kwietnia 2010 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, w oparciu o § 47 pkt 1 statutu PZD, w związku ze złożoną w dniu 15 marca 2010 r. pisemną rezygnacją, stwierdza

wygaśnięcie mandatu członka Krajowej Rady p. Jana Kutta z dniem złożenia rezygnacji.

SEKRETARZ
/-/Wiesław SAWICKI

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 5/XV/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 8 kwietnia 2010 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, w oparciu o § 47 pkt. 2 w związku z § 30 ust. 1 pkt. 1 statutu PZD, w związku z ustaniem członkostwa w Polskim

Związku Działkowców stwierdza wygaśnięcie mandatu członka Krajowej Rady Henryka Szafranowskiego.

SEKRETARZ
/-/Wiesław SAWICKI

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 6/XV/2010
Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 8 kwietnia 2010 r.
w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka Krajowej Rady PZD

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców, w oparciu o § 47 pkt 1 statutu PZD, w związku ze złożoną w dniu 08 kwietnia 2010 r. pisemną rezygnacją, stwierdza

wygaśnięcie mandatu członka Krajowej Rady p. Elżbiety Dziedzic z dniem złożenia rezygnacji.

SEKRETARZ
/-/Wiesław SAWICKI

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

II. STANOWISKO W SPRAWIE NADZORU

STANOWISKO
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 marca 2010 r.
w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców

W związku ze stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich o braku jakiegokolwiek nadzoru administracyjnego nad działalnością Polskiego Związku Działkowców, które zostało wyrażone na podstawie poglądów Ministra Infrastruktury oraz Prezydenta m.st. Warszawy nie uznających się za organy uprawnione do sprawowania takiego nadzoru, Prezydium Krajowej Rady PZD jest zobowiązane ustosunkować się do powyższych ocen i przedstawić w tej sprawie stanowisko Związku.

Polski Związek Działkowców jest demokratyczną, samodzielną, niezależną i samorządną organizacją społeczną, dzięki czemu jest partnerem dla władz publicznych

i od dawna realizuje w praktyce ideę społeczeństwa obywatelskiego. Związek prowadzi działalność, która przyczynia się do realizacji celów ogólnospołecznych, zwłaszcza w dziedzinie wypoczynku, rekreacji, oświaty, ochrony przyrody i środowiska oraz poprawy warunków bytowych społeczności miejskich. Dlatego też Związek odgrywa nieocenioną rolę wykonując zadania publiczne, przez co wyręcza organy administracyjne.

Pomimo tradycyjnej niezależności i samodzielności – tak bardzo cenionych przez środowisko działkowców – nasza organizacja nigdy nie uchylała się od nadzoru ze strony właściwych władz publicznych. Wszak to Związek

był inicjatorem wprowadzenia art. 38 do ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który przekazywał uprawnienia nadzorcze Ministrowi Środowiska. Przepis ten dobrze funkcjonował w praktyce, jednak z niejasnych przyczyn i bez jakichkolwiek konsultacji z PZD regulacja ta została uchylona z dniem 15 listopada 2008 r. Obecnie zaś jest to wykorzystywane przeciwko Związkowi i ustawie o ROD jako zarzut o rzekomym oderwaniu PZD spod nadzoru publicznego. Służy to w konsekwencji do formułowania postulatów o zmianę powszechnie popieranej ustawy o ROD, która tworzy gwarancje prawne dla dalszego bytu i rozwoju ogrodów działkowych. Istnieje więc potrzeba odniesienia się do powyższego zarzutu poprzez ustalenie organu sprawującego nadzór nad PZD w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy prawa.

Jak wspomniano, Związek jest organizacją społeczną powołaną w drodze ustawy w celu realizacji ściśle określonych zadań. Status PZD został więc określony przede wszystkim w ustawie o ROD, gdzie znajdują się elementarne przepisy dotyczące zasad funkcjonowania Związku. Nie oznacza to jednak, że ustawa o ROD zawiera pełną i wyczerpującą regulację dotyczącą pozycji prawnej PZD, gdyż nie byłoby to ani możliwe, ani potrzebne. Ustawa o ROD jest bowiem ustawą szczególną, która w sposób odrębny normuje ściśle określone zagadnienia, natomiast w pozostałym zakresie zastosowanie znajdują przepisy ogólne dotyczące organizacji społecznych, które znajdują się w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach. Zasadę tą wyraża art. 7 ust. 2 tej ustawy, która odnosi się do PZD w każdej sprawie unormowanej w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach, która nie jest inaczej rozstrzygnięta w ustawie o ROD. Oznacza to więc, że skoro uchylono art. 38 ustawy o ROD, to w kwestii nadzoru nad działalnością Związku stosuje się przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

Dlatego też Prezydium Krajowej Rady PZD uznaje, że na gruncie obecnie obowiązującego prawa organem sprawującym nadzór nad PZD, jako ogólnokrajową organizacją społeczną, jest starosta właściwy ze względu na siedzibę Związku, a zatem Prezydent m. st. Warszawy (art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach). Jednocześnie powołana ustawa przewiduje odrębny nadzór nad terenowymi jednostkami organizacyjnymi. W przypadku PZD takimi jednostkami – z mocy art. 28 ust. 1 pkt. 2 ustawy o ROD – są funkcjonujące w Związku okręgi. Wobec tego należy uznać, że organami nadzorującymi jednostki terenowe PZD (okręgi) są starostowie właściwi ze względu na siedziby tych jednostek, czyli zazwyczaj prezydenci odpowiednich miast na prawach powiatu (art. 27 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach). Natomiast ustawa ta nie obejmuje nadzorem rodzinnych ogrodów działkowych, którym ustawodawca nie nadał statusu jednostek terenowych PZD, ale podstawowych jednostek organizacyjnych Związku (art. 28 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ROD). W konsekwencji sprawy dotyczące ogrodów powinny być załatwiane za pośrednictwem odpowiedniego okręgowego

zarządu, który z mocy statutu PZD (zbadanego przez sąd powszechny w ramach rejestracji Związku) jest nie tylko wewnętrznym organem nadzorującym ROD z obszaru swojego działania, ale również reprezentuje interesy ROD i współpracuje z organami publicznymi w zakresie zakładania, funkcjonowania i rozwoju ogrodów (por. § 122 oraz § 123 statutu PZD).

Należy podkreślić, że organy nadzorcze nie mogą podejmować dowolnych działań w ramach swoich kompetencji. Nadzór nad organizacjami społecznymi może być bowiem wykonywany wyłącznie z punktu widzenia legalności, tzn. zgodności działalności tych podmiotów z przepisami prawa i postanowieniami statutu, bez wkraczania w merytoryczną stronę tej działalności. W rezultacie oznacza to, że uprawnienie do zastosowania odpowiednich środków nadzoru powstaje dopiero kiedy działalność danej organizacji jest sprzeczna z prawem wewnętrznym lub ogólnie obowiązującym.

Przepisy ściśle określają, jakie środki mogą być stosowane wobec nadzorowanej organizacji. Rodzaj zastosowanego środka musi być adekwatny do rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości. Wobec tego prawo zabrania organom nadzorczym stosować dowolnie wybrane środki nadzoru niezależnie od rodzaju i stopnia stwierdzonych nieprawidłowości. Katalog takich środków znajduje się w ustawie – Prawo o stowarzyszeniach i obejmuje możliwość:

- 1) żądania dostarczenia, w wyznaczonym terminie, odpisów uchwał odpowiednich organów Związku,
- 2) żądania niezbędnych wyjaśnień,
- 3) wystąpienia o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w określonym terminie,
- 4) udzielenia ostrzeżenia,
- 5) wystąpienia do sądu o zastosowanie jednego ze środków nadzoru sądowego.

Zakres działań, jakie mógłby podjąć organ nadzorczy wobec PZD, jest ściśle określony oraz identyczny dla wszystkich organizacji podlegających ustawie – Prawo o stowarzyszeniach. W szczególności organ nie miałby możliwości uchylać uchwał Związku, co należy ewentualnie do niezawisłego sądu. Należy jednak zaznaczyć, że w razie niezastosowania się do wymagań określonych w pkt 1 i 2, sąd – na wniosek organu nadzorującego – może nałożyć grzywnę. W terminie 7 dni można jednak wystąpić do sądu o zwolnienie od grzywny, jeżeli po jej wymierzeniu niezwłocznie zastosowano się do wymagań organu nadzorującego.

Ustalenie powyższych organów i zasad nadzoru wynika w sposób oczywisty z ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, wobec czego niezrozumiały jest wyrażony ostatnio pogląd Rzecznika Praw Obywatelskich o braku jakiegokolwiek nadzoru administracyjnego nad działalnością Polskiego Związku Działkowców. Pogląd ten opiera się o błędne założenie, że sprawowanie nadzoru nad Związkiem, według przepisów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, byłoby

działaniem „na podstawie domniemania”, co jest skądinąd niedopuszczalne. Nietrafność tego poglądu wynika z tego, że ustalenie właściwego starosty, jako organu nadzorującego odpowiednie struktury PZD, nie jest rezultatem domniemania, które może mieć miejsce jedynie wtedy, gdy nie istnieje norma prawna regulująca dane zagadnienie. W przedmiotowej zaś kwestii taka norma obowiązuje i z tego względu nie ma powodu, aby organy administracji publicznej stosowały jakiegokolwiek domniemania.

W konsekwencji nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że obowiązujące przepisy nie przewidują nadzoru nad Związkiem. Zaistniałą sytuację należy raczej rozpatrywać w kategoriach bezczynności administracyjnej, ewentualnie sporu kompetencyjnego, gdzie zarówno Prezydent m. st. Warszawy, jak i Minister Infrastruktury nie uznają się za organy nadzorujące PZD. W takim zaś przypadku obowiązujące prawo przewiduje odpowiednie postępowanie sądowno-administracyjne dotyczące rozstrzygnięcia podobnych sporów. Co istotne, takie postępowanie może zainicjować m.in. Rzecznik Praw Obywatelskich. Jednak nie podjął w tym zakresie żadnych działań. Zdziwienie musi także budzić, że Rzecznik podkreślał, iż podziela stanowisko Związku w sprawie stosowania ustawy – Prawo o stowarzyszeniach w zakresie nadzoru nad PZD, lecz jednocześnie twierdzi, iż Związek nie podlega jakimukol-

wiek nadzorowi. Sprzeczność tego rozumowania jest zastanawiająca, zwłaszcza w świetle postulatu Rzecznika do Ministra Infrastruktury o nowelizację ustawy o ROD ze względu na potrzebę określenia organu nadzorczego nad Związkiem. Rodzi się więc zasadne przypuszczenie, że kwestia nadzoru nie jest prawdziwym problemem – skoro sam Rzecznik nie wystąpił nawet o rozstrzygnięcie tej sprawy przez sąd - a jedynie pretekstem do zainicjowania zmiany ustawy o ROD, w której obronie opowiedziało się 619 tys. działkowców.

Mając powyższe na uwadze Prezydium Krajowej Rady PZD stwierdza, że pomimo ustawowo zagwarantowanej samodzielności i niezależności Związek zawsze uznawał potrzebę nadzoru administracyjnego nad swoją działalnością i nigdy się od tego nie uchylał. Taki nadzór nie może być jednak bezwzględny, lecz musi stwarzać ochronę przed bezprawną ingerencją przez organy publiczne w działalność PZD. Obecnie Związek podlega nadzorowi administracyjnemu na podstawie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach, więc bezzasadne są twierdzenia, że nasza organizacja jest wyjęta spod jakiegokolwiek nadzoru. Należy w tym kontekście także przypomnieć, że w ramach PZD funkcjonują sprawnie działające organy kontroli wewnętrznej, które samodzielnie ograniczają przypadki naruszenia prawa do minimum.

PREZYDIUM KRAJOWEJ RADY POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa, dnia 25 marca 2010 r.

Pismo Prezesa do Rzecznika Praw Obywatelskich

W związku z wątpliwościami dotyczącymi organu sprawującego nadzór nad działalnością Polskiego Związku Działkowców, Prezydium Krajowej Rady PZD dokonało własnej oceny i przyjęło w tej sprawie stanowisko Związku. Przyjęcie takiego dokumentu było konieczne i z tego powodu, że również w ramach naszej organizacji istniały rozbieżne poglądy co do przedmiotowej kwestii, na co zwrócił Pan uwagę w swoim piśmie z 23 lutego 2010 r. Pozwalam sobie zauważyć, że taki stan rzeczy nie sposób traktować jako zaskakujący, zwłaszcza że również Pan prezentuje w przedmiotowej sprawie dwa odmienne stanowiska. W pełni zrozumiałe jest zatem, że społecznie

Szanowny Pan
dr Janusz Kochanowski
Rzecznik Praw Obywatelskich

pracujący działacze organów PZD także różnie interpretują to zagadnienie, a w szczególności ze względu na uchylenie akceptowanego przez nich art. 38 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, które nastąpiło niemal przez zaskoczenie – bez jakichkolwiek konsultacji z PZD.

W związku z powyższym pozwalam sobie przekazać Panu Rzecznikowi rzecone stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD, mając nadzieję, że poglądy w nim wyrażone zostaną przez Pana podzielone i uznane jako oficjalne stanowisko polskich działkowców w kwestii nadzoru nad ich organizacją.

Do wiadomości:

1. Pan Cezary Grabarczyk – Minister Infrastruktury
2. Pani Hanna Gronkiewicz-Waltz – Prezydent m.st. Warszawy

Warszawa, 29 marca 2010 r.

III. PREZES OGŁASZA TEKST JEDNOLITY

Uchwały Nr 8/V/2008 Krajowej Rady PZD z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie ewidencji prawa użytkowania wieczystego na potrzeby sporządzania sprawozdań finan-

sowych przez jednostki organizacyjne PZD wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2/V/2010 Krajowej Rady PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA NR 8/V/2008 Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 26 listopada 2008 r.

w sprawie ewidencji prawa użytkowania wieczystego na potrzeby sporządzania sprawozdań finansowych przez jednostki organizacyjne PZD

Krajowa Rada PZD działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt. 14 i 17 Statutu PZD w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 12 i 15 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. 02.76.694 ze zm.) oraz art. 33 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. 05.169.1419 ze zm.), postanawia:

§ 1

1. Posiadane przez Polski Związek Działkowców prawo nieodpłatnego użytkowania wieczystego do nieruchomości zajętych lub przeznaczonych pod rodzinne ogrody działkowe nabyte na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 maja 1981r. o pracowniczych ogrodach działkowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 85, poz. 390 z późn. zm.) lub art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1995r. o zmianie ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych (Dz. U. 95.99.486) lub art. 10 ust 2 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Dz.U.05.169.1419 ze zm.), nie podlega ujawnieniu jako aktyw w ewidencji księgowej prowadzonej przez jednostkę organizacyjną PZD korzystającą z tego prawa.

2. Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego przez właściwą jednostkę organizacyjną PZD prawo użytkowania wieczystego wskazane w ust. 1 ujmowane jest w informacji dodatkowej sporządzanej na podstawie danych wynikających z ewidencji pozabilansowej.

3. Prawo użytkowania wieczystego nabyte przez Polski Związek Działkowców odpłatnie dla celów bilansowych zaliczane jest do środków trwałych zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości i podlega ujawnieniu w

bilansie jednostki organizacyjnej PZD na ogólnych zasadach stosowanych wobec środków trwałych.

§ 2

1. Ewidencję pozabilansową wynikającą z § 1 ust. 2 niniejszej uchwały prowadzą jednostki organizacyjne PZD korzystające z nieruchomości, którą objęte jest to prawo.

2. Wzór formularza ewidencji pozabilansowej dla jednostki organizacyjnej PZD korzystającej z prawa nieodpłatnego użytkowania wieczystego stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

1. Okręgowy zarząd PZD sporządzając zbiorcze sprawozdanie finansowe z rodzinnych ogrodów działkowych położonych na obszarze podległej mu terenowej jednostki PZD, weryfikuje dane zawarte w informacji dodatkowej sporządzanej przez ROD z danymi zawartymi w Rejestrze Rodzinnych Ogrodów Działkowych w rozumieniu art. 33 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

2. Przy działaniach, o których mowa w ust. 1, okręgowy zarząd PZD zobowiązany jest do współdziałania z Krajową Radą PZD.

§ 4

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Obowiązek wykazania w informacji dodatkowej danych wynikających z ewidencji pozabilansowej, o której mowa w § 2 ust. 1 niniejszej uchwały, dotyczy sprawozdań finansowych jednostek organizacyjnych PZD począwszy od 2010 r.

WICEPREZES
/-/Antoni KOSTRZEWA

WICEPREZES
/-/Wincenty KULIK

PREZES
/-/Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2010 r.

IV. INFORMACJE

Zebrania sprawozdawczo-wyborcze w ogrodach miasta Rogoźna zakończone

W czterech Rodzinnych Ogrodach Działkowych miasta Rogoźna odbyły się walne zebrania sprawozdawczo-wyborcze podczas których działkowcy dokonali oceny działalności ich Zarządów za minioną kadencję oraz za 2009 r. Zarządy ROD przedstawiły szczegółowe sprawozdania z realizacji programu działania za kadencję oraz za 2009 r. Po dyskusji walne zebrania przyjęły sprawozdania Zarządów i Komisji Statutowych ROD za kadencję i na wniosek Komisji Rewizyjnych ROD otrzymały absolutorium. W minionej kadencji we wszystkich ogrodach miasta Rogoźna zrealizowano wiele inwestycji jak doprowadzenie i rozprowadzenie wody po ogrodach, pobudowano nowy budynek administracyjny, rozpoczęto remonty dwóch istniejących budynków, wykonano kapitalny remont Domu Działkowca, dokonywano wymiany ogrodzeń. Zadania realizowano ze środków ogrodów i działkowców. Wszystkie ogrody otrzymały wsparcie finansowe w postaci dotacji z Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, Okręgowego Zarządu PZD oraz władz miasta Rogoźna, które dofinansowały wymianę ogrodzeń, sfinansowały przyłącza wody do ogrodów oraz dofinansowały organizowane przez Zarządy ROD imprezy masowe dla dzieci z ogrodów i miasta.

Walne zebrania wybrały nowe Zarządy, Komisje Statutowe ROD oraz Delegatów na Okręgowy Zjazd PZD w Pile. W ogrodzie im. Słowackiego i im. Czerwony Mak

działkowcy podziękowali ustępującym Prezesom Czesławowi Chmielewskiemu i Józefowi Zaremskiemu za ich wieloletnią pracę na rzecz ogrodu.

We wszystkich zebraniach uczestniczył Prezes i Wiceprezes OZPZD, władze samorządowe – Burmistrz Rogoźna, Przewodniczący Rady Miasta, Sekretarz Urzędu Miasta oraz w ROD im. Przemysława – Poseł na Sejm Stanisław Stec.

Ustępujące Zarządy ROD podziękowały za otrzymane dotacje od Związku oraz od władz miasta. Okręgowy Zarząd PZD w Pile podziękował Burmistrzowi Rogoźna i Przewodniczącemu Rady Miejskiej za obronę ustawy o ROD z 2005 roku, za wsparcie działań Związku oraz za udzieloną pomoc Zarządom ROD przy realizacji inwestycji i remontów.

Uczestnicy walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych, które odbyły się w dniu 13 marca 2009 roku po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 2005 roku przyjęli z niezadowolaniem kwestionowane przez Sędziego we wniosku zapisy naszej ustawy i jednogłośnie podjęli stanowiska w sprawie poparcia dla obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku.

OZ PZD

/-/ Maria Fojt

Piła, 13 marca 2010 r.

Informacja z posiedzenia plenarnego Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy

W dniu 11 marca 2010 roku swoje pierwsze w 2010 roku plenarne posiedzenie odbył Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy. Gośćmi posiedzenia byli szef Wydziału Organizacyjno-Prawnego Krajowej Rady PZD Pan Marek Pytka, przedstawiciele okręgowej komisji rewizyjnej i rozjemczej oraz pracownicy Biura OZ PZD.

Obrodom przewodniczyła wiceprezes OZ PZD Urszula Walusiak. Posiedzenie przebiegało zgodnie z zaproponowanym przez Prezydium OZ i przyjętym porządkiem obrad. Pan Marek Pytka przedstawił uczestnikom obrad najbardziej istotne informacje związane z aktualną sytuacją w Polskim Związku Działkowców. Omówił efekty działań kontrolnych NIK prowadzonych w gminach w temacie gospodarki gruntami będącymi w użytkowaniu ro-

dzinnych ogrodów działkowych, przekazał informacje w kwestii inicjatyw dot. zmiany ustawy o ROD, w tym działań podejmowanych w Ministerstwie Infrastruktury. Również poddał krytycznej ocenie wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawach interpretacji zapisów statutowych PZD, w tym dot. II terminu walnego zebrania i sprawy nadzoru nad ogrodami działkowymi. Wymienił też przebieg działań podejmowanych przez jednostki powiatowego nadzoru budowlanego, wynikające z ujawniania budownictwa ponadnormatywnego w ogrodach. Prezydium KR PZD w najbliższym czasie przekaze zasady postępowania dla zarządów ROD w przypadkach ujawniania tego procederu. Najświeższą informacją była wiadomość dotycząca kolejnego wniosku w sprawie zaskar-

żenia 6 artykułów ustawy z dnia 5 sierpnia 2005 r. w sprawie rodzinnych ogrodów działkowych.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad Urszula Walusiak przedstawiła obszernie sprawozdanie merytoryczne Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy za rok sprawozdawczy 2009. Uczestnicy posiedzenia przyjęli też sprawozdanie finansowe OZ PZD za 2009 rok, plan pracy OZ PZD na 2010 rok oraz preliminarz finansowy OZ PZD na rok 2010. W imieniu okręgowej komisji rewizyjnej Marian Lewandowski przedstawił ocenę komisji z badania sprawozdania finansowego oraz działalności merytorycznej za rok 2009, wnioskując o zatwierdzenie sprawozdań.

Uczestnicy posiedzenia Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy przyjęli jednogłośnie 4 uchwały w sprawie

zatwierdzenia sprawozdań OZ, rocznego planu pracy OZ PZD na 2010 rok oraz w sprawie uchwalenia rocznego preliminarza finansowego OZ PZD na 2010 rok. Przyjęto również 3 uchwały w sprawie zatwierdzenia uchwał Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy, wymagających zatwierdzenia przez Okręgowy Zarząd na podstawie § 124 ust. 3 Statutu PZD.

Ostatnim akcentem posiedzenia było przyjęcie:

– Stanowiska uczestników Plenarnego Posiedzenia członków Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy w sprawie zachowania istniejącego bytu prawnego Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz

– Stanowiska Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy w sprawie postawy członków w wyborach samorządowych i prezydenckich.

Wiceprezes OZ PZD
/-/ Urszula Walusiak

Sekretarz OZ PZD
/-/ Zbigniew Kania

Bydgoszcz, 11 marca 2010 r.

Spotkanie na temat bioróżnorodności

W dniu 4 marca 2010 r. w Warszawie w siedzibie Społecznego Instytutu Ekologicznego odbyło się spotkanie organizacyjne dotyczące budowania Sieci Współpracy Bioróżnorodności przygotowane przez stowarzyszenie „Dla Dawnych Odmian i Ras” oraz Społeczny Instytut Ekologiczny. W spotkaniu wzięli m.in. udział uczestnicy zorganizowanej na początku października ub. roku w Bachotku k. Brodnicy międzynarodowej konferencji pod hasłem „Misja Bioróżnorodność”, obecna była również redakcja „działkowca”. Celem spotkania była wymiana informacji oraz wypracowanie wspólnych działań związanych z budowaniem sieci współpracy w dziedzinie bioróżnorodności. Podczas spotkania omawiano m.in. takie tematy jak:

- publikacja na stronach internetowych banerów i linków do organizacji i osób uczestniczących w Sieci Współpracy Bioróżnorodności;
- możliwe i dostępne dla organizacji fundusze międzynarodowe;
- opracowanie zasad przekazywania informacji o wydarzeniach, akcjach, festynach, na których można promować temat bioróżnorodności;
- omówienie planu udziału w międzynarodowej konfe-

rencji na temat rolniczej bioróżnorodności biologicznej, która odbędzie się w Graz w Austrii w dniach 25–27 marca 2010 r.;

– uczestnictwo w obchodach Dnia Ziemi 25 kwietnia 2010 r.;

– ustalenia z Ministerstwem Środowiska w sprawie organizacji polskiej delegacji na światową konferencję dotyczącą bioróżnorodności, która planowana jest pod koniec b.r. w Japonii z okazji ogłoszonego przez ONZ Roku Bioróżnorodności (2010).

Na zakończenie spotkania omówiony też został projekt wspólnego stanowiska, które będzie przedstawione polskiej delegacji na ww konferencję.

W stanowisku tym czytamy między innymi:

„Uważamy bioróżnorodność, za podstawę wszelkiego życia na naszej planecie i apelujemy o wprowadzenie globalnego prawa o bioróżnorodności. Bioróżnorodność jest podstawą naszego zdrowia i jakości życia. Bioróżnorodność jest podstawowym kapitałem przyrodniczym dla naszego społecznego i ekonomicznego rozwoju dziś i w przyszłości”.

SM

Przedstawiciele OZ PZD w Szczecinie u Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego

Dnia 9 marca 2010 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego na Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie

odbyło się spotkanie Vice-Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Pana Jana Krawczuka oraz Dyrekto-

ra Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego Pana Jarosława Rzepy z przedstawicielami okręgu szczecińskiego PZD w którym udział wzięli:

Prezes Okręgowego Zarządu PZD – Tadeusz Jarzębak

Dyrektor Biura OZ PZD – Tomasz Olkuski

Członek OZ PZD – Józef Romanowski

Spotkanie odbyło się z inicjatywy Urzędu Marszałkowskiego.

Pan Vice-Marszałek Jan Krawczuk ciepło i serdecznie podjął przedstawicieli Okręgu Szczecińskiego. Podzielił się pełną informacją o rozliczeniu się przez Urząd Miejski z obowiązku zwrotu opłat wpłaconych przez ROD za pobór wód podziemnych do 5 lat wstecz. Środki finansowe wpłynęły na konta ROD. Środki zwrócone będą przeznaczone na modernizację urządzeń związanych z zaopatrzeniem w wodę użytkowników działek. W skali okręgu szczecińskiego Urząd Marszałkowski przekazał kwotę która wynosi 267 732,87 zł.

Marszałek interesował się żywo wszystkimi problemami ogrodów działkowych w okręgu – ich rozwojem, funkcjonowaniem, kłopotami, a także współpracą międzyokręgową z okręgiem koszalińskim PZD, będącym czę-

ścią składową województwa Zachodniopomorskiego. Cenną była inicjatywa ze strony Pana Marszałka, aby takie spotkania odbywały się częściej w celu weryfikowania informacji na roboczo.

Został wstępnie zaakceptowany projekt regulaminu pn. „Rdzinne ogrody działkowe społeczeństwu województwa zachodniopomorskiego”, który po zatwierdzeniu przez Zarząd Urzędu Marszałkowskiego zostanie przekazany dla rodzinnych ogrodów działkowcy województwa.

Konkurs byłby organizowany przy udziale Urzędu Marszałkowskiego w zakresie zabezpieczenia środków finansowych na nagrody rzeczowe które pozwolą zabezpieczyć realizację celu, jakiemu ma służyć organizowany konkurs.

Ostatnie podobne takie spotkanie odbyło się jeszcze za kadencji Marszałka Województwa prof. Zygmunta Meyra.

Spotkanie rodzi nadzieję na dobrą współpracę i pozytywne efekty w realizacji zadań nakreślonych przez I Kongres Polskiego Związku Działkowców w obronie ROD, który wytyczył perspektywy rozwojowe rodzinnych ogrodów działkowcy w służbie całego społeczeństwa.

Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie

/-/ mgr Tadeusz Jarzębak

Posiedzenie Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców w Warszawie

W dniu 18.03.2010 r. w Warszawie odbyło się XII Posiedzenie Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców.

W Posiedzeniu uczestniczyli Prezes PZD Pan Eugeniusz Kondracki, główna księgowa KR PZD Pani Mirosława Marks, inspektor ds. pracowniczych Pani Jadwiga Przygórzka, oraz przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej Okręgu Mazowieckiego PZD.

Posiedzenie otworzył Prezes OZM PZD Pan Antoni Kostrzewa, który na początku przedstawił porządek obrad, następnie zaproponował skład komisji uchwał i wniosków. Warto podkreślić, że porządek obrad obejmował szereg ważnych i istotnych dla Związku tematów.

Prezes OZM PZD rozpoczął posiedzenie od przedstawienia informacji o aktualnej sytuacji Związku i jego zagrożeniach, ponieważ zmienia się ona systematycznie. Uczestnikom posiedzenia przekazane zostały informacje o wizycie przedstawicieli Okręgowych Zarządów z kraju u Ministra Infrastruktury. Jednak najistotniejszym tematem mającym wpływ na sytuację Związku jest skierowanie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej do Trybunału Konstytucyjnego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją, niektórych artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, dlatego wiele uwagi temu tematowi zostało poświęcone

przez Prezesa PZD Pana Eugeniusza Kondrackiego, który wskazał na konsekwencję działań podejmowanych przez Ministerstwo Infrastruktur, Rzecznika Praw Obywatelskich i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej.

Wśród obecnych ogromne zaniepokojenie wywołały przekazane informacje. Dlatego jednogłośnie wszyscy obecni przyjęli stanowisko odnoszące się do działań podjętych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Kolejnym tematem obrad był stan prawny gruntów ROD mazowieckich, który został przedstawiony przez Dyrektora biura OZM PZD Panią Grażynę Franke. Badanie i regulacja stanu prawnego gruntów ROD jest w bieżącym roku zadaniem priorytetowym dla OZM PZD, ponieważ związane jest z zagrożeniem ogrodów, działkowców i ich rodzin. OZ uznał za konieczne kontynuowanie dotychczasowych działań w zakresie kompletowania dokumentacji źródłowej, ujawniania ROD w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a szczególnie zintensyfikowanie działań mających na celu wpisanie prawa PZD do ksiąg wieczystych. Przyjęta w tej sprawie uchwała zobowiązała Prezydium OZM do prowadzenia systematycznych analiz nad stanem prawnym gruntów ROD, ale przede wszystkim uznała potrzebę włączenia w te zagadnienia wszystkich Zarządów ROD i aktywu dział-

kowego. Tylko działania spójne, wsparte przez wiedzę i doświadczenie służb OZM mogą poprawić sytuację prawną ogrodów z terenów działania OZM PZD.

Kolejnym punktem obrad omówionym przez instruktora ogrodniczego Panią Zofię Ruszkowską była tematyka przeglądów ROD. Przedstawiono rolę ROD w środowisku, potrzebę przeprowadzenia przeglądu zagospodarowania ROD i działek, ale również wskazanie jaki jest cel podjętych przez Okręg działań, którymi są: przedstawienie estetyki, zagospodarowania ogrodów i działek i niwelowanie nieprawidłowości w ogrodach.

Okręgowy Zarząd Mazowiecki przyjął rezygnację Pana Antoniego Kostrzewa z funkcji Prezesa OZM PZD

i powołał na to stanowisko Panią Grażynę Franke Dyrektora biura OZM. Ta kandydatura została zarekomendowana przez Prezesa Związku i Prezydium OZM.

Pan Prezes Antoni Kostrzewa za wieloletni wkład, poświęcenie i zaangażowanie w pracę w OZM otrzymał tytuł Honorowego Prezesa OZM.

Podziękowania za dotychczasową pracę wyraził również obecny podczas obrad Prezes PZD Pan Eugeniusz Kondracki, w imieniu własnym i KR PZD.

Łącznie OZM przyjął 9 uchwał i 1 stanowisko.

Pan Antoni Kostrzewa nie rezygnuje z pracy na rzecz swojego Okręgu, będzie sprawował funkcję Wiceprezesa OZM PZD.

Inspektor ds. terenowo-prawnych OZM PZD
Agnieszka Pawlak

W Tarnobrzесkiej Delegaturze PZD chce się działać

Na terenie działania Tarnobrzесkiej Delegatury Rejonowej Polskiego Związku Działkowców w ostatnich latach współpraca z Samorządami Terytorialnymi układa się bardzo dobrze. Potwierdzeniem tej współpracy to między innymi udzielanie dotacji na fundusz rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych dla przykładu: Miasto Tarnobrzeg w ostatnich latach przekazało kwotę 271.500,00 zł a w roku 2010 – 60.000,00 zł. Miasto Stalowa Wola w samym 2009 przeznaczyło kwotę 140.000,00 zł. Gmina Nowa Dęba w roku 2009 r. – 15.000,00 zł a w 2010 – 20.000,00 zł, pomimo że jest małą gminą. Dotacje przeznaczane są w szczególności na poprawę infrastruktury Rodzinnych Ogrodów Działkowych, na inwestycje i remonty takie jak elektryfikacja, budowa wodociągów, remonty budynków, ogrodzeń zewnętrznych. Rokrocznie organizowane są Konkursy na Wzorowe Działki o Puchar Prezydenta Miasta Tarnobrzeg, Stalowa Wola, Starostów, Burmistrzów Miast i Gmin znajdujących się na terenie działania Dele-

gatury. Na te cele przeznaczane są duże kwoty pieniężne na zakup pucharów i nagród. Od ponad 10-ciu lat dzięki wyrozumiałości Prezydenta – Urząd Miasta Tarnobrzega na wiosnę każdego roku pokrywa koszty jednorazowego wywozu śmieci z każdego Ogrodu – co powoduje zmniejszenie kosztów ROD. W Planach Zagospodarowania Przestrzennego Miast i Gmin na terenie działania Delegatury wszystkie Rodzinne Ogrody Działkowe są ujęte jako tereny zielone czyli jako ogrody działkowe. Ponadto w Tarnobrzegu są przygotowywane nowe tereny pod zagospodarowanie na działki ogrodnicze. Od 1999 roku działki z naszego Rejonu rok rocznie są laureatami Krajowych Konkursów na Wzorową Działkę Roku. Prezydent Miasta Tarnobrzeg w uznaniu za te osiągnięcia przydziela środek lokomocji dla laureatów umożliwiając im spokojny i wygodny dojazd na krajowe obchody „Dni Działkowca”. Ponadto nasze działania są wspierane finansowo przez Instytucje i firmy działające na naszym terenie.

Opracował
Władysław Bieniek
K-k Delegatury Rej. w Tarnobrzegu

Pokazy cięcia drzew i krzewów owocowych w ośrodkach szkoleniowych OZ PZD w Zielonej Górze

Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze pragnie poinformować, iż w dniach 22–24 marca odbyły się pokazy cięcia drzew i krzewów. Pokazy odbyły się w Ośrodkach Szkoleniowych OZ w Żaganiu, Żarach, Zielonej Górze, Szprotawie, Nowej Soli, Krośnie Odrzańskim, Gubinie.

Piękna wiosenna pogoda oraz dobre „rozreklamowanie” szkoleń wśród działkowców przyczyniły się do dużego zainteresowania pokazami. Średnio w szkoleniach uczestniczyło 20 osób z różnych ogrodów przypisanych do ośrodków szkoleniowych. Biuro Okręgowego Zarządu

PZD w Zielonej Górze opracowało plakat informujący działkowców o miejscu i terminie szkolenia. Najlepszą frekwencją już tradycyjnie wykazali się działkowcy z Żar gdzie w szkoleniu uczestniczyło 26 osób na czele z Prezesem ROD Związkowiec. Ogółem w szkoleniach udział wzięło 155 osób.

Szkolenie składało się z części teoretycznej, gdzie działkowcy mogli zapoznać się z metodami prawidłowego kształtowania koron drzew owocowych oraz techniką i terminami cięcia.

Omówiona została również potrzeba stosowania nowych podkładek oraz technika odmładzania starych drzew. Prowadzący szkolenia Instruktor ogrodniczy OZ – inż. Rafał Hawryluk – przygotował multimedialną prezentację pokazującą różne sposoby formowania koron drzew, jakie wykorzystywane są w sadownictwie, a które z powodzeniem można wykorzystywać w ogrodnictwie działkowym. Instruktor przekonywał działkowców o potrzebie uprawy drzew na podkładkach słabo rosnących i o potrzebie obniżania starych drzew.

W trakcie praktycznej części zajęć przeprowadzono cięcie prześwietlające na jabłoniach i gruszach, zademonstrowano również metody kształtowania korony wrzecionowej i kotłowej na młodych drzewkach. Przeprowadzono również cięcie odmładzające starego drzewostanu. Dużym zainteresowaniem cieszyły się sposoby prowadzenia winorośli, porzeczek oraz agrestu. Działkowcy zadawali również pytania dotyczące szczepienia i okulizacji, podejmowali też tematykę związaną z zabezpieczaniem ran po cięciu.

W szkoleniach, oprócz instruktorów Społecznej Służby Instruktorskiej, brali udział również Działkowcy, którzy

w dyskusji chętnie podejmowali tematykę nowych sposobów prowadzenia koron drzew owocowych, ale też poruszali tematy związane z ochroną roślin na działkach. Instruktorzy wyrazili przekonanie, iż wykorzystają zdobytą wiedzę i sposoby prowadzenia prezentacji w swoich ogrodach w trakcie prowadzonych przez siebie zajęć.

Wszyscy uczestnicy szkoleń mogli skorzystać z możliwości zakupu literatury fachowej wydawanej przez Wydawnictwo „działkowiec”. Największym powodzeniem wśród działkowców cieszyła się „Sztuka Cięcia Drzew i Krzewów Ovocowych” autorstwa A. Miki i „Winorośl” autorstwa R. Myśliwca oraz „Terminarz Ochrony Roślin” autorstwa K. Wiecha.

Wszyscy uczestnicy szkoleń, co było bardzo miłą niespodzianką, otrzymali rocznik 2009 wydań specjalnych miesięcznika „działkowiec”.

Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze składa serdeczne podziękowania wszystkim uczestnikom szkoleń, a szczególnie zarządowi ROD, które były współorganizatorami pokazów. Podziękowania składamy również na ręce Krajowej Rady PZD za przekazanie nam numerów specjalnych miesięcznika „działkowiec”, co na pewno przyczyniło się do uatrakcyjnienia naszych pokazów i z pewnością przyczyni się do poprawy stanu zagospodarowania działek.

Z okazji nadchodzącej wiosny chcielibyśmy życzyć wszystkim działkowcom wiele radości i satysfakcji ze swojej pracy na działce, a z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych chcielibyśmy Państwu życzyć zdrowia, wszelkiej pomyślności, spokoju i spędzenia tych świąt w ciepłej rodzinnej atmosferze.

Okręgowy Zarząd PZD w Zielonej Górze

Dzień Ziemi 2010

25 kwietnia 2010 r. odbędą się ogólnopolskie obchody Światowego Dnia Ziemi 2010, organizowanego już od 40 lat na świecie i od 20 lat w Polsce. Święto to od samego początku ma na celu promowanie postaw ekologicznych, przybliżanie społeczeństwu problemów związanych ze współczesną ekologią, upowszechnianie czystych technologii, szeroko pojętą edukację w zakresie ochrony środowiska oraz propagowanie idei zrównoważonego rozwoju. Jest to również okazja do przedstawienia ogółowi odbiorców zagrożeń naszej planety oraz dyskusji o zależnościach pomiędzy ochroną środowiska naturalnego a zdrowiem i życiem jej mieszkańców.

Zgromadzenie Ogólne ONZ ustanowiło 2010 rok Międzynarodowym Rokiem Różnorodności Biologicznej, dlatego też tegoroczne obchody Dnia Ziemi przebiegać będą pod hasłem „Różnorodność w nas, bioróżnorodność wokół nas”.

Fundacja Ośrodka Edukacji Ekologicznej – organizator polskich obchodów Dnia Ziemi 2010 zamierza zrealizować w związku z tym szereg akcji edukacyjnych związanych z bioróżnorodnością: kampanie informacyjne, szkolenia, warsztaty, wystawy, konferencje oraz konkursy. Obchody zwieńczy finałowy piknik organizowany 25 kwietnia na Polu Mokotowskim w Warszawie.

Do udziału w projektach zapraszane są m.in. dzieci i młodzież, społeczności lokalne, osoby zajmujące się ochroną przyrody społecznie i zawodowo, przedstawiciele samorządów lokalnych.

Tematyka związana z ochroną środowiska i bioróżnorodnością jest bardzo bliska działkowcom i ich Związkowi, to właśnie ogrody działkowe stanowią przysłówiowe płuca miast, miejsca zdrowego wypoczynku oraz ostoje bioróżnorodności. Zachęcamy działkowców i zarządy ogrodów do angażowania się w obchody Dnia Ziemi oraz

realizację własnych inicjatyw z tym związanych. Dzięki temu coraz więcej ludzi będzie miało szansę zmienić spo-

sób patrzenia na przyrodę i zrozumieć konieczność dbania o stan naturalnego środowiska.

SM

Informacja dotycząca „Informatora Instruktora”

Jest nam miło poinformować, że Krajowa Rada PZD ufundowała i wydała broszurę „Informator Instruktora”, bardzo oczekiwaną publikację pod redakcją Prezesa PZD, mgr inż. Eugeniusza Kondrackiego. Oprócz Instruktorów wszystkie Zarządy ogrodów otrzymają po jednym egzemplarzu informatora. Wszelkie koszty związane z broszurą ponosi Krajowa Rada z funduszu oświatowego KR.

Niniejsza publikacja skierowana jest do Instruktorów, a jej zadaniem jest ułatwienie wykonywania obowiązków związanych z działalnością Społecznej Służby Instruktorskiej. Wyrażamy nadzieję, że pozwoli ona poszerzyć wiedzę i będzie stanowiła uzupełnienie cennych informacji jakie Instruktor odnaleźć może w miesięczniku „Działkowiec”, „Biuletynie Informacyjnym KR”, czy publikacji „Prawo w PZD”.

„Informator Instruktora” zawiera bogactwo treści dotyczących różnych zagadnień z jakimi Instruktor spotyka się podczas swojej pracy. Zagadnienia te uporządkowane zostały w rozdziały, co ułatwia szybkie dotarcie do potrzebnych informacji. W części dotyczącej roli i zadań SSI zawarto doświadczenia instruktorów z wybranych OZ. Zapoznanie się z wypracowanymi przez innych i sprawdzonymi metodami pracy oraz uwagami związanymi ze Służbą Instruktorską powinno okazać się bardzo cenne dla pozostałych Instruktorów. Kolejny rozdział dotyczy szerokiego problemu zagospodarowania i modernizacji dzia-

łek. Ze względu na wagę i wielopłaszczyznowość tematu tekst ten stanowi zarys oraz wstęp do dalszych rozważań. Najobszerniejsza część jest poświęcona zagadnieniom ogrodniczym. Autorami tekstów są uznani polscy naukowcy, którym bliska jest problematyka związana z ogrodnictwem działkowym. W swych opracowaniach przybliżają najnowsze trendy i osiągnięcia naukowe. Osobny rozdział dotyczy ekologii. Przyjazne środowisku metody uprawy, nawożenia, ochrony roślin to tylko niektóre propozycje sposobu użytkowania działki. Instruktorzy powinni dbać o ekologiczną świadomość działkowców oraz propagować zasady zgodnie ze współczesnymi, powszechnymi trendami. W broszurze nie zabrakło także informacji o wydanych i planowanych publikacjach wydawnictwa związkowego. Zaslugują one na szczególną uwagę, ponieważ ich autorami są polscy naukowcy, bezpośrednio dotyczą problemów działkowców i są odpowiedzią na ich potrzeby. Ostatnim rozdziałem publikacji jest zbiór ważniejszych związkowych regulacji prawnych. Instruktor może odnaleźć tu najistotniejsze z punktu widzenia wykonywanej przez siebie pracy uchwały PZD.

Krajowa Rada ma nadzieję, że broszura okaże się cenną pozycją w zbiorze publikacji każdego instruktora, a jej uznanie przyczyni się do kontynuacji wydania. Należy podkreślić, że informator jest wyrazem uznania dla szlachetnej pracy Instruktorów i chęci wsparcia ich działalności.

oprac. A. Bagińska

Instruktor ogrodniczy KR PZD

Narada szkoleniowa komisji rozjemczych PZD

W dniach 30–31 marca 2010 roku w Warszawie odbyła się narada szkoleniowa z zakresu działalności organizacyjnej i postępowania rozjemczego komisji rozjemczych PZD. W naradzie uczestniczyły 33 osoby w tym członkowie Krajowej Komisji Rozjemczej i przedstawiciele Okręgowych Komisji Rozjemczych PZD.

Aktualną sytuację Polskiego Związku Działkowców omówił szczegółowo Prezes Związku Eugeniusz Kondracki poczynając od kontroli Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznika Praw Obywatelskich kończąc na wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który został zło-

żony do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją sześciu przepisów ustawy o ROD.

Członkowie Krajowej Komisji Rozjemczej oraz przedstawiciele Okręgowych Komisji Rozjemczych PZD podjęli w tym przedmiocie dwa *Stanowiska – w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnym ogrodach działkowych (Dz. U. nr 169 poz. 1419*

z *późn. zm*), wyrażając głęboki sprzeciw wobec łamania praw działkowców.

Uczestnicy narady zabierając głos w dyskusji wyrazili swoją obawę w związku ze złożonym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego br. przez Pierwszego Prezesa sądu Najwyższego.

Uczestniczący w naradzie omówili m.in. zasady rozpatrywania i rozstrzygnięcia odwołań od uchwał zarządów ROD przez komisje rozjemcze, działalność rozjemczą, właściwość mediacyjną, a także zasady podejmowania decyzji organizacyjnych.

KD

„Kielecki Tygodnik Radiowy” o ogrodach działkowych

W 12 numerze (28.III.2010) „Kieleckiego Tygodnika Radiowego” ukazał się artykuł dotyczący ogrodnictwa działkowego. Autor skrótowo prezentuje sytuację ogrodów działkowych w kraju i regionie, wyjaśnia czym jest i jaką rolę pełni PZD, a także problemy związane m.in. ze spekulacjami deweloperskimi odnośnie atrakcyjnych terenów ogrodów działkowych. Godnym uznania jest prezentowany pogląd autora i zrozumienie dla roli ROD. W artykule zamieszczono wypowiedź prezesa Świętokrzyskiego OZ, Zygmunta Wójcika, który wyjaśnia jak zgubne skutki, szczególnie dla najuboższych działkowców miało by uwłaszczenie działek. Nie zabrakło także informacji o okręgowej działalności konkursowej i instruktażowej dla początkujących i długoletnich działkowców.

Warto zwrócić uwagę na porady ogrodnicze zastępcy dyrektora ds. produkcji Rejonowego Przedsiębiorstwa Zieleni, Edwarda Galusa. Sugeruje on by na małych działkach uprawiać różne gatunki sałat, koper, pietruszkę naciową, rzodkiewkę, pora, czy selera. Na większych działkach można wysiewać marchewkę, groszek cukrowy, fasolę szparagową, ogórki, cukinię i patisony. Namawia działkowców by wysiewali rośliny jednoroczne, sadzili cebulowe oraz nie zapominali o przydatnych w kuchni ziołach.

Należy zauważyć, że zamieszczanie artykułów propagujących ogrodnictwo działkowe w prasie ogólnodostępnej jest zjawiskiem pożądanym, które może przyczynić się do popularyzacji ogrodnictwa i poprawy wizerunku ROD.

Oprac. A. Bagińska

Instruktor ogrodniczy KR PZD

Spotkanie kierownictwa OZ Śląskiego PZD z posłem W. Martyniukiem i aktywnym SLD w Gliwicach

W dniu 31 marca br. w siedzibie Delegatury Rejonowej PZD w Gliwicach odbyło się spotkanie kierownictwa OZ Śląskiego PZD, reprezentowanego przez prezesa okręgu J. Leśniaka, wiceprezesa J. Noskiego i kierownika miejscowej delegatury A. Jakimka, a przedstawicielami gliwickiego środowiska SLD z posłem W. Martyniukiem i Przewodniczącym Powiatowej Rady SLD w Gliwicach M. Widuchem na czele. W czasie spotkania omówiono sytuację PZD i działkowców, w świetle wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, o zbadanie zgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o ROD. Poseł W. Martyniuk przedstawił wariantowo możliwe scenariusze wydarzeń i doradził, aby związek był przygotowany na sytuację w której orzeczenie TK będzie dla działkowców niekorzystne. Polski

Związek Działkowców jest liczną organizacją, dysponującą rozbudowanymi strukturami w terenie, a tym samym ma realne szanse na stworzenie strategii, która pozwoli na skuteczne działania w obronie organizacji i działkowców. Dalsza część spotkania poświęcona była zbliżającym się wyborom samorządowym. Powiatowa Rada SLD w Gliwicach widzi możliwość umieszczenia na swoich listach wyborczych ośmiu przedstawicieli naszego środowiska z terenu Gliwic i powiatu. Kierownictwo OZ Śląskiego PZD wstępnie zaakceptowało tę propozycję, zobowiązując równocześnie kierownictwo Delegatury Rejonowej w Gliwicach, do przeprowadzenia szerokich konsultacji w terenie i przygotowania wstępnej listy kandydatów. Spotkanie zakończyło się wzajemnym złożeniem życzeń świątecznych.

Opracował:

Z. Łuń – Dyr. Biura OZ Śl. PZD w Katowicach

LIST OTWARTY

Na portalu Gazeta.pl zamieszczony został artykuł Pana Przemysława Praisa pod tytułem „Trybunał Konstytucyjny sprawdzi prawa działkowców”, w którym w oparciu o wystąpienie p. Romana Michalaka do I Prezesa Sądu Najwyższego opisana została sprawa p. Grażyny Piszczoty ze Szczecina.

Zarówno artykuł jak również treść wniosku p. Romana Michalaka jest oparta na wielkim kłamstwie zarzucanym Polskiemu Związkowi Działkowców.

Na wstępie rodzi się już pytanie, kto steruje tym wszystkim w skali Kraju i komu jest na rękę ta oszczercza kampania.

Polski Związek Działkowców i jego organy statutowe przestrzegają prawa, dlatego zarzuty poniższe skierowane przeciwko Związkowi są krzywdzące, ponieważ:

- PZD nie odmawia prawa do działki dla wieloletnich użytkowników,

- po śmierci użytkownika działki określone są wyraźne procedury postępowania,

- organy związkowe nie odmawiają prawa do własności,
- mąż Pani Grażyny nie był przymuszany do członkostwa Związku,

- PZD nie zabrania korzystać z majątku działkowców,

- majątek Pani Grażyny Piszczoty nie został przekazany w obce ręce,

- korporacja nie zagarnęła mienia,

- skąd wysuwane są prognozy, iż wywłaszczenie będzie pojawiało się coraz częściej,

- Związek nie obdziela działkami jak talonami, nie ma przypadków kupczenia,

- kłamstwem jest, że Związek nie wypłaca należnych wartości lub wartości zaniżone,

Wszystkie oszczerstwa adresowane pod adresem PZD godzą w dobre imię organizacji, a szczególnie krzywdzą działkowców pełniących funkcje w Zarządzie ROD z mandatu wyborców.

Przytoczone kłamstwa są kierowane do rozmaitych instytucji między innymi do organów sprawiedliwości. Jeżeli organy te dają wiarę takim insynuacjom bez rzeczy-

wego potwierdzenia, należy to uznać za naruszenie prawa, co nie powinno mieć miejsca w Państwie prawa i sprawiedliwości, chyba, że ma to być preparowana na określony użytek kilkuosobowego stowarzyszenia, bądź pod kątem indywidualnych korzyści Pana Romana Michalaka.

Pan Roman Michalak w swoim wystąpieniu podważa również prawomocne wyroki Sądu, uważając je za „dyskusyjne”.

Jak to się dzieje w Państwie prawa, że można bezkarnie oskarżać ludzi niewinnych, a przyzwalać na upust nienawiści oraz zakłamania.

Pan Roman Michalak oskarża wszystkich i stwarza pozory w oparciu o jeden przypadek, że dzieje się tak w całej Polsce. Robi to na użytek swojego stowarzyszenia, ale nikomu nie przyjdzie do głowy zbadać genezę olsztyńskiego konfliktu i tego faktu, że p. Roman Michalak naruszył prawo i próbuje nagiąć je do jego założonego z góry celu. Jeżeli PZD jest według niego tak okropną organizacją, to, co u licha robił do tej pory i robi nadal w tym ogrodzie.

Czy naprawdę nikt nie może w tym Kraju postawić tamy bezprawiu, kłamstwu, pomówieniom, nienawiści oraz nawoływaniu publicznie do nieposłuszeństwa wobec prawa.

Ludzie, którzy nie znają istoty sprawy Pani Grażyny Piszczoty są skłonni uwierzyć w bezceństwa Związku w stosunku do osób słabszych i znajdujących się w trudnych sytuacjach życiowych. Tak jednak nie jest, wszystko, co zostało wypowiedziane we wniosku do I Prezesa Sądu Najwyższego jest kłamstwem i sprawa będzie musiała być wyjaśniona do końca, aby nie wprowadzać w błąd organów sprawiedliwości, społeczeństwa i środowiska działkowców.

Ludzie pracujący w Zarządzie ROD „Skolwinka” nie naruszyli prawa, nikogo nie skrzywdzili, a im stała się krzywda przez fałszywe przedstawianie rzeczywistości przez człowieka, który na wiarygodność nie zasługuje.

W imieniu Szczecińskiego Okręgowego Zarządu

Dyrektor Biura
/-/ mgr inż. Tomasz Olkusi

Sekretarz Zarządu
/-/ inż. Edward Grabowski

Prezes Zarządu
/-/ mgr Tadeusz Jarzębak

ABC cięcia drzew dla działkowców

Informujemy, że Krajowa Rada PZD wydała kolejne plansze o następujących tytułach;

„Jak ciąć drzewa pestkowe”,

„Jak ciąć drzewa ziarnkowe”,

„Jak ciąć krzewy jagodowe”.

Plansze wydane są w dużym nakładzie z przeznacze-

niem dla wszystkich ogrodów, a nawet terenów ogrodów działkowych. Rezerwę skierowaliśmy do Okręgowych Zarządów, Delegatur i Biur terenowych. Niniejsze materiały powinny być umieszczone na tablicach informacyjnych i służyć wszystkim działkowcom. Plansze oraz koszty ich dystrybucji sfinansowany został z funduszu oświatowego KR.

Autorem opracowania jest dr Zbigniew Gruca, uznany polski naukowiec, dzięki czemu zapewniona jest ich wysoka wartość merytoryczna. Plansze cechuje dostosowanie do realiów działkowych oraz ciekawa, barwna szata graficzna. Czytelne wizualizacje doskonale obrazują sposób

prawidłowego cięcia, a załączona informacja stanowi ich uzupełnienie kiedy i jak formować korony poszczególnych gatunków. Dzięki temu są one nieocenionym źródłem informacji dotyczących techniki cięcia drzew i krzewów owocowych. Niezadowolający stan tych roślin w wielu ogrodach pozwala sądzić, że uzupełnienie wiedzy w tym zakresie jest sprawą wysokiej wagi.

Mamy nadzieję, że plansze będą inspiracją do prowadzenia cięcia roślin na działkach, a także cenną pomocą merytoryczną. Jednocześnie informujemy, że w opracowaniu znajdują się kolejne plansze dotyczące warzywnictwa, zasad kompostowania, ochrony roślin i ekologii.

Oprac. A. Bagińska
Instruktor ogrodnicy KR PZD

Uwaga Zarządu

W wyniku szerokich konsultacji z Okręgowymi Zarządami Prezydium Krajowej Rady podjęło decyzję o przeprowadzeniu przeglądów zagospodarowania. W tym celu 25 marca 2010 r. została podjęta uchwała (NR 40/2010) w sprawie przeprowadzania przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek w ROD.

W związku z odpowiedzialnością za stan zagospodarowania i funkcjonowania ogrodów jaka spoczywa na PZD niezbędnym okazało się zgromadzenie informacji o stanie faktycznym. Wysoka ranga sprawy wiąże się także z inspekcjami organów zewnętrznych jakie mają miejsce w ostatnim czasie. Są to między innymi kontrole NIK w sprawie funkcjonowania ROD w siedmiu gminach (Warszawa, Gdańsk, Łódź, Częstochowa, Szczecin, Poznań, Bydgoszcz), czy systematyczne kontrole Powiatowych Inspektoratów Nadzoru Budowlanego. Dlatego Związek musi zgromadzić niezbędne informacje w tym zakresie, aby następnie wypracować na ich podstawie wnioski do likwidacji wszelkich uchybień.

Przeglądy dotyczą zagospodarowania ogrodu, jego funkcjonalności oraz zagospodarowania i sposobu wyko-

rzystywania działek. Szczególny nacisk położono na problem zamieszkiwania, zameldowania, właściwego przydziału działek, czy budownictwa ponadnormatywnego. Za przeprowadzenie przeglądów odpowiadają OZ jako organy statutowe PZD. Mają one organizować, nadzorować i ponosić odpowiedzialność za przeglądy oraz powoływać komisje do ich przeprowadzania. W skład niniejszych komisji mogą wchodzić osoby wybrane z pośród członków OZ, instruktorów okręgowych, krajowych SSI, instruktorów etatowych i zgrupowane w 2–3 osobowe zespoły. Komisje mają opracowywać wyniki i wnioski z przeglądów każdego ogrodu. W skali okręgu wyniki mają stanowić ich syntezę i wraz z wnioskami Prezydium OZ powinny być przedstawione na posiedzeniu plenarnym OZ celem oceny sytuacji i wypracowania ogólnych wniosków.

Przypominamy, że przeglądy muszą być przeprowadzone do 30 czerwca, a analiza i wnioski dla Krajowej Rady w terminie do 31 sierpnia b.r. Prosimy o poważne potraktowanie sprawy i jak najszybsze podjęcie działań prowadzących do opracowania wspomnianych analiz. Przyczynią się one do poprawy wizerunku ogrodów i usprawnienia ich funkcjonowania.

Oprac. A. Bagińska
Instruktor ogrodnicy KR PZD

Informacja z konferencji prasowej w OZ PZD w Bydgoszczy

Dnia 9 kwietnia br. w siedzibie Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy odbyła się konferencja prasowa nt. zagrożeń dla działkowców, rodzinnych ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców, w związku z faktem złożenia wniosku do Trybunału Konstytucyjnego

przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Na spotkanie – konferencję przybyli działkowcy reprezentujący miejskie i podmiejskie ogrody działkowe okrę-

gu bydgoskiego, członkowie Prezydium OZ PZD oraz przedstawiciele zaproszonych redakcji – red. Andrzej Krystek z Polskiego Radia Pomorza i Kujaw P i K, red. Michał Sitarek z Expressu Bydgoskiego oraz red. Anna Nowicka z Gazety Pomorskiej.

Konferencję otworzyła Wiceprezes OZ PZD w Bydgoszczy Urszula Walusia, przedstawiając uczestnikom spotkania powód dla którego zwołano konferencję, a więc fakt zaskarżenia 6-ciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, artykułów bardzo istotnych dla funkcjonowania w naszym kraju ruchu ogrodnictwa działkowego. Przekazała kwintesencję zakwestionowanych wnioskami I Prezesa SN artykułów ustawy oraz omówiła znaczenie zagrożeń dla przyszłości ogrodów a przede wszystkim dla działkowców i skutków ewentualnego uchylecia tych zapisów ustawowych. Przedstawicielom mediów przekazane zostały materiały w tej sprawie, między innymi treść wniosku z dnia 22 lutego 2010 r. złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD, a także przyjęte Stanowisko Prezydium KR PZD z dnia 25 marca 2010 r. i Stanowisko Krajowej Rady PZD z dnia 8 kwietnia 2010 r. w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku I Prezesa SN oraz opracowanie desygnowane podpisami członków Prezydium KR PZD z dnia 25.03.2010 r. pt. „Znaczenie zaskarżonych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przepisów ustawy o ROD dla istnienia i trwałości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce”.

W sposób bardziej szczegółowy, przybliżający znaczenie dla działkowców i dla Związku faktu zaskarżenia poszczególnych artykułów z punktu widzenia przepisów prawa, dokonał członek Prezydium OZ Sławomir Cegielski. Podkreślił, że każdy z zaskarżonych artykułów posiada istotne znaczenie dla użytkowników polskich działek i organizacji zrzeszającej polskich działkowców. Na pytania dziennikarzy dot. dalszych przewidywanych losów wniosku oraz ustawy i reakcji działkowców w tej trudnej dla związku sprawie przekazano, że wszystkie struktury Polskiego Związku Działkowców podejmują działania w obronie zapisów ustawy o ROD, korzystając między innymi ze sposobności osobistego kontaktu z działkowcami podczas trwającej w PZD kampanii sprawozdawczo-wyborczej w rodzinnych ogrodach działkowych. Podejmowane są oficjalne stanowiska i apele organów okręgowych związku, zarządów ROD, uczestników walnych zebrań w ROD, a także – co uważamy za bardzo cenne – otrzymujemy liczne wystąpienia indywidualnych działkowców, wyrażających swoje poparcie dla zachowania treści i po-

stanowień zaskarżonych artykułów ustawy oraz wyrazy oburzenia faktem wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego, w sposób bezkompromisowy podważającego ponad stuletni dorobek polskich rodzin działkowców.

Uczestniczący w spotkaniu Mieczysław Tarasek – działkowiec z ROD „Ustronie” w podbydgoskim Myśliczynie, wyraził swoje rozgoryczenie wystąpieniem przeciw działkowcom przez Prezesa Sądu Najwyższego. Jego ogród przed 36 latami członkowie ogrodu zbudowali od podstaw na miejscowych nieużytkach, własnymi rękoma i z własnych środków. Kolejne pokolenia tworzyły historię ogrodu. Dziś urzędnicy miejscy wymuszają na działkowcach kolejną inwestycję na ich koszt – skanalizowanie ogrodu. W przypadku uchylecia zaskarżonego art. 15 ustawy, cały dorobek życia członków ogrodu zostanie im w imię prawa odebrany. Czy tak ma wyglądać praworządność w naszym kraju? On sam, podobnie jak i inni działkowcy, których reprezentuje uważa, że jesteśmy otwarci na inwestycje strategiczne dla rozwijających się miast. Dotychczasowe zapisy ustawowe gwarantują działkowcom odszkodowania w przypadku konieczności likwidacji ogrodów S. Cegielski uzupełnił jego wystąpienie, że Konstytucja RP gwarantuje nam ochronę praw do świadczeń socjalnych, do wypoczynku, a w przypadku zamachu na ustawę o ROD próbuje się nam to prawo odebrać. W dalszej dyskusji padały kolejne uwagi, przedstawiano możliwe konsekwencje dla działkowców związane z wnioskiem Prezesa L. Gardockiego. Dziennikarze z zainteresowaniem i znajomością tematu zadawali pytania, na które udzielali odpowiedzi uczestniczący w konferencji przedstawiciele Prezydium OZ PZD.

Efektom konferencji była już w dniu jej przeprowadzenia tj. 9 kwietnia br., godzinna audycja w Polskim Radiu Pomorza, i Kujaw PiK, prezentująca temat zagrożeń skutkami złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją 6-ciu artykułów ustawy o ROD. W audycji zaprezentowano nagranie obszernych fragmentów konferencji, w których przedstawiono argumenty przeciwko zarzutom stawianym przez I Prezesa Sądu Najwyższego, a następnie radiosłuchacze licznie telefonując, wyrażali swoje opinie, w zdecydowanej większości popierające dotychczasowe zapisy ustawowe oraz okazując swoje oburzenie wywołane wnioskiem o uchylecie wyżej cytowanych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Kolejnym wynikiem konferencji jest artykuł zamieszczony w weekendowym wydaniu Expressu Bydgoskiego zatytułowany „Zamach na altany i grządki”, który w sposób bardzo obrazowy i przekonujący informuje czytelników o kolejnym zagrożeniu.

Sekretarz OZ PZD w Bydgoszczy
/-/ Zbigniew Kania

p.o OZ PZD w Bydgoszczy
/-/ Urszula Walusiak

Komunikat w/s. zawieszenia postępowania egzekucyjnego w związku z roszczeniami do terenu ROD im. 23 Lutego w Poznaniu

W dniu 11 marca 2010 r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu wydał wyrok w sprawie z powództwa Beaty N. przeciwko PZD Okręgowy Zarząd w Poznaniu o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości wchodzącej w skład Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. 23 Lutego w Poznaniu. Łącznie Sąd zasądził na rzecz powódki kwotę ok. 1 110 000 zł. Przypominamy, iż orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu zapadło w sprawie, która wróciła do rozpoznania po wyroku kasacyjnym Sądu Najwyższego z 2006 r. i że wówczas, Beata Nowińska uzyskiwała kosztem PZD ok. 1 500 000 zł. Tak więc zasadnym było stwierdzenie, iż Beata N. nie powinna żądać od PZD kolejnych płatności.

Spodziewając się jednak ze strony Beaty N. wykorzystania ostatniego orzeczenia Sądu w Poznaniu do uzyskania kolejnych środków kosztem Związku, KR PZD już 11 marca 2010 r. zwróciła się do Sądu z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności wyroku. We wniosku PZD podniósł, iż biorąc pod uwagę środki uzyskane przez Beatę N. w trakcie egzekucji prowadzonej w oparciu o wyrok uchylony przez Sąd Najwyższy w 2006 r., zasadnym jest wniosek, że świadczenie zostało spełnione. Niestety 18 marca 2010 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o oddaleniu wniosku PZD, w którym stwierdził, iż wniosek o wstrzymanie wykonalności orzeczenia z 11 marca 2010 r. może być uwzględniony dopiero po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Pełnomocnik KR PZD złożył zażalenie na to postanowienie, jednakże do dnia dzisiejszego nie zostało ono rozpoznane.

Informacja o wszczęciu postępowania egzekucyjnego dotarła do PZD w dniu 6 kwietnia 2010 r. Z zawiadomienia komornika wynikało, iż skierował on zawiadomienia

o zajęciu kont do 136 banków na terenie całego kraju. Natychmiast, tj. 6 kwietnia 2010 r. KR PZD wystąpiła do Sądu z kolejnym wnioskiem, tym razem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z KPC Sąd miał na jego rozpoznanie nie więcej niż 7 dni. Pomimo próśb kierowanych do Sądu o pilne rozpatrzenie wniosku, postanowienie zostało wydane dopiero 6 dnia od złożenia wniosku, tj. 12 kwietnia 2010 r. Orzeczenie zostało odebrane przez pełnomocnika KR PZD w sekretariacie Sądu rano 13 kwietnia 2010 r. i natychmiast złożone u komornika z wnioskiem o wstrzymanie się z wszelkimi czynnościami. Z ustnych informacji uzyskanych u komornika wynika, iż pomimo ściągnięcia już środków z kont PZD, na chwilę złożenia postanowienia o zwieszeniu postępowania Beata N. jeszcze ich nie otrzymała. Dane te zostaną zweryfikowane w najbliższym czasie w oparciu o dokumenty postępowania. Jeżeli się potwierdzą, to należy stwierdzić, iż najprawdopodobniej PZD uda się uniknąć konieczności ponownego płacenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości sumy zostaną zdeponowane na rachunku sądowym do czasu zakończenia postępowania wytoczonego przez PZD przeciwko Beacie N. o zwrot środków zabranych w 2006 r.

Jednocześnie podejmowane są starania skierowane na zniesienie skutków działań komornika podjętych w okresie przed zawieszeniem postępowania egzekucyjnego. W szczególności dotyczy to kwestii zablokowania kont bankowych innych jednostek PZD. Z informacji kierowanych do OZ PZD w Poznaniu wynika bowiem, iż realizując wniosek komornika, szereg banków zajęło konta rodzinnych ogrodów działkowych. O efektach tych starań poinformujemy Państwa w najbliższym czasie.

Biuro KR PZD

Informacja z przebiegu posiedzenia Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców

W dniu 9 kwietnia br. w Łodzi odbyło się XII nadzwyczajne posiedzenie Okręgowego Zarządu Łódzkiego PZD z udziałem członków okręgowych komisji statutowych: rewizyjnej i rozjemczej. Prezesa Związku reprezentowała pani Marlena Pakuła – pracownik Wydziału Prezydialnego KR PZD. Obradom przewodniczyła Izabela Ożegalska – Prezes Okręgu.

Tematyka posiedzenia poświęcona była omówieniu aktualnej sytuacji Związku w świetle ostatnich wydarzeń, a zwłaszcza wystąpienia Pierwszego Prezesa Sadu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustawy o rodzinnych

ogrodach działkowych. Drugim tematem była ocena bieżącej kampanii walnych zebrzań sprawozdawczo-wyborczych, stopnia zaawansowania i ewentualnych problemów związanych z jej przebiegiem.

W swoim wystąpieniu Prezes Izabela Ożegalska zwróciła uwagę, że mimo zwycięstwa w walce o odrzucenie projektu ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych autorstwa Prawa i Sprawiedliwości atak na Związek trwa nadal, zastosowano tylko nowy tryb postępowania. Otóż rewolucyjne metody PiS zastąpiono zmasowanym atakiem instytucji państwowych wymierzonym w fundamentalne podstawy ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Świadczą o tym kontrole m. in. Najwyższej Izby Kontroli, aktywność wzmógł nadzór budowlany. Do insynuacji wobec Polskiego Związku Działkowców przyłączył się także Rzecznik Praw Obywatelskich. Kolejne z podjętych działań, które ma ostatecznie doprowadzić do uchylecia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i zupełnego marginalizowania Związku, to wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Prezes Okręgu podkreśliła, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego, zgodny z intencją wnioskodawcy będzie realną groźbą końca Polskiego Związku Działkowców. Działkowcy nie mając własnego samorządu i żadnej ochrony prawnej, ani też prawa do gruntów nie będą stanowili żadnej siły. Wówczas łatwo ich będzie usunąć z zajmowanych terenów, a grunty dotychczasowych rodzinnych ogrodów działkowych staną się przedmiotem rynkowego obrotu. W ten sposób działkowcy zostaną wyłączeni ze swoich działek.

Podczas posiedzenia oceniono także dotychczasowy przebieg kampanii walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych. Na podstawie informacji złożonych przez osoby obsługujące walne zebrania stwierdzono, że przeprowadzenie kampanii w statutowym terminie jest zagrożone. Niepokojące jest planowanie zebrań bez wskazania ważnych powodów oraz zgody Prezydium OZŁ w miesiącu maju br. Tylko jeden zarząd ROD wystąpił ze stosownym wnioskiem. Na 31 marca 2010 roku odbyte zebrania stanowią niewiele ponad 10%. W przepisowym terminie złożono zaledwie kilka materiałów, wśród których występują niewłaściwie sporządzone sprawozdania finansowe oraz niezgodne z przepisami związkowymi uchwały.

Marlena Pakuła przekazała, że w związku z zaistniałą sytuacją KR PZD wystosowała do parlamentarzystów pismo z prośbą o zainteresowanie się sprawą wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Obok przyjętego stanowiska wystosowano apel do działkowców i struktur Związku o wypowiedzenie się w najistotniejszej dla przyszłości ogrodnictwa działkowego sprawie. Prezydium KR PZD podjęło ponadto uchwały dotyczące kryteriów przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych, budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD, a także przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD.

Reprezentująca Prezesa Związku przekazała również, że KR PZD dokonała interpretacji Statutu PZD, w której

stwierdziła, że odwołany członek organu Związku nie może sprawować funkcji przewodniczącego walnego zebrania od momentu odwołania do końca następnej kadencji. Uznano, że rola i odpowiedzialność przewodniczącego walnego zebrania w ROD, które jest najwyższym organem statutowym w ogrodzie, jest tak ważna, że nie może pełnić tej funkcji osoba, która została odwołana za niewypełnienie obowiązków lub działanie na szkodę Związku.

Po dyskusji, w której głos zabrało 12 osób i stwierdzeniu przez prowadzącą obrady prawomocności obrad przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków Henryk Jastrzębski przedstawił projekty 3 uchwał i 1 stanowiska.

Członkowie OZŁ PZD w podjętej jednomyślnie uchwale określili działania Okręgowego Zarządu Łódzkiego PZD i jego Prezydium oraz struktur ogrodowych w obronie ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Zarządy ROD zobowiązano do zapoznania działkowców podczas walnych zebrań z aktualną sytuacją Związku. Istotne jest, aby reakcja działkowców na istniejące zagrożenia była wyrażona w formie oficjalnej. Natomiast w tych ogrodach, w których odbyły się walne zebrania sprawozdawczo-wyborcze zobowiązano zarządy ROD do zorganizowania zebrań informacyjnych, połączonych ze zbieraniem podpisów poparcia dla obecnie obowiązującej ustawy. O sytuacji zarządy ROD winny informować także za pośrednictwem informacji na tablicach ogłoszeniowych. Zwrócono się także do wszystkich działkowców i organów PZD w ROD o wyrażenie swojego zdania i zajęcia stanowiska w sprawie zagrożeń dla ustawy o ROD. Podjęto uchwałę w sprawie oceny bieżącej kampanii walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych. Zarządy ROD zobowiązano przede wszystkim do przeprowadzenia walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych w terminie do 30 kwietnia br. W przeciwnym razie zarządy ROD winny złożyć do Prezydium OZŁ uzasadniony wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie zebrania w terminie późniejszym.

Zgodnie z obowiązkami wynikającymi ze Statutu PZD zatwierdzono uchwały Prezydium OZŁ PZD.

Okręgowy Zarząd Łódzki PZD podejmując stanowisko w sprawie zagrożeń dla ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych wyraził głęboki niepokój i rozczarowanie kolejnymi decyzjami organów władzy państwowej dotyczącymi funkcjonowania Związku. Po raz kolejny zaapelowano o pozostawienie w spokoju sprawdzonej i dobrze funkcjonującej ustawy o ROD oraz uszanowanie woli środowiska działkowców wyrażonej blisko 620 tysiącami podpisów poparcia.

Prezes OZŁ PZD
/-/ Izabela Ożegalska

Łódź, 12 kwietnia 2010 r.

Krajowa Konferencja Szkoleniowa dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Pile

W dniach 10–12 marca br. w Pile dzięki Krajowej Radzie PZD oraz pomocy organizacyjnej ze strony OZ w Pile została zorganizowana konferencja szkoleniowa. Spotkanie adresowane było do Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Gorzowie Wlkp., Koszalinie, Pile, Poznaniu, Słupsku i Szczecinie. Konferencję uświetnił swoją obecnością Prezes OZ w Pile, pan Marian Praczyk. Celem konferencji było propagowanie wiedzy ogrodniczej wśród tych członków PZD, którzy mają bezpośredni kontakt z działkowcami i mogą wpłynąć na prawidłowy sposób użytkowania oraz modernizowania działek. W czasie, gdy ruch ogrodnictwa działkowego jest przedmiotem tak wielu ataków prawidłowe funkcjonowanie, zagospodarowanie i atrakcyjność wizualna ogrodów jest niezwykle istotna. Poprzez organizację takich szkoleń podkreślono także wielką rolę oraz znaczenie Społecznej Służby Instruktorskiej.

W czasie konferencji uczestnicy mieli okazję pogłębić swoją wiedzę z dziedziny warzywnictwa, ochrony roślin, czy zastosowania roślin ozdobnych. Nie zabrakło także wykładu poświęconego sadownictwu, który został uzupełniony praktycznym pokazem cięcia drzew i krzewów owocowych, przeprowadzonym w jednym z pilskich ogrodów działkowych. Zaprezentowano również sposo-

by prawidłowego zagospodarowania i modernizowania działek. Część spotkania poświęcono kwestiom organizacji pracy oraz wymianie doświadczeń. Szczególnie cenne były uwagi tych Instruktorów, którym udało się wypracować własne, skuteczne metody wdrażania wiedzy ogrodniczej. Konferencję zakończyło wystąpienie pani Wiceprezes OZ w Pile, Marii Fojt, w którym nakreśliła aktualną sytuację Związku, a także inne, ważne dla ogrodnictwa działkowego problemy, z którym PZD stara się zaradzić. Zebrani zaniepokojeni wnioskiem jaki skierował Pierwszy Prezes Sadu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD sporządzili Stanowisko w tej sprawie. Pod niniejszym stanowiskiem złożono podpisy i skierowano je do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Sądu Najwyższego, Marszałka Sejmu i Senatu oraz KR PZD.

W podsumowaniu Konferencji podkreślono wielką wagę tego rodzaju spotkań, które poprzez szkolenie Instruktorów wpływają na dalsze propagowanie wiedzy oraz poprawne merytorycznie poradnictwo w ogrodach. Zgromadzeni docenili doskonałą organizację spotkania oraz dobry dobór wykwalifikowanej kadry wykładowej i wyrazili nadzieję, że tego rodzaju szkolenia będą kontynuowane w przyszłości.

Instruktor ogrodniczy KR PZD
/-/ Aleksandra Bagińska

Krajowa Konferencja Szkoleniowa Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Końskowoli

Krajowa Rada PZD oraz Okręgowy Zarząd PZD w Lublinie zorganizował w dniach 16-18 marca br. w Lubelskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Końskowoli Krajową Konferencję Szkoleniową dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Lublinie, Łodzi, Krakowie, Rzeszowie i Białymstoku.

W konferencji wzięł udział prezes OZ PZD w Lublinie Stanisław Chodak, który przedstawił aktualną sytuację PZD i wynikające z niej zadania dla służb instruktorskich.

Instruktorzy SSI uczestnicząc w konferencji pogłębili swoją wiedzę z zakresu ochrony roślin na działkach w 2010 roku, zasad i znaczenia cięcia wiosennego drzew i krzewów owocowych, zasad planowania warzywnika na działkach oraz prawidłowego zagospodarowania i modernizacji działki z uwzględnieniem zastosowania roślin ozdobnych. Umiejętności praktyczne cięcia drzew owocowych uczestnicy konferencji mogli doskonalić podczas

pokazu praktycznego. Wykłady poprowadzili wykładowcy z Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie oraz doświadczeni specjaliści ds. sadownictwa i warzywnictwa z Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Końskowoli.

Osobny blok tematyczny konferencji obejmował zagadnienia związane z zasadami organizacji pracy instruktorów SSI.

Społeczna Służba Instruktorska spełnia ogromną rolę w organizowaniu oraz udzielaniu poradnictwa ogrodniczego dla działkowców. Do podstawowych zadań ustawowych i statutowych SSI PZD należy organizowanie poradnictwa w zakresie prawidłowego zagospodarowania i modernizacji ogrodów działkowych i działek, upowszechniania wiedzy i nowości ogrodniczych, racjonalnej uprawy i ochrony roślin oraz ochrony środowiska.

Uczestnicy konferencji podzielili się swoimi doświadczeniami w pracy instruktorskiej oraz aktywnie uczestni-

czyli w dyskusji na temat wypracowania metod mających na celu podniesienie rangi służby instruktorskiej, pozyskiwania nowych instruktorów, zwiększenia zainteresowania nowych działkowców oraz innych użytkowników działek szkoleniami oraz pokazami praktycznymi. Poruszano również zagadnienia związane z metodami promocji ogrodów oraz współpracy zarządów ROD i OZ-ów z lokalnymi władzami samorządowymi.

W nawiązaniu do wniosku z dnia 22 lutego 2010 roku skierowanego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z 2005 roku z Konstytucją RP uczestnicy konferencji wypracowali sta-

nowisko w którym wyrazili sprzeciw i oburzenie wobec treści zawartych we wniosku. Wyrażono przekonanie, że Trybunał Konstytucyjny, w którego rękach spoczywa los polskich działkowców nie dopuści do zniszczenia wielopokoleniowego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce. Po złożeniu podpisów, stanowisko skierowane zostało do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Sądu Najwyższego, Marszałka Sejmu i Senatu oraz KR PZD.

Miłym akcentem podsumowującym spotkanie było wręczenie przez prezesa OZ w Lublinie St. Chodaka wszystkim uczestnikom konferencji książek wydawnictwa działkowiec.

Opracowała
Alicja Gurzyńska inst. ogr.KR

Krajowa Konferencja Szkoleniowa Społecznej Służby Instruktorskiej PZD w Olsztynie

Krajowa Rada PZD wraz z Okręgiem Warmińsko-Mazurskim PZD w Olsztynie w dniach 7–9 kwietnia br. zorganizowała na terenie Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego Krajową Konferencję Szkoleniową Społecznej Służby Instruktorskiej PZD. Spotkanie adresowane było do Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Olsztynie, Gdańsku, Elblągu, Bydgoszczy i Torunia. Wybór miejsca konferencji nie był przypadkowy gdyż OZ Warmińsko-Mazurski w Olsztynie od dłuższego czasu współpracuje z naukowcami akademickimi olsztyńskiej uczelni w zakresie organizacji szkoleń i pokazów. Władze uczelni są bardzo przychylnie ustosunkowane do działalności działkowców, doceniając rolę ogrodów działkowych dla społeczności lokalnej i środowiska.

Uczestników konferencji powitał prezes OZ Warmińsko-Mazurskiego PZD Zbigniew Kołodziejczak, który równocześnie przedstawił aktualną sytuację PZD oraz najważniejsze problemy nurtujące środowisko działkowców.

Konferencję uświetnił swoją obecnością prof. Jan Kopytowski z katedry ogrodnictwa UWM który w imieniu rektora UWM przywitał uczestników konferencji przybliżając rolę i znaczenie uniwersytetu w kształceniu młodzieży. Podkreślał również dobrą współpracę pomiędzy Okręgowym Zarządem PZD w Olsztynie a uczelnią oraz wyraził nadzieję na jej kontynuowanie.

Osobny blok tematyczny konferencji obejmował zagadnienia związane z zasadami organizacji pracy instruktorów SSI. Społeczna Służba Instruktorska spełnia ogromną rolę w organizowaniu oraz udzielaniu poradnictwa ogrodniczego dla działkowców. Do podstawowych zadań ustawowych i statutowych SSI PZD należy organizowanie poradnictwa w zakresie prawidłowego zagospodarowania

i modernizacji ogrodów działkowych i działek, upowszechniania wiedzy i nowości ogrodniczych, racjonalnej uprawy i ochrony roślin oraz ochrony środowiska.

Instruktor etatowy OZ w Olsztynie p. Jarosław Wołodkiewicz oraz inni uczestnicy konferencji podzielili się swoimi doświadczeniami w pracy instruktorskiej oraz aktywnie uczestniczyli w dyskusji na temat wypracowania metod mających na celu podniesienie rangi służby instruktorskiej, pozyskiwania nowych instruktorów, zwiększenia zainteresowania nowych działkowców oraz innych użytkowników działek szkoleniami oraz pokazami praktycznymi. Wielu instruktorów zadziwiało bardzo wysokim poziomem wiedzy i doświadczenia ogrodniczego.

Trzy dni konferencji wypełniły wykłady merytoryczne z zakresu ochrony roślin na działkach w 2010 roku, zasad i znaczenia cięcia wiosennego drzew i krzewów owocowych, zasad planowania warzywnika na działkach oraz prawidłowego zagospodarowania i modernizacji działki z uwzględnieniem zastosowania roślin ozdobnych. Umiejętności praktyczne cięcia drzew owocowych uczestnicy konferencji mogli doskonalić podczas pokazu praktycznego prowadzonego przez prof. J. Kopytowskiego. Wykłady poprowadzili wykładowcy z Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie: prof. T. Kurowski, prof. T. Banaszekiewicz, mgr inż. B. Markuszewski, dr inż. U. Puczel, mgr inż. D. Sikora, dr inż. K. Arcikowska. Zwiedzanie kolekcji roślin ozdobnych i owocodajnych odbyło się pod kierunkiem dr inż. B. Płoszaj-Witkowskiej.

W nawiązaniu do wniosku z dnia 22 lutego 2010 roku skierowanego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z 2005 roku z Konstytucją RP zaniepokojeni uczestnicy konferencji

wypracowali stanowisko w którym wyrazili sprzeciw i oburzenie wobec treści zawartych we wniosku. Wyrażono przekonanie, że Trybunał Konstytucyjny, w którego rękach spoczywa los polskich działkowców nie dopuści do zniszczenia wielopokoleniowego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce. Po złożeniu podpisów, stanowisko skierowane zostało do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Sądu Najwyższego, Marszałka Sejmu i Senatu oraz KR PZD.

Konferencja przebiegała w bardzo miłej i przyjaznej atmosferze co było zasługą zarówno uczestników jak i organizatorów. Bardzo trafiona lokalizacja, dobre warunki zakwaterowania, wysoki poziom wykładów sprzyjały nawiązaniu kontaktów i wymiany doświadczeń pomiędzy instruktorami. Dzięki wzorowej organizacji udało się wygospodarować dla uczestników czas na zwiedzanie Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego oraz zabytków starożytności Olsztyna.

Alicja Gurzyńska
Inst. krajowy PZD

Krajowa Konferencja Szkoleniowa SSI w Lasocinie k/Dzierżoniowa zorganizowana przez Okręgowy Zarząd Sudecki

W dniach 24–26 marca br. Krajowa Rada wraz z Okręgowym Zarządem Sudeckim zorganizowała Krajową Konferencję Szkoleniową dla Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z okręgów w Szczawnie Zdroju Wrocławiu, Zielonej Górze, Legnicy i Kalisza. Ze strony Okręgowego Zarządu Sudeckiego w konferencji wzięli udział: Wincenty Kulik – prezes OZ oraz Henryk Ziomek – członek prezydium OZ.

Po przedstawieniu aktualnej sytuacji PZD i wynikających z niej zadań dla służb instruktorskich, w imieniu gospodarzy terenu na którym zorganizowano spotkanie, zebranych powitał burmistrz Pieszyc Mirosław Obal który przedstawił walory Kotliny Dzierżoniowskiej i Gór Sowich oraz podkreślił znaczenie i rolę ogrodnictwa działkowego dla społeczności lokalnej. Wszyscy uczestnicy konferencji otrzymali pamiątkowe foldery promujące walory przyrodnicze Pieszyc i okolic.

Zasadom organizacji pracy instruktorów SSI poświęcony był osobny blok tematyczny konferencji. Do podstawowych zadań statutowych SSI PZD należy organizowanie poradnictwa w zakresie prawidłowego zagospodarowania i modernizacji ogrodów działkowych i działek, upowszechniania wiedzy i nowości ogrodniczych, racjonalnej uprawy i ochrony roślin oraz ochrony środowiska. Społeczna Służba Instruktorska spełnia więc ogromną rolę w organizowaniu oraz udzielaniu poradnictwa ogrodniczego dla działkowców. Szczególnie cenne były uwagi tych instruktorów, którym udało się wypracować własne, skuteczne metody wdrażania wiedzy ogrodniczej. Burzliwa dyskusja dotyczyła między innymi sposobów podniesienia rangi i znaczenia służby instruktorskiej, pozyskiwania nowych instruktorów, zwiększenia zainteresowania nowych działkowców oraz innych użytkowników działek szkoleniami oraz pokazami praktycznymi. Podkreślano

potrzebę zacieśnienia współpracy pomiędzy służbą instruktorską a zarządami ROD i OZ-ów.

Trzy dni konferencji wypełniły wykłady merytoryczne z zakresu ochrony roślin na działkach w 2010 roku, zasad i znaczenia cięcia wiosennego drzew i krzewów owocowych, zasad planowania warzywnika na działkach oraz prawidłowego zagospodarowania i modernizacji działki z uwzględnieniem zastosowania roślin ozdobnych. Umiejętności praktyczne cięcia drzew owocowych uczestnicy konferencji mogli doskonalić podczas pokazu praktycznego. Wykłady poprowadzili wykładowcy z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu: dr inż. E. Gudarowska, dr inż. P. Bąbolewski, dr inż. A. Gierula, dr inż. W. Kita oraz doświadczeni specjaliści Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu.

Zebrani zaniepokojeni wnioskiem z dnia 22 lutego 2010 r. jaki skierował Pierwszy Prezes Sadu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy o ROD sporządzili Stanowisko w tej sprawie, w którym wyrazili sprzeciw i oburzenie wobec treści zawartych we wniosku. Niniejsze stanowisko podpisane przez 45 uczestników konferencji skierowano do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Sądu Najwyższego, Marszałka Sejmu i Senatu oraz KR PZD.

Podsumowując konferencję uczestnicy podkreślili duże znaczenie tego rodzaju szkoleń, które wpływają na dalsze propagowanie wiedzy, poradnictwo w ogrodach, poprawę współpracy służb instruktorskich różnych szczebli z zarządami ROD i OZ-ami. Wyrażono nadzieję, że podobne konferencje będą kontynuowane w przyszłości oraz złożono podziękowania na ręce organizatorów za wysoki poziom szkolenia i miłą atmosferę sprzyjającą owocnej pracy.

A. Gurzyńska – instruktor ogrodniczy KR

Krajowa Konferencja Szkoleniowa Społecznej Służby Instruktorskiej w Złotym Potoku koło Częstochowy

W dniach 12–14 kwietnia 2010 w Złotym Potoku koło Częstochowy odbyła się ostatnia z cyklu pięciu konferencji szkoleniowych dla instruktorów Społecznej Służby Instruktorskiej organizowanych przez Krajową Radę. W konferencji uczestniczyli instruktorzy krajowi i okręgowi z okręgu Opolskiego, Śląskiego, Mazowieckiego, Świętokrzyskiego i Częstochowskiego.

Spotkanie otworzył prezes OZ w Częstochowie, pan Andrzej Wosik, który poprosił zebranych o uczczenie pamięci ofiar tragedii pod Smoleńskiem minutą ciszy. Wszyscy uczestnicy konferencji łącząc się w bólu podpisali się pod listem kondolencyjnym kierowanym do bliskich ofiar. W dalszej części prezes Wosik w stosownym tonie przybliżył aktualną sytuację PZD i wynikające z niej zadania dla Służb Instruktorskich. W nawiązaniu do wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD oraz w oparciu o dokumenty i stanowiska Prezydium Krajowej Rady i Krajowej Rady głos zabrała Inspektor Wydziału Prezydiального KR. Udzieliła również odpowiedzi na pytania związane m.in. z budownictwem ponadnormatywnym i zasadami przydziału działek. Gościem spotkania był poseł klubu Lewicy Krzysztof Matyjaszczyk. Pan poseł przedstawił uzyskaną od Ministra Infrastruktury odpowiedź na interpelację posła Wiesława Szczepańskiego w sprawie proponowanych zmian w ustawie o ROD i zapewnił swoje poparcie dla ogrodnictwa działkowego. Następnie odbyła się prelekcja instruktora ogrodniczego KR PZD na temat zasad organizacji pracy instruktorów połączona z dyskusją. Instruktorzy wymieniali swoje doświadczenia i chętnie dzielili uwagami dotyczącymi instruktażu.

Kolejną część Konferencji zajęły wykłady merytoryczne prowadzone przez wysokiej klasy specjalistów, polskich naukowców związanych z tematyką działkową. Przeprowadzono wykłady z zakresu ochrony roślin, ciecia wiosennego drzew i krzewów owocowych, warzywnictwa i roślin ozdobnych. Zasady ciecia wiosennego połączone były z pokazem praktycznym w sadzie, gdzie uczestnicy mieli okazję zweryfikować swoje umiejętności tnąc rośliny pod okiem prowadzącego. Ciekawym akcentem konferencji była prezentacja wydawnictwa Kubajak oraz krótka prelekcja poświęcona nowości ogrodniczej, jaką jest stewia.

Na zakończenie konferencji zgromadzeni wystosowali do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Marszałków i Wicemarszałków Sejmu i Senatu RP, a także Przewodniczących Klubów Parlamentarnych i PZD Stanowisko w sprawie obrony ustawy o ROD. W niniejszym stanowisku podkreślono przekonanie, że najwyższe władze w Państwie nie dopuszczą do zniszczenia dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego.

Instruktorzy wyrazili podziękowania dla Krajowej Rady dzięki której odbyło się szkolenie, a także dla OZ w Częstochowie, który pomógł w organizacji spotkania. Zasługą Okręgowego Zarządu był doskonałe dopracowanie organizacyjne, warunki pracy i zamieszkania uczestników. Instruktorzy podkreślili wagę tego rodzaju spotkań, które umożliwiają dalsze propagowanie wiedzy i doskonalenie swoich umiejętności. Mając świadomość, że tego rodzaju konferencje są jednocześnie wyrazem uznania dla pracy instruktorów, wyrazili nadzieję na kontynuację organizacji szkoleń.

Instruktor ogrodniczy KR PZD
Aleksandra Bagińska

Informacja z XII-go posiedzenia plenarnego Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu

W dniu 9 kwietnia 2010 r. odbyło się XII-te (nadzwyczajne) posiedzenie plenarne Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu.

Tematem posiedzenia było:

- 1) zagrożenie dla ogrodów i działkowców wywołane złożeniem przez I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD,
- 2) wybory Prezydenta RP i wypracowanie stanowiska władz okręgowych Związku w tej sprawie.

- 3) wybory samorządowe i wypracowanie stanowiska w sprawie udziału członków Związku i organów Związku w okręgu wrocławskim w tych wyborach.

W związku z trwającą kampanią sprawozdawczo-wyborczą w rodzinnych organach działkowych i koniecznością szybkiego reagowania na rezultaty zebrań a zwłaszcza w przypadkach naruszeń przepisów Statutu PZD – na posiedzeniu plenarnym omówiono dotychczasowy przebieg walnych zebrań w ROD i wnioski jakie z nich wynikają. W czasie dyskusji w/w sprawach zwrócono uwagę na ko-

lejne zagrożenie praw działkowców i ogrodów, które pojawiło się zaledwie po 6-ciu miesiącach od odrzucenia projektu ustawy „PiS” i na konieczność podjęcia walki o utrzymanie zapisów w ustawie o ROD.

W dyskusji zwrócono uwagę na możliwość sparaliżowania działalności zarządów ROD w przypadku przyjęcia wniosku przez TK i na polityczny charakter wniosku I Prezesa SN a także na demagogię w jego treści.

Do walki w obronie ustawy winni włączyć się wszyscy członkowie Okręgowego Zarządu, wszystkie zarządy ogrodów i pozostałe organy PZD w ogrodach a także w jak najszerszym wymiarze sami działkowcy, gdyż to ich prawa są w szczególności zagrożone złożonym wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego. W głosowaniu członkowie OZ jednogłośnie przyjęli STANOWISKO w sprawie zagrożeń praw działkowców, ogrodów i Związku spowodowanych złożeniem przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W dalszej części posiedzenia Okręgowy Zarząd przyjął Stanowisko w sprawie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej wskazując na ogromne zasługi dla ogrodnictwa działkowego kandydata na Prezydenta RP Pana Jerzego Szmajdzińskiego i konieczność aktywnego udziału w wyborach.

Stanowisko w tej sprawie przyjęte zostało zdecydowaną większością głosów.

Okręgowy Zarząd PZD przyjął również STANOWISKO w sprawie wyborów samorządowych wskazując, że

udział w tych wyborach jest związkowym i obywatelskim obowiązkiem. Udział w wyborach jest tym istotniejszy, że od faktu kto zostanie wybrany do rad miast i rad gmin będzie zależeć jakość współpracy z organami Związku i pomoc jaka będzie udzielana ogrodom działkowym. Zaapelowano o powszechny udział w wyborach oraz o oddawanie głosów na osoby reprezentujące Związek i ogrody działkowe oraz na osoby przychylnie działkowcom i PZD.

Po analizie dotychczasowego przebiegu walnych zebrań, z uwagi na rażące naruszenia przepisów Statutu PZD – Okręgowy Zarząd w podjętych uchwałach unieważnił walne zebrania ROD „Kolejarz” w Żmigrodzie i ROD „Gądowianka” i ROD „Tęcza” we Wrocławiu, Uchwały w tych sprawach przyjęto jednogłośnie.

Okręgowy zarząd zatwierdził również Uchwałę Prezydium OZ w sprawie wygaśnięcia mandatów nowo wybranego Zarządu ROD „Partynice” we Wrocławiu w związku z pisemną rezygnacją większości członków zarządu w/w ROD. Posiedzenie Okręgowego Zarządu przebiegało w dobrej, związkowej atmosferze, nakierowanej na obronę ustawy o ROD oraz na przeprowadzenie walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych we wszystkich ogrodach i na konieczność szybkiej reakcji ze strony członków OZ w przypadku stwierdzenia naruszeń przepisów Statutu PZD.

Uznano, że na walnych zebraniach, które będą się odbywać po posiedzeniu OZ powinny być przyjmowane protesty w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, zagrożonej wnioskiem do TK przez I Prezesa Sądu Najwyższego.

Prezes Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu
/-/ mgr Janusz Moszkowski

Informacja o odbytym posiedzeniu Okręgowego Zarządu Małopolskiego Polskiego Związku Działkowców w Krakowie

W dniu 9 kwietnia 2010 r. w Krakowie odbyło się XVIII poszerzone posiedzenie Okręgowego Zarządu Małopolskiego PZD w Krakowie z udziałem członków okręgowych komisji statutowych: rewizyjnej i rozjemczej.

W posiedzeniu brał udział Kierownik Wydziału Prezydialnego KR PZD Pan Marek Pytka.

Obrodom przewodniczył Romuald Nocuń Prezes OZM PZD.

Zebranie poświęcone było przede wszystkim omówieniu aktualnej sytuacji Związku w świetle złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Omówione zostało również stanowisko Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie kry-

teriów przydziału działek w ROD oraz konieczność przeprowadzania przeglądów zagospodarowania działek i funkcjonowania ogrodów.

Przedłożona została informacja z przebiegu kampanii walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych, stopień jej zaawansowania i przebieg.

Prezes OZM podkreślił, że atak na Związek nadal trwa, zmienił się tylko tryb.

Przeciwko Związkowi występują niezależne organy: Rzecznik Praw Obywatelskich, Minister Infrastruktury, aktywność wymógł nadzór budowlany, no i Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP.

Prezes podkreślił, że sprawa jest poważna bo wyrok Trybunału Konstytucyjnego może przesądzić o rozbięciu organizacji. Wniosek kwestionuje najważniejsze prawa i przydział działek, własność urządzeń i naniesień. Prezes

apeluje, iż konieczna jest reakcja na piśmie indywidualnie i zbiorowo z walnych zebrań. Osoby obsługujące walne zebrania winny przedstawić sytuację i wynikające z niej zagrożenia dla Związku, ogrodów i działkowców.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad na 39 członków OZM obecnych 36.

Pan Marek Pytka zwrócił uwagę, że obecnie nie występują przeciwko Związkowi partie polityczne lecz organy niezależne, które nie podlegają weryfikacji społeczeństwa. Podkreślił, że w związku z zaistniałą sytuacją KR PZD wystosowała do parlamentarzystów stanowisko o zainteresowanie się sprawą w/w wniosku, a do Działkowców i struktur Związku apel o wypowiedzenie się w obronie praw i przyszłości ogrodnictwa działkowego.

Przedstawiciel z KR PZD przekazał informację, że KR PZD dokonała interpretacji Statutu PZD w której stwierdziła, że odwołany członek organu Związku nie może sprawować funkcji przewodniczącego walnego zebrania od momentu odwołania do końca następnej kadencji.

Uznano, że odpowiedzialność przewodniczącego walnego zebrania ROD jest bardzo duża, może wpłynąć na przebieg całego zebrania stąd, tak ważnej funkcji nie mo-

że pełnić osoba odwołana za niewypełnienie obowiązków lub działanie na szkodę Związku.

Wiceprezes Halina Kmiecziak zreferowała uchwały Prezydium KR PZD dotyczące kryteriów przydziału działek w ROD, budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i zameldowania na działkach, a także przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania, funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek w ROD.

Po dyskusji w której głos zabrało 7 osób, przewodnicząca komisji uchwał i wniosków Anna Kozyra przedstawiła projekty: 1 Stanowiska w sprawie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, oraz 2 Uchwały odnośnie zatwierdzenia Uchwał Prezydium OZM i Uchwał w sprawie aktywności struktur OZM w obronie ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. Członkowie OZM zwrócili się do Pana Marka Pytki z prośbą aby informacje do działkowców, które mają być przygotowane przez KR PZD o sytuacji Związku były napisane przystępnym językiem, zrozumiałym dla działkowców.

Prezes zwrócił się do zebranych z apelem o wyrażanie swojego zdania w sprawie zagrożeń dla naszej ustawy o ROD.

Opracowała:
Wiceprezes OZM
/-/ Halina Kmiecziak

Kraków, 16 kwietnia 2010 r.

Nadzwyczajne, wspólne Zebranie Okręgowego Zarządu PZD w Zielonej Górze w dniu 15 kwietnia 2010 roku.

W dniu 15 kwietnia w Zielonej Górze odbyło się nadzwyczajne, wspólne zebranie Okręgowego Zarządu, Okręgowej Komisji Rewizyjnej, Okręgowej Komisji Rozjemczej i prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Zebranie zorganizowano na okoliczność powstałej trudnej sytuacji w PZD w związku ze złożeniem przez pierwszego prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o uznanie za sprzeczne z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

W zebraniu uczestniczyli również: Stanisław Tomczyszyn – Wicemarszałek województwa Lubuskiego, Wojciech Kozieja – wicedyrektor departamentu rolnictwa, środowiska i rozwoju wsi Urzędu Marszałkowskiego, Katarzyna Dudzińska - inspektor ds. prawnych Krajowej Rady.

Zebranie otworzył i prowadził prezes Okręgowego Zarządu – Marian Pasiński.

Minutą ciszy uczczono pamięć ofiar tragedii w Smoleńsku.

Sytuacja w PZD została nakreślona w wystąpieniu (referacie) Prezesa OZ. Przewodniczący Okręgowej Komisji Rozjemczej Jerzy Teluk oraz Pani Katarzyna Dudzińska

z Krajowej Rady wyczerpująco omówili sześć artykułów ustawy o ROD zaskarżonych przez pierwszego prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, a głównie znaczenie zaskarżonych przepisów dla dalszego istnienia ROD i trwałości ruchu ogrodnictwa działkowego.

Wiceprezes OZ – Joanna Mikołajczyk odczytała apel Krajowej Rady PZD z dnia 8 kwietnia 2010 roku do działkowców i struktur Związku.

Zabierający głos w dyskusji uznali, że najważniejszym zadaniem na dzisiaj jest docieranie z informacją do działkowców o zagrożeniach dla ustawy o ROD. Apelowano o pisanie stanowisk, petycji i apelów do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku pierwszego prezesa Sądu Najwyższego.

Zabierający głos w dyskusji Wicemarszałek Stanisław Tomczyszyn wyraził swój podziw dla siły Związku, jego jedności i konsolidacji. Poinformował, że poczyni starania by z tematem tym zapoznać radnych Sejmiku Lubuskiego dla wypracowania stanowiska wspierającego dążenia działkowców do zachowania ustawy o ROD. Zapoznano

z działaniami Krajowej Rady i Prezydium Krajowej Rady podjętymi i podejmowanymi w obronie ustawy o ROD.

Poinformowano też o uchwałach prezydium KR i Krajowej Rady podjętych na ostatnich posiedzeniach, a dotyczących zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD; przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych; w sprawie przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD oraz o stanowisku prezydium Krajowej Rady w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców

W drugiej części zebrania omówiono dotychczasowy przebieg kampanii sprawozdawczo-wyborczej w ROD

i wynikających z niej wniosków dla dalszego przebiegu zebrań. Wypracowano i podjęto stanowisko w sprawie wniosku pierwszego prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Zebranie odbyło się w atmosferze powagi i pełnego zrozumienia w jakiej znalazły się Rodzinne Ogrody Działkowe i Polski Związek Działkowców. Wszyscy zabierający głos w dyskusji byli zgodni, że uwzględnienie wniosku pierwszego prezesa Sądu Najwyższego przez Trybunał Konstytucyjny będzie końcem istnienia Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Stąd też jak podkreślano konieczna jest konsekwencja w podjętych działaniach. Trzeba walczyć, trzeba być razem.

Inspektor ds. organizacyjnych
Okręgowego Zarządu PZD w Zielonej Górze
Irena Woźny

V. Z PRAC PREZYDIUM KR

1. Posiedzenie Prezydium KR:

a) w dniu 10 i 11 marca 2010 r.

- dokonało oceny przebiegu i wyników XIV posiedzenia Krajowej Rady PZD.

- omówiło opracowywane wytyczne w sprawie budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD, przeglądu zagospodarowania ogrodów i korzystania z działek oraz przydziału działek.

- dokonało oceny przebiegu szkolenia przez OZ kandydatów na działkowców w 2009 r.

- przyjęło sprawozdania finansowe OZ za 2009 r. i preliminarze OZ na 2010 r. w OZ w Gorzowie Wlkp., Łódzkiem, w Pile, Warmińsko – Mazurskim i we Wrocławiu.

- podjęło Uchwałę Nr 31/2010 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu członka OZ PZD w Bydgoszczy.

- udzieliło dotacje z Funduszu Rozwoju KR PZD na inwestycje i remonty pięciu ogrodom na łączną kwotę 24600 zł.

- wyraziło zgodę na skreślenie całości ROD „Grodkowie” w Łysokanie z Rejestru ROD.

- podjęło Uchwałę Nr 33/2010 w sprawie przejmowania gruntów przez PZD w trybie art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o ROD.

- rozpatrzyło odwołania od uchwał prezydiów OZ PZD – nie uwzględniło dwóch odwołań, uwzględniło jedno odwołanie, uchyliło uchwałę prezydium OZ i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania przez ten organ.

b) w dniu 25 marca 2010 r.

- dokonało oceny przebiegu i wyników narady prezesów i dyrektorów biur OZ,

- podjęło Stanowisko w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów o rodzinnych ogrodach działkowych,

- przyjęło analizę prawną pt. Znaczenie zaskarżonych przez Pierwszego Prezesa Sądu najwyższego ustawy o ROD dla istnienia i trwałości ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

- przyjęło Stanowisko w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców.

- podjęło Decyzję dotyczącą zadań dla struktur PZD wynikających z zagrożenia dla ustawy o ROD.

- przyjęło Uchwałę nr 38/2010 w sprawie zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD.

- przyjęło Uchwałę nr 39/2010 w sprawie przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych.

- przyjęło Uchwałę nr 40/2010 w sprawie przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD.

- zatwierdziło bilanse finansowe następujących OZ: Bydgoszcz, Elbląg, Gdańsk, Kalisz, Legnica, Podkarpacki, Słupsk, Świętokrzyski, Śląski.

- zatwierdziło preliminarze finansowe następujących OZ: Kalisz, Legnica, Gdańsk, Elbląg, Bydgoszcz, Poznań, Słupsk, Świętokrzyski.

- przyjęło Uchwałę nr 48/2010 w sprawie czynnego udziału okręgowych zarządów PZD w postępowaniach

związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie dróg publicznych dotyczących terenów rodzinnych ogrodów działkowych.

- wyraziło zgodę na nabycie przez PZD od Skarbu Państwa gruntu w trybie art. 10 ustawy o ROD – Uchwała 43/2010

- wyraziło zgodę na dokonanie zmian w Rejestrze ROD w związku z zastosowaniem specustawy drogowej przy likwidacji części ROD „Zastal I” w Zielonej Górze. Uchwała Nr 47/2010.

- wyraziło zgodę na rozwiązanie części umowy nieodpłatnego oddania w użytkowanie wieczyste gruntów w zakresie działki nr 318/2 o pow. 0,0967 ha, położonej w Augustowie wchodzącej w skład ROD im. Armii Krajowej w Augustowie (OZ Podlaski). Uchwała Nr 42/2010.

- wyraziło zgodę na likwidację części ROD „Energetyk II” w Poznaniu. Uchwała Nr 44/2010.

- wyraziło zgodę na likwidację części ROD im. Obrońców Westerplatte w Gdańsku. Uchwała Nr 45/2010.

- wyraziło zgodę na likwidację części ROD „Kaprys” w Zabrze. Uchwała Nr 46/2010.

- przyznało ze środków Funduszu Rozwoju KR PZD dotacje na inwestycje i remonty dla 2 ROD na łączną kwotę 11.400 zł. Uchwała Nr 41/2010.

- przyjął materiał dotyczący stanu prawnego gruntów ROD stan na dzień 01.12.2009 r.

- Prezydium KR rozpatrzyło 8 odwołań od uchwały Prezydium OZ w tym 3 odwołania uwzględniono i uchylono zaskarżone uchwały, a 5 odwołań nie uwzględniono i utrzymano w mocy zaskarżone uchwały.

- **c) w dniu 7 kwietnia 2010 r.**

- przyjął materiały na Nadzwyczajne XV posiedzenie KR PZD.

- omówiło sytuację w ROD „Bursztyn” w Międzyzdrojach.

- przyjął Uchwałę Nr 59/2010 w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Problemowych KR PZD.

- podjęło Uchwałę Nr 58/2010 w sprawie budownictwa ponadnormatywnego na działkach w ROD.

- przyjął sprawozdania finansowe OZ za 2009 r. i preliminarze OZ na 2010 r. w OZ w Częstochowie, w Koszalinie, w Lublinie, Podlaskim, Sudeckim, w Szczecinie. Ponadto przyjęto preliminarz OZ Śląskiego PZD.

- podjęło decyzję o nadaniu odznaczeń związkowych na wniosek Przewodniczącego Komisji Odznaczeń Związkowych – przyznano 281 złotych odznak „Zasłużonego Działkowca” oraz 78 odznak „Za zasługi dla PZD”.

- podjęło decyzje w sprawie przyjęcia stanu organizacyjnego PZD na dzień 31 grudnia 2009 r. w oparciu o dane przekazane przez OZ PZD w formie Ankiety stanu organizacyjnego.

- podjęło decyzje w sprawie zobowiązania Wydziału Finansowo – Księgowego KR PZD do zebrania oferty na zakup lub opracowanie programu komputerowego pod potrzeby Związku w tym ROD.

- udzieliło dotacji z Funduszu Rozwoju KR PZD na inwestycje i remonty dla jednego ROD na kwotę 4900 zł.

- podjęło decyzję o ustanowieniu odpłatnej służebności przesyłu w ROD im. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim na rzecz ENEA i w ROD „Trafo” w Szczecinie na rzecz Zarządu Wodociągów.

- przyjął uchwały w sprawie dokonania zmian w Rejestrze ROD w związku z zastosowaniem „spec” ustawy drogowej przy likwidacji części ROD: im. Mickiewicza w Lublinie, „Warzywa” w Krasnymstawie, „Niwa” w Puławach, „Pokój” w Częstochowie.

- podjęło uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego w części ROD „Panorama” w Dzierżoniowie, „Piast” w Nowej Rudzie.

- podjęło Uchwałę Nr 63/2010 w sprawie zamiany działek gruntowych położonych w Jeleniej Górze.

- rozpatrzyło trzy odwołania od uchwał prezydium, w jednym przypadku stwierdzono nieważność uchwały prezydium OZ, w jednym uchylono uchwałę prezydium OZ i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania, w jednym odwołania nie uwzględniono.

2. Uchwały Prezydium KR PZD:

a)

UCHWAŁA NR 34/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 11 marca 2010 r.

***w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych
w Rodzinnych Ogrodach Działkowych***

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie §150 pkt. 17 i § 172 ust. 1 pkt. 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05

w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD – obie z dnia 8.12.05 r. oraz

uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remon-

towych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD, postanawia:

1. Przyznać ze środków Funduszu Rozwoju Krajowej Rady PZD, w ramach Otwartego i Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD, dotację w kwocie

24 600 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące sześćset złotych) dla następujących ROD:

Lp.	OZ PZD ROD	Miejscowość	ZADANIE	Dotacja przyznana
LUBLIN				
1	Północ	Kraśnik	wykonanie sieci energetycznej	5 000
2	Marzenie	Kraśnik	naprawa dachu budynku administr.	5 000
SUDECKI				
3	Hutnik	Ząbkowice Śląskie	wykonanie sieci energetycznej	4 600
TORUŃSKO-WŁOCŁAWSKI				
4	Nad Drwęcą	Lubicz Dolny	przyłączenie ogrodu do sieci energetycznej	5 000
5	Swoboda	Toruń	modernizacja sieci energetycznej	5 000
		RAZEM		24 600

2. Termin rozliczenia dotacji ustalić do 30.09.2010 r.

3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK

/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 11 marca 2010 r.

UCHWAŁA NR 33 /2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 11 marca 2010 r.

w sprawie przejmowania gruntów przez Polski Związek Działkowców w trybie art. 10 ust. 1 i 2 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców działając na podstawie § 151 pkt. 3 w związku z § 150 ust.2 pkt. 1 statutu Polskiego Związku Działkowców realizując postanowienia art. 10 ust.1 i 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. oraz wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9.12.2008 r. (Dz. U. z 2008 r., Nr 223, poz. 1475) postanawia, co następuje:

§ 1

1. Polski Związek Działkowców nabywa nieodpłatnie prawo użytkowania wieczystego, zgodnie z art. 10 ust. 2 powołanej na wstępie ustawy, do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.

2. Polski Związek Działkowców nabywa nieodpłatnie prawo użytkowania, na mocy art. 10 ust. 1 powołanej ustawy, do nieruchomości spełniających warunki wymienione

w tej ustawie, a stanowiących własność Skarbu Państwa.

3. Nabywanie prawa użytkowania lub użytkownika wieczystego do nieruchomości realizowane jest w stosunku do terenów już istniejących rodzinnych ogrodów działkowych oraz oddawanych Polskiemu Związkowi Działkowców, w celu założenia nowego rodzinnego ogrodu działkowego.

4. Nabycie prawa użytkowania bądź użytkownika wieczystego na rzecz Polskiego Związku Działkowców następuje każdorazowo na podstawie uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD.

§ 2

1. Prezes Związku lub upoważniony przez niego wiceprezes, łącznie z innym członkiem Krajowej Rady PZD, na podstawie § 152 ust. 3 statutu PZD ustanawia każdorazowo pełnomocników do nabycia przez PZD praw do konkretnych nieruchomości.

2. Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust.1 udziela się łącznie dwóm osobom wskazanym przez Prezydium Okręgowego Zarządu PZD właściwego ze względu na miejsce położenia nieruchomości (zwanego dalej Okręgowym Zarządem PZD).

3. Pełnomocnictwo jest każdorazowo rejestrowane w Rejestrze Krajowej Rady PZD prowadzonym dla tego rodzaju pełnomocnictw.

§ 3

Pełnomocnicy, o których mowa w § 2, upoważnieni są do reprezentowania Polskiego Związku Działkowców przed organami władzy publicznej i sądami oraz wobec osób fizycznych i prawnych w zakresie czynności prawnych związanych z nabyciem prawa użytkowania bądź użytkownika wieczystego do nieruchomości, w tym do ustaleń związanych z warunkami i kosztami.

§ 4

1. Okręgowy Zarząd PZD zobowiązany jest do dopilnowania, aby tytuł prawny do nieruchomości nabywany przez Polski Związek Działkowców został ujawniony w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości.

2. Okręgowy Zarząd PZD zobowiązany jest do przesłania dokumentów potwierdzających nabycie przez Polski Związek Działkowców prawa użytkowania bądź użytkownika wieczystego.

§ 5

Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc uchwała nr 138/2005 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 7 grudnia 2005 r. w sprawie przejmowania gruntów przez Polski Związek Działkowców w trybie art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 11 marca 2010 r.

b)

UCHWAŁA Nr 38/2010 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie upoważnienia zawartego w § 1 pkt. b Uchwały Nr 5/XIV/2010 Krajowej Rady PZD z dnia 17 lutego w sprawie wytycznych dotyczących po-

nadnormatywnego budownictwa, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD oraz zasad przydziału działek, postanawia:

Zamieszkiwanie na działkach w ROD

§ 1

1. Artykuł 13 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych wyłącza z przeznaczenia działki funkcję mieszkaniową, a więc zamieszkiwanie na działce w ROD jest sprzeczne z ustawą o ROD. Zgodnie z ww. artykułem usta-

wy o ROD „Działka w rodzinnym ogrodzie działkowym przeznaczona jest do zaspokajania potrzeb użytkownika i jego rodziny w zakresie wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenia upraw ogrodnich, z wyłączeniem potrzeb mieszkaniowych i wykonywania działalności gospodarczej”.

2. Statut PZD w § 36 ust. 2 uznaje zamieszkiwanie na działce w ROD za rażące naruszenie prawa, ponieważ członek Związku, zgodnie z § 15 ust. 2 statutu PZD, nie ma prawa zmieniać przeznaczenia działki, a z tego przeznaczenia ustawa o ROD wykluczyła funkcję mieszkaniową.

3. Przez zamieszkiwanie, zgodnie z § 12 ust. 2 regulaminu ROD, rozumie się długotrwałe przebywanie z zamiarem skupienia i realizacji swoich spraw życiowych.

4. Cykliczne, okresowe przebywanie w altanie w celach wypoczynkowych nie jest zamieszkiwaniem w rozumieniu cyt. w ust. 3 przepisu regulaminu ROD.

5. Działki i rodzinne ogrody działkowe nie są przystosowane do wypełniania funkcji mieszkalnej, a zamieszkiwanie grozi zniszczeniem infrastruktury technicznej ROD oraz zagraża ekosystemowi ogrodu.

§ 2

1. Członek Związku ponosi odpowiedzialność statutową za zamieszkiwanie na działce w ROD zarówno przez siebie, jak i przez członków rodziny lub osoby trzecie.

2. Zarząd ROD winien reagować na każde stwierdzenie zamieszkiwania na działce wzywając (na piśmie) członka Związku do przestrzegania prawa w tym zakresie i informując, że zamieszkiwanie stanowi rażące naruszenie prawa w świetle § 36 ust. 2 statutu PZD i w konsekwencji może on zostać pozbawiony członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki.

§ 3

1. Zarząd ROD, po stwierdzeniu faktu zamieszkiwania w altanie na działce w ROD z przyczyn społecznych (ubóstwo, bezdomność) winien zgłosić ten przypadek do gminy oraz miejscowego ośrodka pomocy społecznej w celu zapewnienia przez te instytucje właściwego miejsca pobytu dla zamieszkujących w ROD.

Zameldowanie na działce w ROD

§ 6

1. Zameldowanie, zgodnie z wyrokiem Sadu Najwyższego dokonującego interpretacji ustawy o ewidencji ludności, jest urzędowym potwierdzeniem miejsca pobytu nierodzącym żadnych skutków prawnych w stosunku do miejsca pobytu.

2. Miejsce pobytu, które skutkuje obowiązkiem zameldowania, musi spełniać wymogi określone dla celów mieszkalnych. Nie można zameldować osób w miejscach, które nie mają funkcji mieszkalnych, np. lokale użytkowe, biura, dworce kolejowe. Takiej funkcji nie mają też altany na działkach w ROD, bo tę funkcję w sposób jednoznaczny wyklucza art. 13 ust. 4 ustawy o ROD.

§ 7

Do zameldowania niezbędny jest adres, numer domu i lokalu. Działka, a tym bardziej altana nie może uzyskać takiego adresu, bowiem nie jest wyodrębniona ani geodezyjnie, ani architektonicznie z ROD. Adres posiada wyłącznie ROD jako całość, a numer działki nie jest jej

2. W przypadku stwierdzenia zamieszkiwania w altanie na działce z innych przyczyn, niż określone w ust. 1, zarząd ROD winien zastosować sankcje statutowe do pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki łącznie i dążyć, także na drodze sądowej, do wydania działki.

§ 4

Procedury określone w § 3 nie mają zastosowania do ogrodów zamieszkałych. W tych przypadkach właściwy okręgowy zarząd PZD przedstawi Prezydium Krajowej Rady PZD propozycje rozwiązania sprawy zgodnie z ustawą o ROD.

§ 5

1. W przypadku stwierdzenia zamieszkiwania w altanie osób trzecich (obcych) zarząd ROD winien niezwłocznie zawiadomić o tym członka Związku – użytkownika tej działki.

2. Jeżeli osoby zamieszkujące czynią to bez zgody użytkownika działki, zarząd ROD winien pouczyć członka Związku, że jego obowiązkiem jest zawiadomienie o tym policji, a także domaganie się – łącznie z drogą sądową - wydania działki przez osoby nieuprawnione.

3. W przypadku niezastosowania się członka Związku do pouczeń zarządu określonych w ust. 1 i 2, zarząd podejmuje w stosunku do użytkownika działki działania statutowe do pozbawienia członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki łącznie.

4. Po uprawomocnieniu się uchwały o pozbawieniu członkostwa i prawa użytkowania działki, o której mowa w ust. 3, zarząd ROD występuje do zamieszkujących w altanie na piśmie o natychmiastowe wydanie działki i opuszczenie altany. W przypadku nie zastosowania się do wezwania, zarząd występuje do sądu przeciwko zajmującym działkę o jej wydanie w celu odzyskania władztwa nad terenem zajęty przez osoby nieuprawnione.

§ 8

1. Wykonując postanowienia ustawy o ROD (art. 42 ust. 2) okręgowe zarządy zawiadomiły na piśmie wszystkie właściwe terytorialnie gminy o istniejących na ich terenie rodzinnych ogrodach działkowych.

2. Decyzję o zameldowaniu podejmuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, dlatego też, mimo że do zameldowania nie jest wymagana zgoda (użytkownika, użytkownika wieczystego, jakim jest PZD), okręgowe zarządy PZD powiadomią gminy, że zgodnie z ustawą o ROD nie jest dopuszczalne zameldowanie na terenie ROD, bowiem działki nie wypełniają funkcji mieszkalnej, a altany nie są budynkami mieszkalnymi w rozumieniu prawa budowlanego i ustawy o ewidencji ludności. Z tych przyczyn zameldowanie w altanie na działce w ROD, mimo stałego przebywania, nie jest prawnie dopuszczalne.

§ 9

1. W przypadku powzięcia wiadomości o rozpoczęciu procedury urzędowego potwierdzenia stałego pobytu na działce w ROD, zarząd ROD winien niezwłocznie powiadomić gminę o niedopuszczalności zameldowania.

2. W przypadku wydania decyzji o zameldowaniu zarząd ROD winien, w porozumieniu z okręgowym zarządem, wszcząć procedurę odwoławczą od tej decyzji.

§ 10

1. Wszczęcie przez działkowca procedury w celu uzyskania zameldowania na terenie ROD, a także uzyskanie tego zameldowania, jest konsekwencją stałego zamieszkiwania na działce, a więc jest rażącym naruszeniem prawa - ustawy o ROD i statutu PZD.

2. Każdy członek Związku jest obowiązany przestrzegać prawa związkowego, do czego zobowiązał się podpisując deklarację członkowską. Poprzez nadanie członkostwa Związku i prawa użytkownika działki działkowiec zawarł z PZD umowę, której obie strony zobowiązane są przestrzegać.

3. Rażące naruszenie prawa związkowego i ustawy o ROD jest jednocześnie rażącym naruszeniem przez działkowca warunków umowy.

4. Rażące naruszenie prawa związkowego i nie zastosowanie się do warunków zawartej ze Związkiem umowy, zgodnie z § 36 ust. 2 statutu PZD, winno skutkować pozbawieniem członkostwa w PZD i prawa użytkownika działki.

§ 11

W celu zapobiegania zamieszkiwaniu i zameldowaniu na działkach w ROD, zarząd jest obowiązany:

1) skierować każdego ubiegającego się o przydział działki, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami związkowymi, na szkolenie organizowane przez okręgowy zarząd PZD,

2) wyposażyć (nieodpłatnie) każdego nowego członka Związku w książkę Prawo w PZD,

3) poinformować każdego ubiegającego się o przydział działki, że zamieszkanie i próba zameldowania się na działce stanowią rażące naruszenie prawa i są podstawą do pozbawienia członkostwa w PZD i prawa użytkownika działki,

4) odmówić przydziału działki i przyjęcia w poczet PZD, jeżeli ubiegający się o przydział nie ma stałego miejsca pobytu, a także w sytuacji, gdy znane zarządowi ROD okoliczności wskazują na inny cel korzystania z działki,

niż określony ustawą o ROD i statutem PZD,

5) dokonywać corocznie przeglądu zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD. Wyniki przeglądu w postaci protokołu komisji powołanej do jego dokonania przez zarząd ROD, winny być przedstawione na posiedzeniu zarządu. W oparciu o wyniki przeglądu zarząd podejmuje działania statutowe w stosunku do członków PZD naruszających prawo,

6) w przypadku stwierdzenia naruszeń prawa, o których mowa w rozdziale I, II i III, zarząd ROD zawiadamia o tym okręgowy zarząd PZD,

7) zobowiązać gospodarza (gospodarzy) do stałego monitorowania stanu zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD,

8) dokonując podziału obowiązków pomiędzy członków zarządu, sprawy budownictwa ponadnormatywnego, zamieszkiwania i zameldowania na działkach przydzielić wiceprezesowi zarządu ROD.

§ 12

Zarządy ROD są obowiązane powiadamiać na piśmie okręgowy zarząd o każdym postępowaniu administracyjnym lub sądowym dotyczącym ponadnormatywnego budownictwa, zamieszkiwania i zameldowania na działce, a także o postępowaniu dotyczącym wydania działki od byłego członka Związku lub osoby nieuprawnionej.

§ 13

1. Okręgowe zarządy PZD udzielą zarządom ROD wszelkiej pomocy organizacyjnej i prawnej w celu egzekwowania przestrzegania prawa w ROD.

2. Okręgowe zarządy PZD udzielą pomocy prawnej zarządom ROD w celu:

1) usuwania z ROD osób korzystających z działek bez tytułu prawnego,

2) wydania działki przez osoby pozbawione członkostwa i prawa użytkownika działki,

3) doprowadzenia altany do wymiarów zgodnych z prawem budowlanym i regulaminem ROD,

4) wydania działki, przez pozbawionego członkostwa w PZD i prawa jej użytkownika, zagospodarowanej zgodnie z prawem – bez samowoli budowlanej lub altany wybudowanej sprzecznie z postanowieniami regulaminu ROD,

3. Okręgowe zarządy przejmą od zarządu ROD prowadzenie postępowania administracyjnego lub sądowego w każdej sytuacji, w której zarząd ROD nie jest w stanie podołać wymogom takiego postępowania.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 25 marca 2010 r.

UCHWAŁA NR 39/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 marca 2010 r.
w sprawie przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych

Uznając potrzebę wzmocnienia funkcji rodzinnych ogrodów działkowych na rzecz społeczności lokalnych, jako urządzeń użyteczności publicznej, służącymi powszechnemu dostępowi do działek, które pełnią rolę świadczenia socjalnego, mającego szczególne znaczenie dla rodzin jako miejsce wspólnego wypoczynku i aktywnego spędzania czasu, Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców – działając na podstawie § 150 ust. 2 pkt 1 statutu PZD – w celu pełniejszej realizacji:

- art. 4, art. 13 ust. 4, art. 14, art. 23 ust. 2 pkt 5 oraz art. 31 ustawy o ROD;
 - § 7, § 31, § 64 oraz § 67–72 statutu PZD;
 - § 62-67, § 72 ust. 1 i 3 oraz § 76 regulaminu ROD;
- postanawia, co następuje.

§ 1

1. Osoba ubiegająca się o przydział działki składa deklarację członkowską według wzoru ustalonego przez Prezydium Krajowej Rady.

2. Osoba ubiegająca się o przydział działki musi być pełnoletnia i mieć stałe miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Osoba ubiegająca się o przydział działki powinna odbyć organizowane przez PZD szkolenie.

4. Zarząd jest zobowiązany do skierowania osoby ubiegającej się o przydział działki na szkolenie i rozpatrzyć sprawę przydziału działki dopiero po uzyskaniu od zainteresowanego zaświadczenia o odbyciu szkolenia.

§ 2

1. Przydział działki następuje na podstawie uchwały o nadaniu członkostwa PZD i prawa użytkowania działki, zwana dalej „uchwałą”.

2. Uchwała powinna być zaprotokołowana, a następnie sporządzona w formie pisemnej jako odrębny dokument podpisany przez dwóch członków zarządu ROD – prezesa zarządu ROD lub zastępującego go w pełnieniu obowiązków wiceprezes wraz z innym członkiem zarządu ROD.

3. Przydział działki współmałżonkom następuje na podstawie dwóch uchwał.

4. Podpisaną uchwałę należy złożyć w aktach (dokumentacji) danego członka PZD – użytkownika działki.

5. Uchwałę o nadaniu członkostwa PZD i prawa użytkowania działki sporządza się według wzoru, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

1. W istniejącym rodzinnym ogrodzie działkowym zarząd ROD dokonuje przydziału działki.

2. W nowym lub odtwarzanym całkowicie lub częściowo rodzinnym ogrodzie działkowym, przydziału działki dokonuje prezydium właściwego okręgowego zarządu.

§ 4

1. Nowemu użytkownikowi działki doręcza się „Decyzję przydziału działki” wydaną na podstawie uchwały. „Decyzję przydziału działki” sporządza się według wzoru, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

2. Nowemu użytkownikowi działki wydaje się również legitymację członkowską według wzoru obowiązującego w PZD.

§ 5

1. Po wniesieniu należnych opłat, zarząd ROD przekazuje nowemu użytkownikowi działkę. Przekazanie następuje poprzez wprowadzenie na działkę nowego użytkownika przez uprawnionego członka zarządu ROD.

2. Samowolne objęcie działki w użytkowanie może stanowić podstawę do odmowy przydziału działki.

§ 6

1. W razie zrzeczenia się członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki, pierwszeństwo w przydziale działki ma współmałżonek nie będący członkiem PZD, a w dalszej kolejności osoba bliska wskazana jako następca oraz pozostałe osoby bliskie. W rozumieniu § 5 ust. 1 pkt 6 statutu PZD za osobę bliską należy uznać współmałżonka, dzieci, rodziców, wnuki, rodzeństwo i ich dzieci.

2. W razie śmierci użytkownika działki, przy przydziale tej działki pierwszeństwo mają osoby bliskie zmarłego, które użytkowały z nim wspólnie działkę.

3. Jeżeli o członkostwo zwyczajne i przydział działki ubiega się więcej niż jedna osoba bliska – wybór należy do właściwego organu PZD.

4. Właściwy organ PZD przydziela działkę osobie z listy oczekujących, jeżeli w terminie 3 miesięcy od ustania prawa użytkowania działki żadna z osób bliskich:

- a) nie złoży odpowiedniego wniosku albo
- b) nie odpowiada warunkom niezbędnym do przydziału działki.

5. Przydział działki nie może nastąpić przed upływem terminu, określonym w ust. 4.

§ 7

1. Właściwy organ PZD nie ma bezwzględnego obowiązku przydziału działek. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, właściwy organ PZD może podjąć decyzję odmowną w tym zakresie, zwłaszcza gdy dana osoba nie odpowiada warunkom niezbędnym do przydziału działki.

2. Właściwy organ PZD jest zobowiązany wnikliwie rozpatrzyć, czy w danym przypadku zachodzą szczególne okoliczności przemawiające za odmową przydziału działki.

§ 8

1. Rozpatrując sprawę o przydział działki właściwy organ PZD bierze pod uwagę podstawowe zadania ROD, które - jako urządzenia użyteczności publicznej – mają za-

spokajać wypoczynkowe, rekreacyjne i inne potrzeby społeczne członków społeczności lokalnych.

2. Właściwy organ PZD odmawia przydziału działki na rzecz osoby, której miejsce zamieszkania wskazuje na brak stałych więzi ze społecznością lokalną z regionu, na którym zlokalizowany jest dany rodzinny ogród działkowy. Dotyczy to w szczególności osób zamieszkujących w regionach znacznie oddalonych od miejsca położenia danego ogrodu.

§ 9

1. Przy przydziale działki właściwy organ PZD uwzględnia przede wszystkim funkcję działki, która jest przeznaczona do zaspokajania potrzeb członka Związku i jego rodziny w zakresie aktywnego wypoczynku i prowadzenia upraw ogrodniczych przede wszystkim na własne potrzeby.

2. Właściwy organ PZD odmawia przydziału działki na rzecz osoby, co do której zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że działka będzie wykorzystywana do innych celów, niż określone w ust. 1, a w szczególności do stałego zamieszkiwania, prowadzenia działalności gospodarczej bądź wynajmowania działki lub altany.

3. Właściwy organ PZD odmawia przydziału działki na

rzecz osoby, której prywatna posesja (nieruchomość gruntową) przylega do ROD.

§ 10

1. Przy przydziale działki właściwy organ PZD bierze pod uwagę rolę działek w ROD, jako świadczenia społecznego, które powinny służyć jak największej liczbie osób.

2. Zakazany jest przydział drugiej działki tej samej osobie lub jej współmałżonkowi.

3. Właściwy organ PZD odmawia przydziału działki, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że pod pozorem takiego przydziału działka będzie faktycznie użytkowana przez inną osobę z naruszeniem przepisów związkowych, a w szczególności zakazu przydziału drugiej działki.

§ 11

1. Odmowa przydziału działki następuje w formie uchwały z uzasadnieniem i pouczeniem o prawie i trybie odwołania do organu wyższego stopnia.

2. Uchwała, o której mowa w ust. 1, musi być doręczona zainteresowanemu, aby zapewnić mu skorzystanie z prawa do złożenia odwołania.

§ 12

Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES

/-/ Stanisław CHODAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 25 marca 2010 r.

UCHWAŁA NR 40/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców

z dnia 25 marca 2010 r.

w sprawie przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystywania działek w ROD

I. Podstawy prawne

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie upoważnienia zawartego w § 2 Uchwały Nr 5/XIV/2010 Krajowej Rady PZD z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie wytycznych dotyczących ponadnormatywnego budownictwa, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD oraz zasad przydziału działek, w oparciu o przepisy ustawy o ROD, statutu PZD i regulaminu ROD dotyczące zasad zagospo-

darowania działek i ich wykorzystywania oraz Uchwałę Nr 1/XVII/2002 Krajowej Rady PZD z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych, ustanawia poniższe zasady przeprowadzenia przez okręgowe zarządy PZD w 2010 r. przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystywania działek.

II. Cel przeglądów

Do podstawowych zadań PZD należy zakładanie, zagospodarowywanie i prowadzenie rodzinnych ogrodów

działkowych. Związek odpowiada za funkcjonowanie ogrodów i dlatego konieczna jest bieżąca wiedza dotyczą-

ca stanu zagospodarowania i funkcjonowania poszczególnych ROD. Przegląd ROD pozwoli dokładnie zdiagnozować uwarunkowania występujące w ogrodach i wypracować sposób postępowania organów Związku co do działań potrzebnych do usuwania nieprawidłowości oraz dalszej poprawy stanu ROD. Dzięki temu możliwe jest wypełnianie przez ogrody swoich ustawowych funkcji na rzecz działkowców i społeczności lokalnych.

Prowadzona w ostatnim czasie kontrola NIK skupiła się na sprawach związanych ze sposobem funkcjonowania i zagospodarowania ogrodów. W tym zakresie zlecono

III. Zakres i przeprowadzenie przeglądów

Przeglądy powinny obejmować przede wszystkim stan urządzeń i wyposażenia ogrodów w infrastrukturę, ich wygląd zewnętrzny, stan ogrodzeń i bram wjazdowych do ogrodów, porządek w ogrodach i na działkach, stan prowadzenia drzew i krzewów w ogrodach, a także stan techniczny i estetyczny trwałych urządzeń na działkach, w tym altan. Ważne jest również rozpoznanie przypadków bezprawnego korzystania z działek, a w szczególności zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Należy bowiem realnie ocenić wielkość tych zjawisk, aby odpowiednio i skutecznie je zwalczać. Jest to zadanie priorytetowe z uwagi na fakt, że rozprzestrzenianie się takich przypadków uderza w rolę i funkcję ogrodów działkowych, ale również stanowi zagrożenie dla przywilejów nadanych działkowcom, np. zwolnień podatkowych i ułatwień budowlanych. Z tego względu przeglądy powinny dostarczyć pełnej wiedzy, która następnie pozwoli podjąć odpowiednie działania.

Należy skupić się także na rozpoznawaniu wszelkich nieprawidłowości i uchybień, które mają istotny wpływ na wygląd i estetykę ogrodów, ale także na ich funkcjonalność.

Jednocześnie przeglądy mają duże znaczenie dla zagospodarowania i estetyki ogrodów i działek. Zapewniają in-

IV. Okręgowe Zarządy PZD

1) przeprowadzą przeglądy w terminie do 30 czerwca 2010 r.

2) analizę i wnioski prześlą do Krajowej Rady w terminie do dnia 31 sierpnia 2010 r.

organom nadzoru budowlanego inspekcje ROD i działek na terenie całego kraju. Zwracano szczególną uwagę na przypadki ponadnormatywnego budownictwa oraz zamieszkiwania. Wnioski z tych inspekcji posłużą NIK do opracowania końcowego raportu, w którym zostanie zdefiniowana ocena funkcjonowania ROD. Dlatego też w tej kwestii Związek musi mieć własny pogląd wynikający ze dogłębnej analizy stanu faktycznego. Pozwoli to na wypracowanie odpowiednich wniosków dla przyszłej działalności organów PZD.

formacje o stanie zagospodarowania ogrodów i działek, ich funkcjonalności i wyposażeniu w niezbędną infrastrukturę. Wyniki przeglądów powinny być opracowane przez zespoły OZ oddzielnie dla każdego ogrodu i zakończone wnioskami. Realizacja przez zarządy ROD i OZ ustaleń i wniosków z przeglądów przyczyni się do poprawy wyglądu ogrodów i ich estetyki, do określenia programu modernizacji i niezbędnych inwestycji.

W odniesieniu do całego okręgu wyniki przeglądu powinny zostać opracowane łącznie i wraz z wnioskami prezydium okręgowych zarządów przedstawione do oceny na posiedzeniu plenarnym OZ.

Prezydium okręgowych zarządów PZD powołają 2–3 osobowe zespoły do przeprowadzenia przeglądów. Zespoły należy powołać spośród członków OZ, instruktorów SSI – krajowych, okręgowych oraz instruktora etatowego.

Przeglądy przeprowadzone będą w obecności przedstawicieli zarządu ROD.

Prezydium OZ ustali listę ogrodów wytypowanych do przeglądów.

O terminie i zakresie przeglądu należy powiadomić właściwy zarząd ROD.

3) w uzasadnionych przypadkach prezydium OZ może podjąć decyzję o przeprowadzeniu ponownego przeglądu

Wzór protokołu z przeglądu ROD stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

WICEPREZES
/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 25 marca 2010 r.

PROTOKÓŁ
z przeglądu Rodzinnego Ogrodu Działkowego
im.....
w.....
przeprowadzonego w dn.....2010 r. przez komisję powołaną przez

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w składzie:

- 1. Przewodniczący
- 2. Członek
- 3. Członek

przy udziale Zarządu ROD w składzie:

- 1. Prezes Zarządu ROD
- 2.
- 3.

1. Zagospodarowanie ogrodu – ocenę należy dokonać opisowo uwzględniając stan techniczny i estetyczny następujących elementów i zdefiniować zalecenia. (oceny należy dokonać wg. określeń: stan b. zły, zły, średni, dobry, bardzo dobry)

– ogrodzenie zewnętrzne.....
.....

– ogrodzenie wewnętrzne.....
.....

– tablica z nazwą ogrodu.....
.....

– bramy wjazdowe i furtki.....
.....

– aleje i drogi ogrodowe.....
.....

– dom działkowca/światlica.....
.....

– budynki administracyjno-gospodarcze.....
.....

– sieć wodociągowa.....
.....

– sieć energetyczna.....
.....

– sanitariaty.....
.....

– tablice informacyjne w ogrodzie.....
.....

– inne.....
.....

Podsumowanie i wnioski

2. Funkcjonalność rodzinnego ogrodu działkowego.

Ocenę należy dokonać uwzględniając rodzaj, stan i estetykę następujących elementów i ich funkcje:

- układ komunikacyjny ogrodu, w tym możliwość dojazdu do działek pojazdów służb ratowniczych.....
- droga obwodowa w ogrodzie
- parkingi i miejsca postojowe
- pasy zieleni— skuteczność izolowania od negatywnego oddziaływania dróg i innych źródeł zanieczyszczeń.....
- place zabaw dla dzieci i ogródki jordanowskie
- inne tereny ogólnego użytku.....
- wyposażenie ogrodu w sprzęt dostępny dla działkowców.....
- sposób składowania śmieci i ich usuwanie.....
- porządek w ogrodzie
- ogród otwarty/zamknięty(niepotrzebne skreślić) i przystosowanie

Ustalenia i wnioski

3. Zagospodarowanie i wykorzystywanie działek – ocenę należy dokonać opisowo uwzględniając następujące kryteria:

- liczba działek zaniedbanych.....
- liczba działek nieużytkowanych.....
- estetyka i porządek na działkach.....
- zgodność zagospodarowania z regulaminem.....
- altany(estetyka)
- altany ponadnormatywne.....

- powierzchnia zabudowy i wysokość.....
-
- powierzchnia zabudowy.....
-
- wysokość.....
-
- usytuowanie na działce.....
-
- liczba działek na których zamieszkują działkowcy.....
-
- liczba odnotowanych przypadków zameldowania na działkach.....
-
- liczba działek wykorzystywanych do celów niezgodnych z przepisami.....
-
- kompostownik (tak/nie usytuowanie).....
-
- stan drzewostanu.....
-

Ustalenia i wnioski

.....

.....

4. Informacja Zarządu ROD w sprawie:

- 1) ponadnormatywnych altan.....
-
- 2) zamieszkiwania.....
-
- 3) zameldowania.....
-
- 4) przydziału działek mieszkańcom z innych regionów kraju.....
-

Podpisy członków Zarządu ROD

Podpisy Komisji

- | | |
|---------|---------|
| 1. | 1. |
| 2. | 2. |
| 3. | 3. |

....., dnia.....2010 r.

Protokół otrzymują:
Zarząd ROD
Okręgowy Zarząd OZ

UCHWAŁA NR 48/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 marca 2010 r.

w sprawie czynnego udziału Okręgowych Zarządów PZD w postępowaniach związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji w zakresie dróg publicznych, dotyczących terenów w Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 151 ust. 1, w związku z § 150 ust. 2 pkt. 14 statutu Polskiego Związku Działkowców i uchwałą Prezydium Krajowej Rady PZD nr 215/2008 z dnia 30 grudnia 2008r. w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie zasad i trybu likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych realizowanych na podstawie zmiany ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych, postanawia:

§ 1

1. Zobowiązać Okręgowe Zarządy PZD do czynnego uczestnictwa i reprezentowania interesów PZD w postępowaniach administracyjnych toczących się na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych z późniejszymi zmianami, których realizacja dotyczy terenów zajętych przez rodzinne ogrody działkowe

2. Udział Okręgowych Zarządów PZD w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, dotyczy postępowania:

- a) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- b) o wydanie decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za nieruchomości (grunt i części składowe) objętą inwestycją drogową.

§ 2

1. Okręgowy Zarząd PZD podejmując wiadomość o toczącym się postępowaniu, o którym mowa w § 1 ust. 1 zobowiązany jest niezwłocznie wystąpić do Krajowej Rady PZD:

- a) o wydanie pełnomocnictwa dla osób, które będą reprezentować PZD w tym postępowaniu,
- b) zawiadomi właściwy organ administracyjny o sposobie reprezentacji PZD w tym postępowaniu, w tym wskaże osoby uprawnione do reprezentowania PZD.

2. Na podstawie wniosku złożonego przez Okręgowego Zarządu PZD, osoby wymienione w §152 ust. 3 statutu PZD udzielą pełnomocnictwa osobom wskazanym przez Prezydium Okręgowego Zarządu PZD.

§ 3

W przypadku likwidacji ROD w celu realizacji inwestycji drogowych na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych w pozostałym zakresie w PZD obowiązuje procedura zawarta w uchwale nr 215/2008 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 30 grudnia 2008 r.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPREZES
/-/ Wincenty KULIK

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 25 marca 2010r.

UCHWAŁA NR 41 /2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 25 marca 2010 r.

w sprawie przyznania dotacji na inwestycje i remonty środków trwałych w Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Prezydium Krajowej Rady PZD działając na podstawie §150 pkt 17 i § 172 ust. 1 pkt 2 statutu Polskiego Związku Działkowców oraz realizując zapisy uchwał Krajowej Rady PZD nr 1/XVIII/05 w sprawie Otwartego Długofalowego Programu Rozwoju i Modernizacji ROD i nr 2/XVIII/05 w sprawie zasad finansowania Otwartego Długofalowego

Programu Rozwoju i Modernizacji ROD – obie z dnia 8.12.05 r. oraz uchwały Prezydium Krajowej Rady PZD nr 15/2006 z dnia 9.02.06 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD, postanawia:

2. Termin rozliczenia dotacji ustalić do 30.09.2010 r.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
/-/ Marian PASIŃSKI

PREZES
/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 58/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 7 kwietnia 2010 r.
w sprawie budownictwa ponadnormatywnego na działkach w ROD

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie upoważnienia zawartego w § 1 pkt b Uchwały Nr 5/XIV/2010 Krajowej Rady PZD z dnia 17 lutego w sprawie wytycznych dotyczących ponadnormatywnego budownictwa, zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD oraz zasad przydziału działek, wprowadza poniższe wytyczne w celu skutecznego egzekwowania prawa obowiązującego w rodzinnych ogrodach działkowych dotyczącego altan na działkach w ROD.

§ 1

1. Parametry altan na działkach w ROD – maksymalne dopuszczalne wymiary – określa § 107 ust. 4–6 regulaminu ROD i wynoszą: dla altan w ROD położonych w granicach miasta powierzchnia zabudowy do 25 m², a poza granicami miasta do 35 m². Wysokość altany (w mieście i poza miastem) nie może przekraczać 5 metrów przy dachu stromym dwuspadowym i 4 metrów przy dachu płaskim. Podane w regulaminie ROD maksymalne wymiary są zgodne z art. 29 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane (z 7 lipca 1994 r. z p. zm.).

2. Prawo budowlane ani prawo związkowe nie upoważniają żadnej instytucji (urzędu) ani organu Związku do wydawania zgody na wybudowanie altany przekraczającej wymiary określone regulaminem ROD i Prawem budowlanym.

§ 2

Członek Związku podpisując deklarację członkowską oświadcza, że będzie przestrzegał obowiązującego prawa związkowego. Każdy obywatel RP jest zobowiązany, bez dodatkowych oświadczeń, do przestrzegania obowiązującego w Polsce prawa. Dlatego też każdy, kto buduje na działce w ROD altanę o wymiarach przekraczających obowiązujące normy związkowe i państwowe, łamie prawo i obciążają go wszelkie konsekwencje wynikające z obowiązujących w tej sprawie przepisów.

§ 3

1. Członek Związku jest zobowiązany do zawiadomienia zarządu ROD o zamiarze budowy lub rozbudowy istniejącej altany przedkładając jednocześnie szkic, wymiary

i usytuowanie altany na działce. Obowiązek ten wynika z § 108 regulaminu ROD.

2. Zarząd ROD winien wstrzymać każdą budowę (rozbudowę) altany, która nie została zgłoszona w sposób określony w § 108 regulaminu ROD.

3. W przypadku niezastosowania się członka Związku do polecenia wstrzymania budowy (rozbudowy) z przyczyn określonych w ust. 2, zarząd ROD winien zastosować sankcje statutowe w celu wyegzekwowania postępowania zgodnego z procedurą związkową.

§ 4

1. Zarząd ROD, zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z § 109 regulaminu ROD, zobowiązany jest do wstrzymania budowy (rozbudowy) altany, jeśli stwierdzi, że przekracza dopuszczone przez regulamin ROD wymiary. Zarząd wzywa jednocześnie członka Związku do natychmiastowego przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

2. W przypadku niezastosowania się członka Związku do wezwania zarządu ROD, o naruszeniu prawa powszechnie obowiązującego – Prawa budowlanego, zarząd zawiadamia właściwego terytorialnie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

3. W stosunku do członka Związku zarząd obowiązany jest zastosować sankcje statutowe do pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki włącznie.

4. W przypadku nie podjęcia działań przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zarząd ROD winien złożyć skargę do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

5. W przypadku braku działań ze strony nadzoru budowlanego należy złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność organu.

§ 5

1. Po uprawomocnieniu się uchwały o pozbawieniu członkostwa Związku i prawa użytkowania działki z powodu wybudowania samowoli budowlanej, zarząd ROD wzywa (na piśmie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) byłego członka Związku do wydania w określonym terminie działki w stanie wolnym od naruszeń prawa.

2. W przypadku nie zastosowania się do wezwania, o którym mowa w ust. 1, zarząd ROD występuje do sądu o wydanie działki bez samowoli budowlanej, a więc o doprowadzenie przed wydaniem do stanu zgodnego z prawem. Były członek Związku jest zobowiązany do rozbioru altany przekraczającej dopuszczalne wymiary.

3. Zarząd ROD nie może przydzielić działki zabudowanej samowolą budowlaną nowemu użytkownikowi przed doprowadzeniem jej przez byłego użytkownika do stanu zgodnego z prawem.

§ 6

1. Jeżeli budowana altana (rozbudowywana) narusza prawo związkowe, a nie narusza prawa budowlanego (taras przekraczający 12 m² powierzchni, odległość od granicy działki mniejsza niż 3 metry), w celu doprowadzenia altany do stanu zgodnego z prawem zastosowanie mają przepisy statutu PZD. W takich przypadkach zarząd ROD winien wezwać członka Związku do usunięcia naruszeń prawa w określonym terminie, a w przypadku nie zastosowania się członka PZD do wezwania, należy stosować przepisy dot. sankcji statutowych, aż do pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki łącznie.

2. Po uprawomocnieniu się uchwały o pozbawieniu członkostwa Związku i prawa użytkowania działki, zarząd ROD wzywa byłego użytkownika (na piśmie za potwierdzeniem odbioru) do wydania działki w stanie zgodnym z prawem związkowym. W przypadku niezrealizowania żądania zarządu, sprawę należy skierować do sądu powszechnego o wydanie działki i usunięcie naruszeń prawa związkowego.

§ 7

Wszelkie koszty związane z postępowaniem i doprowadzeniem zabudowy działki do stanu zgodnego z prawem ponosi użytkownik działki, także po ustaniu członkostwa (np. w wyniku pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki).

§ 8

Zarządy ROD są obowiązane powiadamiać na piśmie okręgowy zarząd o każdym postępowaniu administracyjnym (lub sądowym) dotyczącym ponadnormatywnego budownictwa na działce, a także o postępowaniu dotyczącym wydania działki od byłego członka Związku w stanie wolnym od samowoli budowlanej.

§ 9

W celu zapobiegania budownictwu ponadnormatywnemu na działkach w ROD, zarząd jest obowiązany:

9) skierować każdego ubiegającego się o przydział działki, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami związkowymi, na szkolenie organizowane przez okręgowy zarząd PZD,

10) wyposażyć (nieodpłatnie) każdego nowego członka Związku w książkę Prawo w PZD,

11) poinformować każdego ubiegającego się o przydział działki, że budowa lub rozbudowa ponad dopuszczalne wymiary altany jest rażącym naruszeniem prawa i stanowi podstawę do pozbawienia członkostwa w PZD i prawa użytkowania działki,

12) dokonywać corocznie przeglądu zagospodarowania działek w ROD. Wyniki przeglądu w postaci protokołu komisji powołanej do jego dokonania przez zarząd ROD, winny być przedstawione na posiedzeniu zarządu. W oparciu o wyniki przeglądu zarząd podejmuje działania statutowe w stosunku do członków PZD naruszających prawo,

13) w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa dotyczącego budownictwa altan zarząd ROD zawiadamia o tym okręgowy zarząd PZD,

14) zobowiązać gospodarza (gospodarzy) do stałego monitorowania stanu zagospodarowania,

15) dokonując podziału obowiązków pomiędzy członków zarządu, sprawy zagospodarowania działek, a w tym budownictwa ponadnormatywnego przydzielić wiceprezesowi zarządu ROD.

§ 10

4. Okręgowe zarządy PZD udzielą zarządom ROD wszelkiej pomocy organizacyjnej i prawnej w celu egzekwowania przestrzegania prawa w ROD.

5. Okręgowe zarządy PZD udzielą pomocy prawnej zarządom ROD w celu:

5) usuwania z ROD osób korzystających z działek bez tytułu prawnego,

6) wydania działki przez osoby pozbawione członkostwa i prawa użytkowania działki,

7) doprowadzenia altany do wymiarów zgodnych z prawem budowlanym i regulaminem ROD,

8) wydania działki, przez pozbawionego członkostwa w PZD i prawa jej użytkowania, zagospodarowanej zgodnie z prawem – bez samowoli budowlanej lub altany wybudowanej sprzecznie z postanowieniami regulaminu ROD,

6. Okręgowe zarządy przejmą od zarządu ROD prowadzenie postępowania administracyjnego lub sądowego w każdej sytuacji, w której zarząd ROD nie jest w stanie podołać wymogom takiego postępowania.

WICEPREZES

/-/ Antoni KOSTRZEWA

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA Nr 59/2010
Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców
z dnia 7 kwietnia 2010 r.
w sprawie zmian w składach osobowych Komisji Problemowych Krajowej Rady PZD

Działając na podstawie § 5 Uchwały Nr 4/II/2008 Krajowej Rady PZD z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie powołania stałych Komisji Problemowych KR PZD, Prezydium Krajowej Rady PZD postanawia:

§ 1

1. Uwzględnić wnioski członków Krajowej Rady PZD i dokonać zmian w składach Komisji Problemowych Krajowej Rady PZD.

2. Ustalić składy osobowe Komisji Problemowych Krajowej Rady PZD zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SEKRETARZ

/-/ Wiesław SAWICKI

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2010 r.

*Załącznik do
Uchwały Nr /2010*

Skład Osobowy Komisji Problemowych Krajowej Rady PZD

1. Zagospodarowania i modernizacji działek i ogrodów, oświaty i ekologii, w składzie:

- | | | | |
|-------------------------|--------------|-------------------------|-----------------|
| 1) Antoni Kostrzewa | – Mazowiecki | 6) Waldemar Lewandowski | – Gdańsk |
| – Przewodniczący | | 7) Urszula Walusiak | – Bydgoszcz |
| 2) Józef Brzozowski | – Śląski | 8) Zygmunt Wójcik | – Świętokrzyski |
| 3) Józef Romanowski | – Szczecin | | |
| 4) Stanisław Przeniczka | – Lublin | | |
| 5) Jerzy Anulewicz | – Legnica | | |

2. Prawna, w składzie:

- | | | | |
|---------------------|--------------|------------------------|-----------------------|
| 1) Stanisław Chodak | – Lublin | 6) Izabela Ożegalska | – Łódzki |
| – Przewodniczący | | 7) Michał Krawczyk | – Śląski |
| 2) Antonina Boroń | – Opolski | 8) Janusz Moszkowski | – Wrocław |
| 3) Romuald Nocuń | – Małopolski | 9) Czesław Smoczyński | – Gdańsk |
| 4) Zbigniew Rodak | – Sudecki | 10) Czesław Kozikowski | – Toruńsko-Włocławski |
| 5) Zdzisław Śliwa | – Poznań | | |

3. Gospodarki gruntami i współpracy z samorządem terytorialnym, w składzie:

- | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-------------------------|---------------|
| 1) Wincenty Kulik | – Sudecki | 6) Andrzej Wosik | – Częstochowa |
| – Przewodniczący | | 7) Józef Brzozowski | – Śląski |
| 2) Janusz Moszkowski | – Wrocław | 8) Jan Grudziński | – Bydgoszcz |
| 3) Elżbieta Dziedzic | – Legnica | 9) Waldemar Lewandowski | – Gdańsk |
| 4) Czesław Kozikowski | – Toruńsko-Włocławski | 10) J. Kasprzak | – Poznań |
| 5) Józef Noski | – Śląski | | |

4. Finansów i budżetu, w składzie:

- | | | | |
|--------------------|----------------|----------------------|----------------------|
| 1) Marian Pasiński | – Zielona Góra | 3) Czesław Wojsław | – Warmińsko-Mazurski |
| – Przewodniczący | | 4) Stanisław Bogucki | – Mazowiecki |
| 2) Marian Praczyk | – Piła | | |

5. Porządku i bezpieczeństwa w ROD, w składzie:

- | | | | |
|---------------------------|----------------------|----------------------|-----------------|
| 1) Tadeusz Jarzębak | – Szczecin | 4) Zygmunt Wójcik | – Świętokrzyski |
| – Przewodniczący | | 5) Alfred Wójtowicz | – Gorzów Wlkp. |
| 2) Jan Grudziński | – Bydgoszcz | 6) Zdzisław Marcinko | – Sudecki |
| 3) Zbigniew Kołodziejczak | – Warmińsko-Mazurski | | |

6. Polityki społecznej, promocji i działalności medialnej, w składzie:

- | | | | |
|---------------------|-------------|----------------------|--------------|
| 1) Wiesław Sawicki | – Podlaski | 5) Grzegorz Oracz | – Mazowiecki |
| – Przewodniczący | | 6) Michał Krawczyk | – Śląsk |
| 2) Jerzy Anulewicz | – Legnica | 7) Barbara Korolczuk | – Wrocław |
| 3) Urszula Walusiak | – Bydgoszcz | 8) Zdzisław Marcinko | – Sudecki |
| 4) Tadeusz Rutko | – Opolski | 9) Józef Kasprzak | – Poznań |

7. Konkursowa, w składzie:

- | | | | |
|-------------------------|-----------|-----------------------|----------------|
| 1) Sylwester Chęciński | – Poznań | 5) Jerzy Wdowczyk | – Kalisz |
| – Przewodniczący | | 6) Czesław Smoczyński | – Gdańsk |
| 2) Wiesław Boratyński | – Słupsk | 7) Grzegorz Oracz | – Mazowiecki |
| 3) Bolesław Mikołajczyk | – Elbląg | 8) Alfred Wójtowicz | – Gorzów Wlkp. |
| 4) Józef Smolis | – Wrocław | 9) Józef Noski | – Śląski |

8. Odznaczeń związkowych, w składzie:

- | | | | |
|------------------|---------|---------------------|--------------|
| 1) Jerzy Leśniak | – Śląsk | 2) Teresa Karpeta | – Mazowiecki |
| – Przewodniczący | | 3) Krystyna Wielgus | – Małopolski |

Prezydium Krajowej Rady PZD

VI. PRZYPOMNIENIA ORGANIZACYJNE

1. Środki finansowe Funduszu Rozwoju ROD w Rodzinnych Ogrodach Działkowych

W związku z działaniami komornika na terenie okręgu poznańskiego dotyczącymi egzekucji z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości w ROD im. 23. lutego w Poznaniu i zajęcia konta bankowego Funduszu Rozwoju OZ PZD w Poznaniu (środki finansowe podlegające egzekucji zostały zabrane przez komornika) oraz blokowaniem przez wskazane przez komornika banki kont niektórych ogrodów na terenie okręgu poznańskiego przypominamy, że należy chronić środki finansowe tego fun-

duszu stosując zarówno przepisy państwowe, jak i związkowe związane z jego funkcjonowaniem.

Fundusz ten jest funduszem celowym i podlega szczególnej ochronie, a jego środki finansowe zgodnie z art. 36 ust. 5 Ustawy o ROD „nie podlegają egzekucji, z wyjątkiem przypadków, gdy egzekucja prowadzona jest w związku z zobowiązaniami Funduszu”.

Fundusz Rozwoju ROD w Polskim Związku Działkowców został utworzony na mocy art. 36 Ustawy z dnia

8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. nr. 169 poz. 1419 z dnia 6 września 2005 r.). Zasady funkcjonowania Funduszu Rozwoju ROD, szczegółowe cele, warunki jego wykorzystania oraz sposób zarządzania Funduszem i jego kontroli określa Statut PZD w § 170–176.

Środki finansowe stanowiące dochody tego funduszu w ROD zgodnie z Art.36 ust.2 Ustawy o ROD to:

1/ dotacje budżetu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego,

2/ dotacje z funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej,

3/ środki pomocowe Unii Europejskiej,

4/ wpłaty z odszkodowań z likwidacji ROD (Art. 20 ust.2 Ustawy o ROD),

5/ wpłaty z zakładowych funduszy świadczeń socjalnych,

6/ wpłaty fundacji,

7/ darowizny, spadki i zapisy,

8/ inne przychody.

Inne przychody tego funduszu stanowią:

1/ opłaty inwestycyjne wnoszone przez nowych członków zwyczajnych ustalane przez Zarząd ROD zgodnie z § 91 ust. 2 p.15 Statutu PZD,

2/ opłaty na inwestycje i remonty uchwalone przez Walne Zebranie zgodnie z § 82 ust.9 Statutu PZD,

3/ ekwiwalent za nieprzepracowane godziny przy prowadzonej w ogrodzie inwestycji uchwalony przez Walne Zebranie zgodnie z § 149 ust. 1 p. 3 Regulaminu ROD,

4/ wpływy z wykorzystania majątku trwałego PZD (Uchwała nr. 52/2001 Prezydium KR PZD z dnia 6 czerwca 2001 r. w sprawie przeznaczenia środków uzyskanych z wykorzystywania majątku trwałego Związku i będącego w jego władaniu – Biuletyn nr. 4/2001),

5/ środki z podziału nadwyżki finansowej,

6/ środki z odsetek bankowych tego Funduszu,

7/ środki dotacji na realizację inwestycji i remontów w ROD otrzymane z jednostki nadrzędnej.

Problemy z zabezpieczeniem środków Funduszu Rozwoju ROD są coraz częstsze, dlatego też istotne jest, aby środki finansowe Funduszu Rozwoju ROD znajdowały się na wydzielonym rachunku bankowym o nazwie „Środki Funduszu Rozwoju ROD”, a tym samym nie będą podlegały egzekucji komorniczej zgodnie z Art. 36 ust. 5 Ustawy o ROD.

Jednostki organizacyjne PZD sporządzają wyodrębnione roczne sprawozdanie z Funduszu Rozwoju ROD, którego stan winien być ujawniony w pasywach, a środki finansowe w aktywach bilansu zgodnie z Zakładowym Planem Kont Polskiego Związku Działkowców obowiązującym od dnia 1 stycznia 2009 r. (str. 24 Zasady funkcjonowania konta nr.131 Rachunek bankowy Funduszu Rozwoju i lokaty; str. 67–71 Fundusz Rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych).

Przypominamy ogrodom działkowym o szczególnych staraniach w celu ochrony swoich środków finansowych.

HK

2. Sprawozdania komisji rewizyjnej i rozjemczej na Walne Zebranie

Do kompetencji walnego zebrania należy m. in. rozpatrzenie sprawozdania komisji rewizyjnej i rozjemczej. Szczególnie jeśli chodzi o komisję rewizyjną ROD nie należy mylić sprawozdania z działalności komisji z oceną i wnioskami dotyczącymi działalności zarządu ROD. To są dwie całkowicie odrębne sprawy. Walne zebranie jest organem PZD w rodzinnym ogrodzie działkowym, który wybiera organy Związku - zarząd, komisję rewizyjną i komisję rozjemczą i na walnym zebraniu ocenia pracę tych organów zatwierdzając sprawozdanie z ich działalności. Potwierdzeniem takich kompetencji walnego zebrania jest § 83 statutu PZD, który przyznaje mu prawo złożenia wniosku o odwołanie organu PZD w razie nie przyjęcia sprawozdania z jego działalności (przy frekwencji ponad 50% walne zebranie może w takim przypadku samo odwołać zarząd albo komisję rewizyjną, bądź rozjemczą).

Dlatego, zgodnie z wytycznymi Krajowej Rady PZD i Prezydium KR PZD w sprawie walnych zebrań sprawozdawczo – wyborczych w 2010 r. nie ma żadnego tytułu, aby inaczej traktować zarząd i komisję rewizyjną i roz-

jemczą. Te organy muszą złożyć swym wyborcom sprawozdanie za okres kadencji, w którym przedstawią czym się zajmowały w tym czasie. Komisja rewizyjna dodatkowo przedstawia działkowcom ocenę pracy zarządu ROD – bo głównie w tym celu została wybrana – i przedstawia wnioski, a więc uznaje, że zarząd ROD winien od działkowców otrzymać absolutorium, albo jeśli ocena jego pracy wypadnie negatywnie, składa wniosek o nieudzieleniu absolutorium. Decyzję podejmuje działkowcy.

Materiały sprawozdawcze winny być wyłożone do wglądu działkowców na co najmniej 7 dni przed terminem walnego zebrania. Wśród tych materiałów winny się znaleźć także sprawozdania z działalności komisji rewizyjnej i komisji rozjemczej ROD. Dlatego w odpowiednio wcześniejszym czasie zarząd ROD winien zwrócić się do tych komisji o opracowanie i udostępnienie sprawozdań dla działkowców – to jest rola zarządu ogrodu, bo to on odpowiada za zorganizowanie walnego zebrania zgodnie z obowiązującymi w tej mierze przepisami związkowymi.

MP

3. 14 dni po Walnym Zebraniu sprawozdawczo-wyborczym

Do obowiązków zarządu ROD należy przekazanie do okręgowego zarządu w ciągu 14 dni od daty odbycia walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego uwierzytelnionych kopii najważniejszych dokumentów. Uwierzytelnienie polega na potwierdzeniu zgodności kopii dokumentów z oryginałami poprzez opieczetowanie pieczęcią ROD i podpisanie przez przewodniczącego walnego zebrania i prezesa zarządu ROD. Do okręgowego zarządu należy przekazać: kopie podjętych uchwał, protokołów komisji uchwał i wniosków, mandatowej i wyborczej oraz oryginalny wykaz wybranych członków zarządu ROD, komisji rewizyjnej ROD, komisji rozjemczej ROD, wybranych delegatów na okręgowy zjazd delegatów lub re-

jonową konferencję przedjazdową. Do wykazów zarząd załącza oryginalne ankiety wybranych członków organów PZD w ROD oraz delegatów. Wzory ankiet zamieszczone zostały w Biuletynie Informacyjnym nr 16/2009, były przesłane do każdego ROD, a także są na stronie internetowej www.pzd.pl i w Poradniku „Zebrania sprawozdawczo-wyborcze w ROD w 2010 r.”.

Obowiązki zarządu dotyczące przekazywania powyższych dokumentów wynikają z § 30 ust. 2 regulaminu, ale również z ustawy o ROD, bowiem okręgowe zarządy PZD prowadzą rejestr członków organów PZD w ROD na mocy art. 33 ust. 1 i 2 ustawy o ROD i § 182 ust. 1 pkt. 1 statutu PZD.

MP

4. Nowi członkowie PZD

Jak co roku wraz z nadchodzącą wiosną wzrasta zainteresowanie możliwością użytkowania działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych PZD.

Nowi działkowcy mają zapewnioną specjalną opiekę ze strony wszystkich organów Związku. Aby umożliwić i zobowiązać przyszłych działkowców do zaznajomienia się z prawami i obowiązkami członka PZD, specyfiką użytkowania działki i funkcjonowania ROD, zgodnie z Uchwałą Nr 39/2010 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie przydziału działek w rodzinnych ogrodach działkowych postanawia się, że:

- osoba ubiegająca się o przydział działki powinna odbyć organizowane przez PZD szkolenie

- zarząd ROD jest zobowiązany do skierowania osoby ubiegającej się o przydział działki na szkolenie i rozpatrzyć sprawę przydziału działki dopiero po uzyskaniu od zainteresowanego zaświadczenia o odbyciu szkolenia

Jednocześnie przypominamy, że zgodnie z § 70 Statutu

PZD zarządy ROD pobierają od nowo przyjętych członków związku wpisowe. W myśl § 3 Uchwały nr 6/V/2008 KR PZD z dnia 26 listopada 2008 r. w sprawie wpisowego w Polskim Związku Działkowców, wpisowe w Polskim Związku Działkowców przeznaczane jest w całości na zasilanie Funduszu Oświatowego. Należne części wpisowego należy niezwłocznie przekazać na rzecz poszczególnych ogniw PZD zgodnie z § 4 w/w uchwały.

Środki zgromadzone na Funduszu Oświatowym przeznaczane są między innymi na szkolenia i roczną prenumeratę „działkowca” dla nowych członków związku.

W związku z powyższym każdy nowy członek związku wpłacający wpisowe ma prawo uczestniczyć w szkoleniu i ma zagwarantowaną prenumeratę „działkowca” na 1 rok.

Przypominamy zarządom ROD i OZ, że szkolenia dla kandydatów na nowych członków Związku należy potraktować priorytetowo. Są one obowiązkowe i winny obejmować wszystkich nowych działkowców.

A. Gurzyńska inst. ogr. KR

5. Przygotowanie ogrodu do przeglądu

W związku z podjęciem przez Prezydium Krajowej Rady PZD uchwały NR 40/2010 w sprawie przeprowadzenia przeglądów zagospodarowania i funkcjonowania ROD oraz zagospodarowania i wykorzystania działek w ROD Prezydium Okręgowych Zarządów PZD wytypują ogrody podlegające niniejszym przeglądom i poinformują o tym przedsięwzięciu ich Zarządy. Kryteria przeprowadzenia przeglądów i ich oceny określa ww. uchwała.

Przypominamy, że w kwestii zagospodarowania ogrodu oceniane będą ogrodzenia, bramy i furtki, stan tablic z nazwą ogrodu i informacyjnych, alejki i drogi ogrodowe,

dom działkowca i inne budynki (w tym administracyjno-gospodarcze, świetlice, sanitariaty) oraz sieć wodociągowa i energetyczna. Odnośnie funkcjonalności ogrodu na uwadze komisji będzie układ komunikacyjny (w tym możliwość dojazdu dla służb ratowniczych), obecność dróg obwodowych, miejsc parkingowych, pasów zieleni izolujących ogród od emitatorów zanieczyszczeń, obecność placów zabaw i innych terenów użyteczności publicznej, porządek i dostępność ogrodu, sposób składowania i usuwania śmieci i wyposażenie w sprzęt dostępny dla działkowców. Ponadto Zarządy ROD będą zobligowane do

wyłożenia informacji dotyczących obecności altan ponadnormatywnych, przydziału działek osobom spoza regionu, kwestii zamieszkiwania i zameldowania na działkach. W celu sprawnej organizacji przeglądu Zarządy ROD powinny jak najszybciej zebrać wyżej wyszczególnione informacje. Ocena zagospodarowania i wykorzystania działek zostanie przeprowadzona na podstawie liczby działek zaniedbanych, nieużytkowanych, a także ogólnej oceny estetyki i porządku na działkach, regulaminowości sposobu zagospodarowania, estetyki altan, stanu drzewostanu, kompostowników, obecności altan ponadnormatywnych (w tym ich powierzchni zabudowy, wysokości, usytuowania na działce), przypadków zamieszkania i zameldowania na działkach oraz niezgodnego z przepisami sposobu ich wykorzystania.

W związku z powyższym Zarządy ROD powinny przygotować ogrody pod względem zagospodarowania, funkcjonowania i estetyki ogrodów i działek oraz współpracować z Okręgowymi Zarządami w tej sprawie. Prawidłowe i estetyczne zagospodarowanie poszczególnych ogrodów ma wpływ na całościowy wizerunek ROD. W sytuacji kiedy są one obiektami kontroli i częstych ataków wypracowanie własnej opinii jest niezbędne w dialogu z przeciwnikami ruchu ogrodnictwa działkowego. Wnioski z niniejszych przeglądów pomogą także usprawnić funkcjonowanie i zlikwidować ewentualne uchybienia. Dlatego tak ważnym jest by Zarządy ROD położyły duży nacisk na sprawne przeprowadzenie niniejszych przeglądów.

Oprac. mgr inż. A. Bagińska
Instruktor ogrodniczy KR PZD

6. Zadania inwestycyjno-remontowe w ROD

W związku z okresem walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych w ROD warto pomyśleć o nowych zadaniach inwestycyjno-remontowych, w zależności od potrzeb ROD i oczekiwań działkowców, polegających m.in. na budowie sieci energetycznej, wodociągowej, budynków administracyjnych lub świetlic ogrodowych.

Inicjowanie zadań inwestycyjno-remontowych należy do obowiązków Zarządów ROD, które znając najlepiej infrastrukturę ogrodu są w stanie ocenić rzeczywiste potrzeby w zakresie jej modernizacji lub inwestowania.

Zakres potrzeb inwestycyjnych i remontowych oraz przewidywany koszt prac powinien zostać przedstawiony przez Zarząd ROD wraz ze stosownym wnioskiem na walnym zebraniu członków, które na tej podstawie podejmuje uchwałę w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego.

Przedmiotowa uchwała powinna określać rodzaj zadania, ze wskazaniem partycypacji finansowej członków ogrodu działkowego w kosztach oraz zakresu prac na rzecz projektowanego zadania. Do uchwały należy załączyć informację o pełnym zabezpieczeniu finansowym, w tym wysokości zgromadzonych środków własnych, możliwościach wykonania zadania systemem gospodarczym oraz możliwościach pozyskania środków pieniężnych od podmiotów zewnętrznych (gmin, sponsorów, Okręgowego Zarządu PZD czy Krajowej Rady PZD).

Warto zwrócić uwagę, że w 2009 r. Krajowa Rada PZD oraz Okręgowe Zarządy udzieliły dotacji dla ponad tysiąca ROD na łączną kwotę 6 505 999 zł. Natomiast od początku 2010 r. Krajowa Rada PZD udzieliła dotacji dla 20 ROD na łączną kwotę 97 750 zł.

Udzielane są również pożyczki. W 2009 r. Krajowa Rada udzieliła pożyczek dla 22 ROD na łączną kwotę 778 000 zł. Krajowa Rada PZD w preliminarzu finansowym w 2010 r. na dotacje dla ROD przeznaczyła kwotę 950 000 zł, a na pożyczki kwotę 2 450 000 zł.

Podobnie większość Okręgowych Zarządów PZD posiada duże możliwości finansowe w zakresie udzielania wsparcia finansowego dla ROD w formie dotacji.

Aby uzyskać dotację lub pożyczkę Zarząd ROD powinien wypełnić odpowiedni wniosek, złożyć go do Okręgowego Zarządu PZD celem zaopiniowania, który następnie jest przesyłany do Krajowej Rady PZD.

Taki wniosek powinien zawierać odpowiednie informacje i spełniać określone kryteria, wynikające z uchwały nr 15/2006 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 9 lutego 2006 r. w sprawie kryteriów udzielania dotacji i pożyczek na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych objętych Otwartym i Długofalowym Programem Rozwoju i Modernizacji ROD (Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 6/2006). W szczególności, do wniosku o pożyczkę należy załączyć uchwałę walnego zebrania członków ROD w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Funduszu Samopomocowego PZD.

Zadania z zakresu inwestycji i remontów mają ogromne znaczenie dla społeczności działkowej. Poza zaletami funkcjonalnymi i technicznymi, zapewniają poprawę standardów i wpływają na wygodę użytkowników działek ogrodowych. Gwarantują komfort estetyczny wynikający z odnowy i odświeżenia miejsc, w którym działkowcy spędzają swój wolny czas, a także wpływają na zmianę wizerunku ROD.

MAK

7. Porządki wokół działki

Wiosna to wielkie porządki na działkach i w ogrodzie. Dlatego należy zwrócić uwagę na § 132 ust.1 regulaminu ROD. Zgodnie z treścią w/w przepisu, członek PZD zobowiązany jest do utrzymywania w czystości drogi, alei oraz rowów melioracyjnych;

a) na połowie ich szerokości, gdy do nich przylegają działki po obu stronach,

b) na całej szerokości, gdy do nich przylegają działki z jednej strony.

Członek PZD nie ma obowiązku utrzymywania w czystości powyższych urządzeń, jeżeli nie przylegają do jego

działki albo znajdują się poza terenem ogrodu. Jak bowiem wynika z art. 12 ust. 3 ustawy o ROD, utrzymanie porządku i czystości na terenach przylegających do ogrodów należy do gminy.

Jeżeli działkowiec zobowiązany jest do utrzymania w czystości całej szerokości alei, drogi lub rowu to Zarząd powinien ustalić liczbę godzin konieczną do utrzymania w czystości w ciągu roku dodatkowej powierzchni dróg i rowów melioracyjnych (ponad połowę ich szerokości). Prace dodatkowe należy zaliczyć w wymiar prac na rzecz ogrodu, które uchwała walne zebranie.

K.D

VII. PORADY PRAWNE

1. Czy walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze, które nie dokonało wyborów organów Związku w ROD może podjąć uchwałę o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zebrania tylko w sprawie wyboru tych organów?

Walne zebranie sprawozdawczo - wyborcze w ROD, z którego zadano między innymi takie pytanie, zatwierdziło wszystkie sprawozdania i podjęło inne uchwały, które są w kompetencji tego zebrania, ale nie wybrano na nim zarządu, komisji rewizyjnej i rozjemczej oraz delegatów na okręgowy zjazd. Na tym walnym zebraniu podjęto uchwałę o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zebrania tylko do wyborów organów statutowych i delegatów na zjazd. Zarząd ogrodu jako pierwsze zadał właściwe pytanie – czy takie zebranie sprawozdawczo-wyborcze jest ważne? Od odpowiedzi na to pytanie zależą odpowiedzi na pozostałe.

Tę sprawę w sposób jednoznaczny traktuje statut PZD – § 86 ust. 2 statutu stwierdza, cyt: *W przypadku nie dokonania wyboru organów, o których mowa w § 84 pkt. 4, walne zebranie jest nieważne.*(w § 84 pkt. 4 jest mowa o zarządzie ROD, komisji rewizyjnej, rozjemczej i delegatach na okręgowy zjazd lub rejonową konferencję przed-zjazdową).

W ust. 3 § 86 statutu PZD wskazano, że stwierdzenie nieważności walnego zebrania należy do okręgowego zarządu. Mamy więc taką sytuację, że w świetle cytowanego przepisu statutu PZD to walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze jest nieważne i co więcej statut nie przewiduje żadnej alternatywy, a więc nie wskazuje możliwości uzupełnienia obowiązków walnego zebrania w drodze nadzwyczajnego walnego zebrania. Jeżeli zatem walne zebranie jest nieważne z mocy statutu, to także nieważne są wszystkie podjęte na nim uchwały. Jest to kon-

sekwencja jego nieważności – jeżeli walne jest nieważne, to traktuje się go tak, jakby się nie odbyło.

Jeśli chodzi o uchwałę o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zebrania w celu wyboru organów statutowych i delegatów na okręgowy zjazd, to podzieli ona los innych uchwał tego zebrania – skoro walne jest nieważne, to wszystkie uchwały, także ta, są nieważne. Zresztą ta uchwała ma jeszcze inną wadę – w § 87 ust. 2 statutu PZD wymienione zostały przypadki i organ upoważniony do zwołania nadzwyczajnego walnego zebrania. Zawsze nadzwyczajne walne zebranie zwołuje zarząd ROD. Może to zrobić z własnej inicjatywy, na żądanie 1/3 liczby członków zwyczajnych danego ROD, albo na polecenie organu nadrzędnego. Zarząd może także zwołać nadzwyczajne walne zebranie na wniosek komisji rewizyjnej ROD uchwalony większością 2/3 głosów jej składu (§ 87 ust. 3 statutu PZD). Jak z tego wynika walne zebranie nie ma uprawnień do podejmowania uchwały o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zebrania.

To jest odpowiedź na tytułowe pytanie. Sytuacja w tym ROD jest taka, że obecnie w trybie pilnym potrzebna jest uchwała okręgowego zarządu stwierdzająca nieważność walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego i należy w terminie uzgodnionym z okręgiem zwołać następne walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze z pełnym porządkiem, jaki jest dla tego zebrania wymagany.

Swoją drogą zarząd tego ROD winien poinformować działkowców, że tego błędu popełniać już więcej nie można. Jak informuje zarząd w tym ogrodzie jest 509 człon-

ków PZD i trudno sobie wyobrazić, aby z tak dużej społeczności nie można było wybrać w sumie kilkunastu osób do organów statutowych ROD i na delegatów na zjazd okręgowy. Frekwencja na walnym była bardzo niska – obecnych było tylko 61 członków. Rodzi się pytanie, dlaczego było tak małe zainteresowanie najważniejszym

w kadencji zebraniem działkowców, na którym mają decydować o przyszłości swojej i ogrodu?

Z całej przedstawionej przez zarząd informacji wynika jeszcze jeden wniosek – konieczna jest pomoc organizacyjna, a może i informacyjna okręgowego zarządu PZD, należy także zbadać, dlaczego doszło do tej sytuacji.

Marek Pytka

2. Czy zarząd ogrodu musi posiadać rachunek bankowy? W jaki sposób należy przyjmować wpłaty od działkowców?

Obowiązujące przepisy związkowe zobowiązują wszystkie rodzinne ogrody działkowe do posiadania rachunków bankowych służących do gromadzenia środków finansowych oraz do przeprowadzania rozliczeń pieniężnych w związku z prowadzoną działalnością statutową. Wynika to przede wszystkim z uchwały nr 120/2006 Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie rachunków bankowych rodzinnych ogrodów działkowych z dnia 5 września 2006 roku.

Z uchwały tej wynika, że ROD obowiązane są dokonywać płatności lub przyjmować wpłaty za pośrednictwem swoich rachunków bankowych. Dotyczy to w szczególności opłat uiszczanych przez działkowców. Dlatego też zarząd ogrodu obowiązany jest stworzyć warunki umożliwiające działkowcom dokonywanie należnych wpłat na rachunek bankowy, w szczególności powinien podać do wiadomości działkowców numer rachunku bankowego ROD.

Należy jednak zaznaczyć, że w uzasadnionych przypadkach, przyjmowanie wpłat poza rachunkiem bankowym dopuszczalne jest jedynie w razie wpłacania przez działkowca składki członkowskiej i innych wpłat na rzecz ogrodu. W takich sytuacjach środki należy wpłacić do kasy ogrodu. Bezpośrednie przyjmowanie wpłat powoduje obowiązek wydania wpłacającemu pokwitowania imiennego z wyszczególnieniem daty, celu i wysokości wpłaty. Takie pokwitowanie wydaje się na drukach powszechnie

obowiązujących w PZD, które stanowią dokumenty ścisłego zarachowania. Trzeba jednak zastrzec, że taka metoda nie może być narzucona działkowcom, gdyż jej stosowanie ma na celu przede wszystkim ułatwienie poszczególnym osobom dokonywania opłat; nie można jej więc postrzegać w kategoriach obowiązku działkowca.

W związku z tym należy stwierdzić, że regułą ogólną jest przyjmowanie wszelkich świadczeń pieniężnych na rzecz ogrodu w drodze bezgotówkowej na rachunek bankowy ROD. Zarząd ogrodu powinien więc podjąć konieczne działania zapewniające działkowcom realną możliwość uiszczania należnych opłat w formie bezgotówkowej. Takie działania sprowadzają się właściwie do udostępnienia numeru rachunku bankowego. Działkowiec ma prawo żądać takiej informacji, bowiem jest uprawniony do dokonywania płatności bezgotówkowo. W razie odmowy udostępnienia numeru rachunku bankowego, zarząd narusza swój obowiązek określony powyższą uchwałą, natomiast działkowiec nie ponosi ujemnych następstw za opóźnienie, a w szczególności nie jest zobowiązany do zapłaty odsetek ustawowych, gdyż są one należne jedynie za „zwłokę”, czyli za zawinione opóźnienie w spełnieniu wymagalnego świadczenia. W podanej sytuacji nie można przypisać działkowcowi winy, o ile wyraża pełną gotowość uiszczenia należności na rachunek bankowy danego ROD.

Tomasz Terlecki

3. Kto przejmuje działkę po śmierci działkowca? Co dzieje się z majątkiem znajdującym się na takiej działce?

W przypadku śmierci członka Związku wygasa członkostwo w PZD oraz prawo użytkowania działki, a zarząd ROD staje się dysponentem użytkowania działki. Jednakże przepisy związkowe określają dwie kategorie osób, które mają w takiej sytuacji pierwszeństwo w nadaniu członkostwa i przydziale działki. Są to mianowicie:

- 1) współmałżonek zmarłego,
- 2) inne osoby bliskie zmarłego, tzn. dzieci, rodzice, wnukowie, rodzeństwo i ich dzieci.

Aby skorzystać z prawa pierwszeństwa, osoby te powinny złożyć odpowiedni wniosek w terminie 3 miesięcy od śmierci członka Związku. W przeciwnym wypadku zarząd ROD ma obowiązek nadać członkostwo i przydzielić działkę osobie z listy oczekujących.

Inaczej przedstawia się sprawa dotycząca znajdującego się na działce majątku (np. altany, nasadzeń). Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o ROD, wszelkie naniesienia znajdujące się na działce, wykonane

lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego własność. Dlatego też majątek znajdujący się na działce wchodzi w skład masy spadkowej, która ulega podziałowi według woli zmarłego (testamentu), a w dalszej kolejności – Kodeksu Cywilnego. Oznacza to,

że spadkobiercom zmarłego działkowca przysługują prawa do mienia znajdującego się na działce. Dlatego też nowy użytkownik tej działki powinien zwrócić tym osobom równowartość przejmowanego mienia. Ewentualne spory na tym tle są rozstrzygane na drodze sądowej.

Tomasz Terlecki

4. Czy zarząd ROD może obciążyć wszystkich działkowców kosztami inwestycji prowadzonej w ogrodzie?

W świetle przepisów związkowych rozpoczęcie jakiegokolwiek inwestycji na terenie ROD (np. budowy wodociągu) uzależnione jest od kilku podstawowych warunków. Po pierwsze, zarząd ogrodu przygotowuje na walne zebranie plan zamierzeń inwestycyjnych i remontowych, ich kosztorys, źródła finansowania, w tym udziału działkowców w postaci środków finansowych i pracy. Po drugie, walne zebranie członków podejmuje uchwałę w sprawie inwestycji w ogrodzie ze wskazaniem partycypacji finansowej działkowców w kosztach. Wynika stąd, że zarząd ROD nie może samodzielnie podejmować decyzji co do prowadzenia na terenie ogrodu jakiegokolwiek inwestycji. Bezwzględnie wymagana jest bowiem akceptacja walnego zebrania w postaci odpowiedniej uchwały. Należy podkreślić, że taka uchwała ma moc powszechnie obowiązującą w danym ROD, co oznacza, że obowiązuje wszystkich członków danego ogrodu, o ile oczywiście zostanie

prawidłowo podjęta. Dlatego też żaden działkowiec nie może uchylić się od partycypacji finansowej w kosztach inwestycji, która została określona w przedmiotowej uchwale. Zgodnie bowiem ze statutem PZD, członek Związku obowiązany jest uiszczać opłaty uchwalone przez uprawnione organy Związku w terminie przez nie ustalonym, a w przypadku zwłoki – wraz z obowiązującymi odsetkami ustawowymi. W konsekwencji zarząd ROD ma obowiązek egzekwować od każdego działkowca opłaty uchwalone przez walne zebrania na potrzeby inwestycji ogrodowej. Takie rozwiązanie jest w pełni uzasadnione, jako że typowe inwestycje służą budowie lub zasadniczej modernizacji infrastruktury ogólnej, która ze swojej istoty służy wszystkim działkowcom, a jednocześnie podnosi standard całego ogrodu. Zrozumiałe jest zatem, że każdy członek społeczności ogrodowej powinien mieć swój wymierny udział w takich inwestycjach.

Tomasz Terlecki

5. Jakie są zadania zarządu ROD w zakresie budowania i modernizacji altan?

Kwestię tą normuje § 108-109 regulaminu ROD. Z przepisów tych wynika, że członek Związku obowiązany jest powiadomić na piśmie zarząd o zamiarze budowy lub rozbudowy altany, załączając rysunek uwzględniający jej wymiary i usytuowanie w granicach działki. Zgoda zarządu ogrodu nie jest tutaj konieczna, natomiast wymagane jest zgłoszenie zamiaru budowy altany. Zarząd bowiem czuwa, aby stawianie takich obiektów lub ich modernizacja odbywała się zgodnie z przepisami związkowymi,

a w szczególności z § 107 regulaminu ROD, który określa maksymalne wymiary altan. W razie naruszenia tych przepisów zarząd wstrzymuje budowę lub rozbudowę altany i wzywa członka Związku do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, które powinny być niezwłocznie usunięte. Zignorowanie takiego wezwania stanowi podstawę do wymierzenia kary porządkowej, a w skrajnych przypadkach - nawet do pozbawienia członkostwa i prawa użytkownika działki.

Tomasz Terlecki

6. Czy zarząd ogrodu może zmienić treść uchwały walnego zebrania?

Walne zebranie członków ROD jest najwyższym organem w rodzinnym ogrodzie działkowym, który podejmuje najważniejsze decyzje dotyczące funkcjonowania ogrodu. Ustala m.in. wysokość konkretnych opłat, decyduje o inwestycjach, a także wybiera władze ogrodowe.

Zgodnie ze statutem PZD, uchwały walnego zebrania mogą być zmieniane, uchylane lub unieważniane tylko przez okręgowy zarząd, o ile zajdą ku temu odpowiednie przesłanki określone w statucie. Oznacza to, że zarząd ogrodu nie może modyfikować treści uchwał walnego zebrania.

Byłoby to zresztą nielogiczne, jako że zarząd jest organem wykonawczym, którego zasadniczym zadaniem jest reali-

zacja decyzji walnego zebrania. Zarząd więc podlega walnemu zebraniu, które corocznie ocenia jego pracę.

Tomasz Terlecki

7. Czy w razie zaniebdania obowiązku zgłoszenia zmiany miejsca zamieszkania lub w przypadku odmowy przyjęcia korespondencji ulega wstrzymaniu wykonanie uchwały organu PZD?

Należy podkreślić, że brak informacji o miejscu zamieszkania członka Związku nie wstrzymuje wydania lub wykonania decyzji o skreśleniu z listy członków Związku. Jak bowiem stanowi § 146 regulaminu ROD, członek Związku ma obowiązek zgłaszania na piśmie zmian danych osobowych umieszczonych w deklaracji członkowskiej, w tym zmiany miejsca zamieszkania. Ponosi on przy tym odpowiedzialność za skutki niezgłoszenia zmian danych osobowych, które mogły mieć wpływ na decyzję za-

rzędu rodzinnego ogrodu działkowego związane z jego członkostwem Związku i prawem użytkowania działki. A zatem w razie zaniebdania obowiązku zgłoszenia zmiany miejsca zamieszkania lub w przypadku odmowy przyjęcia korespondencji, skierowane do członka Związku pisma, po ich zwrocie przez pocztę, pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia. W takim przypadku zarząd ogrodu może wywiesić na tablicy informacyjnej zawiadomienie o konieczności odbioru korespondencji.

Tomasz Terlecki

8. Zakaz użytkowania dwóch działek.

W Polskim Związku Działkowców obowiązujące prawo związkowe, w szczególności § 72 statutu PZD, którego ust. 1 stanowi, że członek Związku może użytkować tylko jedną działkę. Tym samym użytkowanie przez jedną osobę dwóch działek stanowi naruszenie prawa związkowego. Ta sama kwestia dotyczy małżonków, którzy również nie mogą użytkować dwóch działek, a jedynie jedną wspólnie. Jedynym wyjątkiem w przypadku małżonków jest sytuacja, w której oboje użytkowali odrębne działki jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego.

Sprawę dotyczącą właśnie tej kwestii rozpatrywał Sąd w Białymstoku (I i II instancji) w 2002 r., który stwierdził w uzasadnieniu do wyroku, iż: „...domaganie się przyznania drugiej działki jest nie tylko sprzeczne z postanowieniami Statutu PZD i Regulaminu POD, wykluczającymi możliwość posiadania przez działkowca więcej niż jednej działki, ale również nie do zaakceptowania z punktu widzenia słuszności i celowości. (...) Ani ustawa, ani statut nie dopuszczają bowiem podwójnego członkostwa, czy przydziału dwóch działek.”

PM

9. Billboard na terenie ROD

Przepisy związkowe w tym § 123 pkt. 13 Statutu PZD stanowią, iż okręgowe zarządy mają prawo wyrażenia zgody na działania zarządów ROD przekraczające zakres zwykłego zarządu.

Zatem na budowę i montowanie urządzeń na terenie ogrodu, nieprzeznaczonych do funkcjonowania ogrodu lub wspólnego użytku członków PZD również jest wymagana zgoda okręgowego zarządu, gdyż jest to czynność

przekraczająca zakres zwykłego zarządu. Chodzi tu właśnie o billboardy ustawiane na terenie ROD. Trzeba jednak przy tej okazji zaznaczyć, że usytuowanie takiego urządzenia możliwe jest jedynie na terenie ogólnym ogrodu, zaś niedopuszczalne jest to na terenie działki rodzinnej bez względu na fakt, czy jest użytkowana w danej chwili czy też nie.

PM

10. Czy można rozpocząć inwestycję w ROD bez zgody walnego zebrania?

Sposób przygotowania, realizacji i zakończenia inwestycji i remontów został określony w Uchwale nr 69/99

Prezydium Krajowej Rady z dnia 28.10.1999 r. w sprawie inwestycji i remontów w rodzinnych ogrodach działko-

wych (Biuletyn Informacyjny KR PZD nr 10/99). Inicjowanie zadań inwestycyjnych i remontowych odbywa się przez zarząd ROD, który znając najlepiej infrastrukturę ogrodu, jest w stanie ocenić potrzeby w zakresie jej modernizacji lub inwestowania. Propozycja w zakresie zadania inwestycyjnego lub remontowego powinna być przedstawiona działkowcom na walnym zebraniu. Zarząd we wniosku powinien określić przewidywany koszt prac, termin realizacji zadania oraz propozycje źródeł finansowania prac, a na potwierdzenie tych danych okazać członkom ROD odpowiednie dokumenty np. wstępny kosztorys robót. Na tej podstawie walne zebranie (konferencja delegatów) członków ROD podejmuje uchwałę w sprawie

realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego. Bezprawnym jest, aby zarząd ROD samodzielnie podjął decyzję o inwestycji, nie mając poparcia walnego zebrania w tej kwestii. Wyrażenie zgody na realizację inwestycji, czy remontu w ROD przez większość działkowców, ale poza zebraniem nie jest jednoznaczne ze zgodą walnego zebrania i nie może być stosowane.

Rozpoczęcie zadania wymaga jeszcze zatwierdzenia przez okręgowy zarząd PZD poprzez włączenie go do planu inwestycji i remontów. Podjęcie realizacji zadania bez zgody prezydium okręgowego zarządu jest zabronione i podlega sankcjom.

PM

11. Kary stosowane przez zarząd ROD.

W związku z niepokojącymi informacjami, jakie otrzymujemy z ogrodów, dotyczącymi kar wymierzanych przez zarządy ROD, przypominamy, iż katalog kar, które mogą być nałożone na członka Związku znajduje się w § 23 statutu PZD. Katalog tych kar jest zamknięty i obejmuje kary: upomnienia, nagany i nagany z ostrzeżeniem. Zarząd ROD nie ma prawa nakładać innych kar.

Zdarza się, że zarządy ROD wymierzają kary w postaci odłączenia energii elektrycznej działki, której użytkownik zalega z opłatami np. składką członkowską. Taka praktyka jest niedopuszczalna.

Informujemy, iż podstawy do odłączenia energii elektrycznej określone są w Uchwale Nr 45/2009 Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie

wprowadzenia zasad regulujących korzystanie z energii elektrycznej w rodzinnych ogrodach działkowych (Biuletyn Informacyjny Nr 7/2009). Przepisy w/w uchwały stanowią, że opóźnienie z uiszczeniem opłaty z tytułu zużytej energii albo opłaty energetycznej może stanowić podstawę do zablokowania dostaw energii przez zarząd ROD. Długość opóźnienia stanowiącego przesłankę do odcięcia dostaw powinna wynikać z uchwały walnego zebrania członków ROD. Podstawę do odłączenia energii elektrycznej stanowi również stwierdzenie nielegalnego poboru energii elektrycznej i bezpodstawne uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli przez użytkownika działki. Powyższe może stanowić także przesłankę do zastosowania kar statutowych i zablokowania dostaw energii.

PM

12. Czy wystawienie pełnomocnictwa osobie niebędącej członkiem PZD upoważnia ją do wzięcia czynnego udziału w walnym zebraniu w ROD?

Prawo związkowe jasno stanowi o prawach i obowiązkach członka Związku i użytkownika działki. Zgodnie z § 14 statutu PZD członek Związku użytkujący działkę w danym ROD powinien brać udział w walnych zebraniach, gdyż ten organ jest najważniejszy w ROD i na nim zapadają najważniejsze decyzje, które potem wiążą wszystkich członków. Tegoroczne walne zebrania są szczególnie ważne z uwagi na fakt, iż są to zebrania sprawozdawczo - wyborcze i to na nich zostaną wybrane władze ogrodu na najbliższą kadencję.

Wracając jednak do meritum członek PZD jest obowiązany wykonywać swoje prawa osobiście i w ten sposób

występować przed organami, gdyż członkostwo w Związku jest ściśle osobistym uprawnieniem.

Nie istnieje możliwość wystawienia pełnomocnictwa na inną osobę, polegającego na upoważnieniu jej do udziału w zastępstwie członka Związku w walnym zebraniu ROD.

Zatem osoba spoza ogrodu tj. nie będąca użytkownikiem i nie mająca statusu członka Związku, bez względu na pokrewieństwo, nie może brać czynnego udziału w walnym zebraniu, zatem nie może korzystać z biernego i czynnego prawa wyborczego. Osoba taka może jedynie, jeżeli zostanie do tego dopuszczona uczestniczyć w zebraniu, jako słuchacz.

PM

13. I posiedzenie organu ROD po walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym.

W 2010 r. w rodzinnych ogrodach działkowych odbywa się kampania sprawozdawczo-wyborcza, co oznacza, iż wybrane będą nowe organy ROD: zarząd ROD, komisja rewizyjna ROD, komisja rozjemcza ROD.

Aby ukonstytuować nowy organ konieczne jest zwołanie jego pierwszego posiedzenia. Do obowiązków Przewodniczącego walnego zebrania należy zwołanie pierwszych posiedzeń wybranych organów. Są to bardzo waż-

ne posiedzenia, gdyż na nich dokonuje się podziału obowiązków na jego członków. Zgodnie z § 89 ust. 1 statutu PZD zarząd ROD wybiera za swego grona prezesa, wiceprezesa lub wiceprezesów, skarbnika i sekretarza.

Na podstawie § 95 ust. 1 komisja rewizyjna wybiera przewodniczącego, zastępcę przewodniczącego i sekretarza, zaś komisja rozjemcza wybiera te same funkcyjne osoby a podstawie § 99 ust. 4.

PM

14. Czy współmałżonek wpisany w deklaracji jest członkiem Związku?

Należy zauważyć, że deklaracja jest dokumentem, w którym dana osoba wyraża chęć przystąpienia do Polskiego Związku Działkowców. Dokumentem potwierdzającym członkostwo jest uchwała Zarządu ROD przyjmująca w poczet członków Związku i przydzielająca w użytkowanie określoną działkę. Zgodnie bowiem z § 13 statutu PZD – przyjęcie w poczet członków zwyczajnych i przydział działki w ROD następuje na mocy uchwały zarządu ROD. Poprzez wypełnienie i złożenie deklaracji nie

nabywa się członkostwa w PZD. Zarządy ROD były i są nadal zobligowane podejmować w tym przedmiocie uchwałę. Dlatego wpisanie współmałżonka w deklaracji kandydata na członka Związku nie jest tożsame z uzyskaniem przez tego współmałżonka członkostwa Polskim Związku Działkowców. Ten problem dotyczy tylko spraw z ubiegłych lat. Obecnie współmałżonek jeśli chce być członkiem PZD musi wypełnić i złożyć w zarządzie ROD odrębną deklarację członkowską.

KD

VIII. LISTY DO MINISTRA INFRASTRUKTURY

Zarząd ROD „Obrońca” we Wrocławiu

Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury
Warszawa

W związku z informacją Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu, przekazaną na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 20.03.2010 r., dotyczącą kolejnych prób zmiany Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, działkowcy z ROD „Obrońca” zwracają się do Pana Ministra o zaniechanie prac nad zmianą ustawy z dnia 8.07.2005 r.

Uważamy, że aktualnie obowiązująca ustawa jest optymalna w zakresie prawnego funkcjonowania ogrodów działkowych, a wszelkie działania w kierunku jej podważenia - to „szukanie dziury w całym”. Mamy świadomość, że tereny ogrodów działkowych znajdują się na obszarach

administrowanych przez samorządy miast i stanowią „łakomy kąsek” do sprzedania i komercyjnego ich zagospodarowania. Jako tereny zielone powinny jednakże pozostać „płucami miasta”, spełniającymi standardy ekologiczne, wzbogacającymi dzisiejsze zdegradowane środowisko naturalne. Do tego zostały powołane ustawą z 8.07.2005 r. Zgodnie z art. 5 ustawy o ROD, podlegają one ochronie przewidzianej w przepisach: o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o ochronie przyrody oraz o ochronie środowiska.

Użytkownikami działek są w większości emeryci i renciści, dla których jest to nie tylko miejsce rekreacji, ale też

sposób na wspomnienie budżetów domowych w sytuacji ogólnie znanych skrajnie niskich dochodów tej grupy ludzi. Działania Rządu RP nie mogą iść w kierunkach forsowanych między innymi w projekcie PiS, który oddając działki pod władzę samorządu szybko doprowadziłby do wywłaszczenia działkowców, znacznego podniesienia kosztów użytkowania działki i skomplikowania przepisów obowiązujących działkowców. Zgodnie z aktualną ustawą (art. 26), organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego powinny chronić i wspierać funkcjonowanie ogrodów i Polskiego Związku Działkowców.

Jednocześnie uważamy, że PZD i jego ustawowe organy: walne zebranie, zarząd, komisja rewizyjna, komisja rozjemcza, właściwie reprezentują i chronią interesy dział-

kowców. PZD jest organizacją społeczną, samodzielną i samorządną, zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym, spełniającą potrzeby działkowców. Oburzają nas próby jego rozwiązania. Nadzór nad jego działalnością sprawuje minister ds. środowiska, a jako organizacja społeczna podlega obowiązującym w RP ustawom oraz oddolnej kontroli członków poprzez jego organy statutowe.

Organizacja i zarządzanie ogrodami satysfakcjonuje działkowców oraz ogromną rzeszę osób oczekujących latami na przydział działki, wobec czego próby zmiany ustawy są dla nas krzywdzące, a dla zurbanizowanych aglomeracji miejskich – bezzasadne.

Prosimy o uwzględnienie naszego stanowiska podczas analizy problemu.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes ROD „Obrońca”
/-/

Wrocław, 20 marca 2010 r.

Zarząd ROD „Malwa” w Tomaszowie Mazowieckim

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Malwa” w Tomaszowie Maz. przy ulicy Milenijnej, na żądanie działkowców wyraża kategorię sprzeciw wobec projektu zmiany ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy popierają w całej okazałości aktualną ustawę i opracowany na jej podstawie Statut PZD i Regulaminy ROD.

Dotychczasowe rozwiązania prawne w sposób właściwy regulują kwestie użytkowania ogrodów działkowych, co gwarantuje działkowcom poczucie stabilizacji i daje możliwość przekazania działki następcom.

Zmiana ustawy o ROD będzie skierowana przeciwko działkowcom i Polskiemu Związkowi Działkowców. Odebrać to należy, jako zagrożenie dla dalszego istnienia ruchu ogrodnictwa działkowego i PZD. Dlatego też w dniu 14 lipca 2009 r. zwołany został I Kongres PZD, w którym wzięło udział 2600 działkowców z całej Polski. Jedno-

Pan Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury Rządu
Rzeczypospolitej Polskiej

śnie została wyrażona wola zachowania dotychczasowej ustawy o ROD, którą popierają niżej podpisani, a wcześniej ustawę tą poparło 620 000 osób składając stosowne podpisy.

Aktualna ustawa o ROD zapewnia dobre funkcjonowanie ogrodów i właściwą współpracę z samorządami, gwarantuje działkowcom określone prawa i nakłada na nich obowiązki.

Nie ma potrzeby zmian!!!

PZD z jego strukturą organizacyjną poprzez Krajową Radę, Okręgowe Zarządy, Zarządy ROD, Komisje Rewizyjne i Rozjemcze wszystkich szczebli, poprzez statut i regulamin daje nam gwarancję działalności zgodnie z prawem.

Apelujemy o zaniechanie prób uchylecia ustawy o ROD. Działkowcy to kilkadziesiąt tysięcy głosów wyborczych o czym należy pamiętać na przyszłość!!!

Prezes Zarządu
/-/Marek Damas

/-/ 32 podpisy działkowców

Tomaszów Mazowiecki, 15 marca 2010 r.

Prezisi Zarządów ROD Delegatury Rejonowej OZM w Płocku

STANOWISKO

Prezesów Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych zgromadzonych na naradzie związkowej PZD w dniu 9 marca 2010 r. w Delegaturze Rejonowej Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców w Płocku

Panie Ministrze!

Już ponad 20 lat Polski Związek Działkowców i Rodzinne Ogrody Działkowe w Polsce, a przede wszystkim na Mazowszu, są atakowane przez niektórych parlamentarzystów RP i część administracji rządowej, pod pretekstem rzekomo złego funkcjonowania. Tu pragniemy nadmienić, że nasz Związek jest, organizacją społeczną, samorządową, samofinansującą się i działa już ponad 100 lat!

W dniu 8 lipca 2005 roku uchwalona przez Sejm RP kolejna Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych w pełni potwierdza nasze działania i ich zgodność z Konstytucją RP.

Panie Ministrze! Jest to ustawa dobra i w pełni zabezpiecza potrzeby Działkowców, polskich działkowców i ich rodzin. Taki stan prawny potwierdzili parlamentarzyści RP w swoich wystąpieniach na I Kongresie Polskiego Związku Działkowców w dniu 14 lipca 2009 r. w Warszawie i zapewnili władze naszego Związku i nas działkowców, że w przypadku prób jakiegokolwiek nowelizacji w/w ustawy – będą, prowadzili konsultacje z przedstawicielami Związku w myśl zasady: „Nic o Was – bez Waszego Udziału”.

A jednak stało się inaczej! Platforma Obywatelska, rządząca w tym kraju, bez wiedzy naszego Związku i bez konsultacji z nim prowadzi prace nad nowelizacją Ustawy

o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Domniemy, że przygotowywana nowelizacja ustawy to działania polityczne, mające związek z wyborami do samorządów gminnych.

Platforma Obywatelska chcąc dokonać zmian w konstytucyjnej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych wystąpiła z pytaniem do rządów: Wielkiej Brytanii, Danii, Finlandii, Holandii i Szwecji o regulacje prawne dotyczące ogrodów działkowych w ich krajach. Pytamy dlaczego z takim samym pytaniem nie zwróciła się do rządów Niemiec, Francji czy Austrii, w których to państwach akty prawne; są zbliżone do realiów ponad miliona polskich działkowców?! Czy to przypadek? Nie!

Szanowny Panie Ministrze!

My – Działkowcy posiadamy dobrą Ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych. Ona zabezpiecza nasze związkowe potrzeby. Świadczą o tym 620 tysięcy podpisów w jej obronie. Ustawa ta nie wymaga politycznej nowelizacji. Ustawa ta daje nam poczucie bezpieczeństwa i pozwala spokojnie uprawiać nasze polećka działkowe.

Z wyrazami szacunku:

Prezisi Zarządów Rodzinnych Ogrodów
Działkowych: w Płocku, Gostyninie, Sierpcu,
Wyszogrodzie i Żurominie
/-/ 31 podpisy

Zarząd ROD im. Jana Kochanowskiego w Gdyni

Szanowny Panie Ministrze,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowca im. Jana Kochanowskiego zebrani w dniu 13.03.2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowanych próbach zmiany naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku, która jest w pełni przez nas akceptowana.

Nieprzychylne nam grupy i środowiska dążą za wszelką cenę do pozbawienia nas tego co budowały i budują nadal pokolenia polskich działkowców, zagospodarowują

Minister Infrastruktury
Pan Cezary Grabarczyk
Warszawa

cych tereny bardzo często zaniedbane pod względem przyrodniczym i gospodarczym, czyniąc z nich oazy zieleni - miejsca uprawy warzyw i owoców, oraz zasłużonego w wieku poprodukcyjnym wypoczynku, często dla całych rodzin.

Niepokoje nas, że fobie nieprzychylnych nam osób dążą do uruchomienia działań Państwa przeciwko ponad milionowej masowej i społecznej organizacji: Polskiemu Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami i którzy złożyli już ponad 640 tys. podpisów w obronie

naszej ustawy z 8 lipca 2005 roku o ROD. Zwracamy się z apelem o niedopuszczenie do podjęcia jakichkolwiek działań przeciwko naszej Ustawie, ogrodom, działkowcom i naszemu Związkowi, abyśmy wreszcie w spokoju mogli gospodarzyć i pracować na naszych działkach, korzystając z uprawnień jakie dała nam ustawa o ROD i cieszyć się z osiągnięć i historii ogrodnictwa działkowego w Polsce, któremu nic już nie będzie zagrażać.

Apelujemy, zostawcie ogrody samym działkowcom i ich organizacji: Polskiemu Związkowi Działkowców, która sprawdziła się w swoich działaniach.

Liczymy, że Pan Minister i podległy Mu resort stanie w obronie działkowców i naszej ustawy i nie dopuści do oddania ziemi, którą wykorzystują ogrody bogatym kosztem potrzebujących.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes ROD
/-/ Leonard Półgęsek

Gdynia, 13 marca 2010 r.

– pismo o podobnej treści przesłane zostało do Marszałka Sejmu RP, Pana Bronisława Komorowskiego

Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy

STANOWISKO uczestników Plenarnego Posiedzenia członków Okręgowego Zarządu w Bydgoszczy z dnia 11.03.2010 r. w sprawie zachowania istniejącego bytu prawnego Rodzinnych Ogrodów Działkowych

Na przestrzeni ostatnich 20 lat nam polskim działkowcom wielokrotnie przychodziło stawać w obronie naszych praw, ogrodów i Związku. Wszelkie kolejne próby rozbicia naszej jedności i osłabienia determinacji z jaką bronimy ogrodów, a świadczy o tym blisko 620 tys. podpisów zebranych w obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., tylko i wyłącznie nas wzmocniły.

Wierzimy, że w końcu na trwale uda się nam przekonać wszystkie kolejne „ekipy” rządzących, jak ważną rolę społeczną, jako urządzenia użytku publicznego pełnią Rodzinne Ogrody Działkowe.

Wierzimy, że nadejdzie wreszcie czas kiedy będziemy mogli spokojnie uprawiać nasze działki, a ogrody już na stałe wpiszą się w krajobraz naszych miast i gmin, aby zapewnić naszym dzieciom i wnukom miejsca do wypoczynku, rekreacji i wychowywania kolejnych pokoleń Polaków w zgodzie i poszanowaniu naturalnego środowiska człowieka. Mamy nadzieję, że będą one nadal najbardziej dostępnym świadczeniem socjalnym Państwa dla wszystkich tego potrzebujących i że to Państwo weźmie wreszcie nas w obronę i doceni naszą niezależność i samorządność.

Dlatego z wielkim zadowoleniem przyjmujemy fakt odbycia w dniu 5 marca 2010 r. spotkania przedstawicieli Polskiego Związku Działkowców z Ministrem Olgierdem Dziekońskim – przedstawicielem Ministerstwa Infrastruktury i chcemy wierzyć, że „działania analityczno – informacyjne” prowadzone w/w Ministerstwie nie mają nic wspólnego z chęcią zmiany Ustawy o ROD i likwidacją Związku jako organizacji skutecznie broniącej działkowców.

Chcielibyśmy, aby to spotkanie było początkiem pozytywnego postrzegania Polskiego Związku Działkowców i aby doszło do powołania wspólnego zespołu resortowo-związkowego, który podjąłby prace dotyczące rozwiązywania trudnych problemów stanu prawnego gruntów na których zlokalizowane są rodzinne ogrody działkowe oraz zapewnienia stałego bytu ogrodów w planach przestrzennego zagospodarowania miast i gmin.

Podobno „wiara czyni cuda”, oby to nie był tylko slogan! W obliczu zbliżających się wyborów prezydenckich i samorządowych po drodze będzie nam z tymi, którzy wreszcie potraktują nas poważnie.

Uczestnicy posiedzenia
Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy

Bydgoszcz, 11 marca 2010 r.

Stanowisko
Prezydium Toruńsko-Włocławskiego Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców
w sprawie aktualnej sytuacji działkowców i PZD
z dnia 15 marca 2010 roku

Z korespondencji wymienianej między Rzecznikiem Praw Obywatelskich a Ministrem Infrastruktury wynika, że w dalszym ciągu stoją oni na stanowiskach prezentowanych wcześniej. Nie trafiają do nich argumenty, oświadczenia i stanowiska wyrażane przez wszystkie statutowe organy Polskiego Związku Działkowców: Krajowa Rada PZD, wszystkie Okręgowe Zarządy, Zarządy ROD oraz Okręgowe i Ogrodowe Komisje Rewizyjne i Rozjemcze. Swoje indywidualne stanowiska wyrazili również szeregowi członkowie Polskiego Związku Działkowców. Nasuwa się oczywisty wniosek: byt ogrodnictwa działkowego, a także Polskiego Związku Działkowców jest zagrożony. Aktualnie rządzący wykorzystują wszystkie możliwe środki. Poszukują środków na udowodnienie z góry postawionej tezy: aktualny stan prawny, a szczególnie ustawę z 8 lipca 2005 roku należy zmienić, by zlikwidować

przeszkody w swobodnym dysponowaniu gruntami będącymi w dysponowaniu Polskiego Związku Działkowców.

Dla naszej organizacji nasuwa się jeden wniosek: należy podjąć wszelkie możliwe działania, by bronić byt ogrodnictwa działkowego w Polsce. Dobrym przykładem jest tu inicjatywa Pana Eugeniusza Kondrackiego, Prezesa PZD, którego upór i determinacja doprowadziły do dwustronnego spotkania działaczy PZD z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Olgiem Dziekońskim. Optymizmem napawa też informacja o przyjęciu przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury wniosku o utworzeniu zespołu do spraw ogrodnictwa działkowego składającego się z przedstawicieli PZD i Ministerstwa Infrastruktury. Odbieramy to jako pierwszy krok zmierzający do stałej współpracy między organami władzy a przedstawicielami działkowców.

Sekretarz OZT-Wł. PZD
/-/ Marian Walczyk

Członek OZT-Wł. PZD
/-/ Ryszard Dorau

Działkowcy ROD im. M. Reja w Gdyni

Minister Infrastruktury
Pan Cezary Grabarczyk
Warszawa

STANOWISKO
1386 użytkowników działek w ROD im M. Reja w Gdyni

Szanowny Panie Ministrze,

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Mikołaja Reja w Gdyni zebrani w dniu 20.03.2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy docierające do nas informacje o podejmowanych próbach zmiany naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, która jest w pełni przez nas akceptowana. Niepokoi nas, że nieprzychylnie nam grupy i środowiska dążą za wszelką cenę do pozbawienia nas tego co budowały i budują nadal pokolenia polskich działkowców, zagospodarowujących tereny bardzo często zaniedbane pod względem przyrodniczym i gospodarczym czyniąc z nich oazy zieleni—miejsca upraw warzyw i owoców oraz zasłużonego wyczynku, często dla całych rodzin.

Niepokoi nas, że fobie nieprzychylnych nam osób dążą do uruchomienia działań państwa przeciwko ponad milionowej, masowej i społecznej organizacji – Polskiemu Związkowi Działkowców, którego jesteśmy członkami i którzy złożyli już ponad 620 tys. podpisów w obronie naszej Ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD – dążą do jej zmiany. Niepokój budzą fakty, że do działań tych włączył się Rzecznik Praw Obywatelskich – Pan dr Janusz Kochanowski oraz Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego – osoby, którym dobro działkowców, ogrodów działkowych i ogrodnictwa działkowego winno leżeć na sercu i stanowić priorytet dla tworzenia warunków zapewnienia zdrowego środowiska dla nas i przyszłych pokoleń, w czym znaczącą rolę odgrywają ogrody działkowe, oazy zieleni,

spokoju, produkcji zdrowej żywności i wypoczynku na łonie zagrożonej przyrody.

Zwracamy się z apelem o niedopuszczenie do podjęcia działań przeciwko naszej Ustawie, ogrodom, działkowcom i naszemu Związkowi, abyśmy wreszcie w spokoju mogli gospodarzyć i pracować na naszych działkach, korzystając z uprawnień jakie daje nam Ustawa o ROD i cie-

żyć się z osiągnięć i historii ogrodnictwa działkowego w Polsce. Apelujemy, zostawcie ogrody samym działkowcom i ich organizacji Polskiemu Związkowi Działkowców, która sprawdziła się w swoich działaniach. Liczymy, że Pan Minister i podległy Mu resort staną w obronie działkowców i naszej Ustawy i nie dopuści do oddania ziemi, którą wykorzystują ogrody-bogatym.

Z wyrazami szacunku w imieniu działkowców ROD
im. M. Reja w Gdyni

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes ROD
/-/ Jan Dawiadowicz

Gdynia, 20 marca 2010 r.

Władysław Stępień z Nowej Soli

Jestem działkowcem od 40 lat w ogrodzie ROD im. Fr. Chopina w Nowej Soli, woj. Lubuskie. Z niepokojem przyjmując docierające do mnie informacje o podejmowanych próbach zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., która jest w pełni akceptowana o czym świadczy złożonych 619 tys. podpisów w jej obronie. Nieprzychylnie grupy środowiska dążą do pozbawienia nas tego co budowały pokolenia polskich działkowców. Z terenów zaniedbanych i nieużytków zrobiono ogrody na których działkowcy ciężko pracują, by zjeść bez konser-

Pan Minister
Cezary Grabarczyk
Ministerstwo Infrastruktury

wantów tzw. „swoje warzywa” jak również odpoczywają wraz ze swoimi rodzinami. Zwracam się z apelem o niepodjęcie jakichkolwiek działań przeciwko Naszej Ustawie i Naszemu Związkowi. Apeluję o pozostawienie ogrodu samym działkowcom i ich organizacji czyli Polskiemu Związkowi Działkowców. Liczę, że Pan Minister i podległy Mu Resort stanie na wysokości zadania i stanie w obronie działkowców i Naszej Ustawy oraz, że nie dopuści do oddania ziemi, którą użytkują działkowcy kosztem często najuboższych i bezrobotnych rodzin.

Z poważaniem,
/-/ Władysław Stępień

Nowa Sól, 31 marca 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wypalanki” w Częstochowie

Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury

STANOWISKO
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wypalanki”
w Częstochowie podjęte
w dniu 27.03.2010 r.

Uczestnicy Walnego Zebrania są zaniepokojeni działaniami jakie zostały podjęte w celu likwidacji PZD. Wyjątkowo ubolewamy nad informacją, że Pan Minister przyłączył się do nagonki na PZD jaką prowadzi Rzecznik

Uczestnicy Walnego Zebrania są zaniepokojeni działaniami jakie zostały podjęte w celu likwidacji PZD. Wyjątkowo ubolewamy nad informacją, że Pan Minister przyłączył się do nagonki na PZD jaką prowadzi Rzecznik

Praw Obywatelskich. Apelujemy do Pana o pozostawienie obowiązującej ustawy o ROD w spokoju i zaprzestanie wszelkich prac zmierzających do zmiany istniejącej ustawy. Niejednokrotnie ustawa o ROD dowiodła swojej racji bytu, sprawdzała się.

Panie Ministrze zastanawiamy się czemu ma służyć ciągle zamieszanie wokół ogrodów działkowych, jakie zaszły nowe okoliczności, że Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił się do Pana o przygotowanie projektu nowej ustawy o ogrodach działkowych.

Od dłuższego czasu musimy bronić swoich racji i odierać ataki skierowane w PZD, jak dotąd nam się to udaje, gdyż przemawia za nami wiele lat tradycji i rzetelne zarządzanie. Ale jak długo - musimy udowodnić, że to co robimy jest dobre i potrzebne.

My działkowcy odnosimy wrażenie, że obecnej władzy chodzi o zmarginalizowane roli Związku, przedstawienie go w fałszywym świetle, jako organizacji przestarzałej, w której ma miejsce szereg nadużyć i łamanie prawa. Udowodnieniu tego mają służyć liczne kontrole, których obiektem stał się Polski Związek Działkowców w ostatnim czasie. Czyżby zmiana ustawy miała służyć tylko

i wyłącznie przejściu terenów zajętych przez ogrody działkowe.

Informujemy Pana Ministra, że Statut PZD i Regulamin ROD został zarejestrowany w KRS i zezwala na odbywanie walnych zebrań w drugim terminie przynajmniej pół godziny po pierwszym terminie.

W każdym ogrodzie są malkontenci którzy nie przychodzą na walne zebrania i nie będą przychodzili chyba że zostanie wprowadzona nie demokratyczna zasada nakładająca obowiązek obowiązkowego uczestnictwa.

Nasz ogród ma powierzchnię 28 ha i stanowi piękny kompleks zieleni, a utrzymanie takiego parku kosztowałoby miasto kilka milionów złotych, a my działkowcy utrzymujemy go z własnych środków nie otrzymując nic w zamian, produkujemy olbrzymie ilości tlenu tak niezbędnego do życia. To my własnymi rękami z nieużytków, wysypisk śmieci, bagien zrobiliśmy piękne tereny rekreacyjne dla całych rodzin, ludzi biednych, rencistów, emerytów których to nie stać na inne wczasy niż te w ogrodzie.

Dzięki istniejącej ustawie o ROD działki od wielu lat mają swój niepowtarzalny charakter i są utrzymywane na odpowiednim poziomie, który zachwyca wiele tysięcy ludzi.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Wypych

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/ Ryszard Myszonek

Częstochowa, 27 marca 2010 r.

ROD im. F. Chopina w Nowej Soli

Na zebraniu w dniu 26.03.2010 Zarząd ROD uwzględniając życzenia działkowców postanowiono zaprotestować przeciwko atakom na Polski Związek Działkowców i Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. W piśmie, które skierował Rzecznik Praw Obywatelskich do Pana - powołuje się na liczne nie sprawdzone skargi na działalność PZD, dotyczące zastrzeżeń co do zasadności odbywania Walnych Zebrań w drugim terminie.

Każdy członek PZD jest świadomy swojej nieobecności na Walnym Zebraniu, a zapis odbycia zebrania w drugim

Pan Minister
Cezary Grabarczyk
Ministerstwo Infrastruktury

terminie posiada wiele innych organizacji czego z kolei Rzecznik Praw Obywatelskich nie kwestionuje. Nie chcemy się rozpisywać nad słusznością naszego oburzenia dla tego, że jesteśmy przekonani iż jest to kolejny atak polityczny w celu likwidacji Polskiego Związku Działkowców i naszej ustawy z dnia 8.07.2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, która zapewnia spokojny tryb życia i czynny odpoczynek dla miliona działkowców oraz ich rodzin. Ustawa ta uzyskała poparcie przez 619 tysięcy podpisów z całego kraju.

Z poważaniem
Prezes
/-/ Stanisław Gratka

Nowa Sól, 26 marca 2010 r.

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Częstochowie
z dnia 12.03.2010 roku
w sprawie: aktualnej sytuacji Związku i działkowców

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Częstochowie wyraża swoje zaniepokojenie kolejnymi atakami skierowanymi w stosunku do działkowców i ich Związku, który od ponad dwudziestu lat skutecznie przeciwstawia się kolejnym próbom likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Rodzinne ogrody działkowe oraz ich reprezentant jakim jest Polski Związek Działkowców działa w oparciu o ustawę z dnia 8 lipca 2005 roku, która w pełni zabezpiecza prawa działkowców i rozwój ogrodnictwa działkowego dla przyszłych pokoleń Polaków.

Nasilenie w ostatnim czasie kolejnych ataków na działkowców i Związek budzi nasze zaniepokojenie. Wśród tych ataków między innymi należy wymienić takie działania jak:

1. Kontrolę NIK,
2. Prace legislacyjne w sprawie ustawy w Ministerstwie Infrastruktury,
3. Wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich,
4. Ataki medialne na Związek.

Zdaniem Okręgowego Zarządu prowadzona przez NIK kontrola gmin faktycznie jest skierowana przeciw rodzinnym ogrodom działkowym i Związkowi, ponieważ naszym zdaniem ma za zadanie dostarczyć kolejnych argumentów do zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Działkowcy są zaniepokojeni biernością organów państwa oraz niechęcią rządu w stosunku do działkowców, Związku oraz ich słusznych roszczeń. Ma to potwierdzenie przy podjęciu prac legislacyjnych przez Ministerstwo Infrastruktury nad naszą ustawą. Działania takie muszą budzić oburzenie działkowców Związku.

Publiczne zastrzeżenia Rzecznika Praw Obywatelskich wzywające do zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest przykładem włączenia się tego organu w oszczerczą walkę przeciwko działkowcom i Związkowi, który skutecznie broni praw zagwarantowanych ustawą z 2005 roku jako spadkobiercy ponad 100-letniej historii i tradycji ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich ma za zadanie obronę praw zagwarantowanych w konstytucji dla narodu, a nie działać przeciw narodowi.

Tradycyjnie w tą kampanię wpisują się niektóre media poprzez publikacje mające na celu zdyskredytowanie w opinii publicznej organizacji jaką jest Polski Związek Działkowców, który skutecznie broni praw swoich członków.

Okręgowy Zarząd PZD w Częstochowie reprezentujący ponad 10.000 rzeszę działkowców polskich uprawiają-

cych działki na terenie naszego działania zwraca się tą drogą do parlamentarzystów ziemi częstochowskiej, władz państwa, miast i gmin oraz samorządów o poparcie dążeń polskich działkowców i pomoc w realizacji naszych celów określonych ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych i opracowanym na jej podstawie Statucie.

Działkowcy to ludzie biedni emeryci i renciści oraz bezrobotni, dla których uprawa działki to nie tylko wypoczynek dla wielopokoleniowej działkowej rodziny, ale przede wszystkim uzupełnienie skromnego domowego budżetu, co dziś – w dobie kryzysu ma szczególne znaczenie.

Zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, ogrody to urządzenia użyteczności publicznej dla lokalnej społeczności podlegające ochronie prawnej. Rodzinne ogrody działkowe służą nie tylko działkowcom i ich rodzinom, ale są miejscem aktywnego wypoczynku dla ludzi w jesieni życia, miejscem kontaktu z naturą dla najmłodszych pokoleń Polaków.

Polski Związek Działkowców został powołany do życia, aby utrzymać i pielęgnować przyrodę oraz dać możliwość z nią obcowania jako świadczenie socjalne państwa w stosunku do najsłabszych grup ekonomicznych.

Obecnie poprzez działania elit biznesu polityki i władzy dla osiągnięcia wspólnych celów przy pomocy rozwiązań prawnych, dąży się za wszelką cenę do zniszczenia dorobku kilkunastu pokoleń działkowej rodziny skupiających prawie milion członków organizacji społecznej w Polsce.

Przedstawiciele władzy nie chcą zrozumieć, że w innych państwach ogrody działkowe są pod specjalną ochroną samorządów które szczytują się ogrodami i finansują ich utrzymanie. Dlatego uważamy, że w interesie nas wszystkich – użytkowników działek i władz rządowych, samorządowych powinno być utrzymanie i rozwój ogrodnictwa działkowego jako organizacji społecznej, której zadaniem jest nie tylko prowadzenie ogrodów lecz jednocześnie – poprzez ich właściwe zagospodarowanie – podniesienie standardów ekologicznych otoczenia miast i gmin dla przyszłych pokoleń w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy prawa tj. ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Okręgowy Zarząd PZD wyraża podziękowanie dla działkowców i wszystkich struktur Związku za podjęcie skutecznej obrony naszej ustawy wyrażonej w tysiącach podpisów poparcia ustawy oraz stanowiskach wyrażających wolę przynależności do działkowej rodziny, korzystającej z dobrego prawa zawartego w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza Delegatów ROD „Paluch Miejski” w Warszawie

STANOWISKO

Uczestników Konferencji ROD „Paluch Miejski” obradujących w Warszawie

w dniu 6 marca 2010 r.

Delegaci uczestniczący w Konferencji wyrażają głęboki niepokój i zdecydowanie protestują przeciwko prowadzonym w Ministerstwie Infrastruktury, w tajemnicy i bez konsultacji społecznych, prac zmierzających do nowelizacji ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Przecież posłowie PO w czasie lipcowej debaty w Sejmie, wypowiadając się jednoznacznie przeciwko projektowi ustawy PiS, publicznie zapowiadali, że żadnych zmian ustawy o ROD bez konsultacji z Polskim Związkiem Działkowców nie będzie. Takie faryzeuszowskie postępowanie wywołało zrozumiałe wielkie oburzenie również w naszym ogrodzie.

Fakt prowadzenia takich prac potwierdził również w swoim piśmie Minister Infrastruktury. Dodając, że wyniki tych prac „staną się przedmiotem konsultacji z zainteresowanymi partnerami społecznymi, w tym także z przedstawicielami PZD”.

Czyżby miało to oznaczać, że zdanie Polskiego Związku Działkowców, największej polskiej organizacji społecznej i miliona jej członków, użytkujących działki w ponad pięciu tysiącach ogrodów, będzie traktowane marginalnie. Rzecz nie do pomyślenia w normalnym demokratycznym państwie. Czy to powrót do IV Rzeczypospolitej, w której tylko Wódz i jego świta najlepiej wiedzieli, co potrzebne narodowi?

Jako kolejny element bezprecedensowej walki z polskim ruchem ogrodnictwa działkowego traktujemy bezpodstawne i nieodpowiedzialne wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich przedstawiające, PZD jako organizację działającą poza wszelką kontrolą a co miałyby jakoby wynikać z wadliwych zapisów w ustawie o ROD z 8 lipca 2005 roku. Kwestionowanie zasadności i słuszności odbywania się walnych zebrań ROD w drugim terminie jest całkowicie niezrozumiałe. Przecież każdy członek PZD jest skutecznie powiadamiany o walnym zebraniu i tylko od jego woli zależy, czy chce w nim uczestniczyć. Takie rozwiązanie jest stosowane od lat w wielu organizacjach, stowarzyszeniach i wspólnotach.

Stanowczo protestujemy przeciwko medialnej nagonce na działkowców i Ich Związek, prowadzonej przez niektóre regionalne i ogólnopolskie dzienniki i tygodniki. W publikacjach tych wprowadza się opinię publiczną w błąd, a roi się w nich od nieścistości, przekręcania faktów, pomówień i zwykłych kłamstw.

Zostawcie w spokoju działkowców i Ich Związek, nie uprzykrzajcie i nie utrudniajcie Nam życia. Pozwólcie Nam spokojnie użytkować Nasze działki. Zajmijcie się niecierpiącymi zwłoki sprawami bardzo ważnymi dla całego Narodu

Prezes

/-/ Andrzej Łukasiewicz

Przewodnicząca Konferencji Delegatów

/-/ Elżbieta Witecka

Zarząd ROD „Pionier” w Choszcznie

Wprawdzie nie mam dziennikarskiego wykształcenia i nie znam dziennikarskiego warsztatu ale jak się to ma do elementarnej ludzkiej przyzwoitości. Otóż tak że ktoś ją ma a inny tej zasady w życiu i pracy nie stosuje (jest to bardzo szkodliwe biorąc pod uwagę siłę mediów) dlatego – pod publiczność, pod jakimś naciskiem, dla płytkiego rozgłosu, dla pieniędzy a może na zamówienie jakiegoś lobby?

Czy w Pańskiej gazecie nie ma zastosowania zasada „Jak nie wiesz jak się zachować to zachowuj się przyzwo-

Sz. P.

Paweł Lisicki
Redaktor Naczelny
„Rzeczpospolitej”

icie, godnie, – uważaj obok Ciebie są też inni ludzie których można znieważać, obrazić, opluć – tak trzeba postawić sprawę jasno opluć”!

Panie redaktorze po lekturze artykułu pt. „Działkowcy skarżą się na wszechwładzę Związku” ja zwykły obywatel i działkowicz tak jak wielu innych działkowców dobrowolnie przystąpiłem do Polskiego Związku Działkowców poprzez wyrażenie woli uprawy działki na gruntach oddanych przez samorządy oddanych w dzierżawę dla Związku. Ja osobiście i wielu innych działkowców nie

odczuwam presji wszechwładzy Związku, a raczej wielką pomoc dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Piszę wyżej o opluwaniu, bo opluwana jest olbrzymia grupa ludzi pracujących społecznie dla dobra ROD.

Kolejny problem to skargi działkowców kierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich, rozpatrywanie ich tylko w kwestii ilości to skrywanie właściwego tematu czyli ich treści. Skargi te można w wielu wypadkach rozwiązywać na poziomie ROD przy odrobinie dobrej woli działkowców. Myślę, że do podstawowych zasad dziennikarskich należy wnikliwe poznawanie treści tych skarg i dopiero na tej podstawie wyciąganie właściwych wniosków, chyba że hołdujemy zasadzie złego dziennikarstwa „Dobra

wiadomość to żadna wiadomość – zła wiadomość to jest news” ! Na własnej skórze jako Prezesa Zarządu Ogrodu odczuwam poziom treści wielu skarg, odczuwają to inni członkowie zarządu gdy w tych skargach jesteśmy posądzeni o złodziejstwo, nadużycia i inne brzydkie postęпки. Dlatego gdy czytam taki artykuł czuję się za mój społeczny wysiłek opluty, boli to tym bardziej że do tych czynków angażuje się urząd RPO utrzymywany z naszych podatków i ślepo zaangażowane media.

Serdecznie zapraszam autorkę artykułu Panią Renatę Krupa-Dąbrowską do złożenia wizyty w naszych ogrodzie aby spotkać się z działkowcami, Zarządem Ogrodu i poznać od podszewki zasady działania PZD i ROD.

Z wyrazami szacunku

Za zarząd ROD „Pionier”

Prezes

/-/ Antoni Czachowicz

Choszczno, 9 marca 2010 r.

IX. UCHWAŁY PREZYDIUM W SPRAWIE ODWOŁAŃ

Rozstrzygnięcie odwołań przez Prezydium KR PZD

Poniżej publikujemy kolejne dwa rozstrzygnięcia Prezydium KR PZD w sprawie odwołań od uchwał prezydium OZ i OZ. Uzasadnienia do uchwał Prezydium KR PZD wskazują na tok postępowania w takich sprawach, a przede wszystkim na okoliczności i przesłanki, które mogą być podstawą do odmowy przydziału działki, bardzo istotna jest również uchwała dotycząca procedury po

śmierci członka Związku. Publikowane uchwały zostały pozbawione danych, mogących identyfikować osoby i organy Związku, ponieważ zadaniem tej publikacji jest instruktaż dla organów PZD, a dane w tych uchwałach odnoszące się do osób podlegają ochronie na mocy ustawy o ochronie danych osobowych.

UCHWAŁA Nr (...)/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia (...)

w sprawie odwołania AB oraz CD od uchwały nr (...) Prezydium Okręgowego Zarządu (...) z dnia (...)

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, działając na podstawie § 56 ust. 6 pkt. 2 statutu PZD postanawia:

1) Odwołania nie uwzględnić i utrzymać w mocy skarżoną uchwałę nr (...) z (...) Prezydium Okręgowego Zarządu (...) w sprawie uchylenia uchwały Zarządu ROD (...) w (...) z dnia(...). w sprawie przyznania członkostwa

Związku i prawa użytkowania działki nr (...) Pani AB i jej mężowi CD.

2) Odpisem niniejszej uchwały powiadomić:

- a) EF
- b) AB i CD
- c) Okręgowy Zarząd (...) PZD
- d) Zarząd ROD (...) w (...)

UZASADNIENIE

EF w dniu(...) złożyła podanie do Zarządu ROD (...) w (...) o przydział działki nr (...) po zmarłym mężu. Zarząd w/w ROD pismem w dniu (...) odmówił EF żądane go przydziału działki informując jednocześnie, że przydzielił działkę jej córce uchwałą z dnia (...).

EF odwołała się do komisji rozjemczej ROD, która rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu (...) i postanowiła utrzymać w mocy zaskarżoną uchwałę Zarządu ROD (...) w (...) przyznającą działkę nr (...) AB i CD. EF odwołała się od tego orzeczenia do OKR w (...), która uchyliła w dniu (...) uchwałę Zarządu ROD o przyjęciu w poczet członków Związku AB i CD i przyznanie im użytkowania działki nr (...).

Następnie w przedmiotowej sprawie wypowiedziało się Prezydium Okręgowego Zarządu (...) podejmując w dniu (...) uchwałę nr (...), mocą której została uchylona uchwała Zarządu ROD (...) w (...) z dnia (...) w sprawie przyznania członkostwa i prawa użytkowania działki nr (...) Pani AB i jej mężowi CD. Prezydium OZ (...) uznało, że po śmierci członka Związku pierwszeństwo w uzyskaniu prawa użytkowania działki ma współmałżonek, tym samym Zarząd ROD winien przyznać członkostwo w PZD i prawo użytkowania działki współmałżonce zmarłego EF.

W odwołaniu AB i CD podnoszą, że EF nie jest członkiem Związku, a także zarzucają błędną interpretację § 31 ust. 1 statutu PZD. Następnie również podnoszą kwestię postanowienia Sądu Rejonowego dla (...) z dnia (...), na mocy którego spadek po GH nabyły córki: AB i IJ po 1/2 części każda z nich.

Prezydium Krajowej Rady PZD po analizie dokumentacji zgromadzonej w sprawie zważyło co następuje:

Należy zauważyć, że na skutek śmierci członka Związku przysługujące mu prawo użytkowania działki w ROD wygasa, a dysponentem prawa użytkowania działki staje się zarząd ogrodu (§ 30 ust 1 pkt 1 statutu PZD oraz § 81 ust. 1 pkt 1 regulaminu ROD). Skoro więc dane prawo użytkowania wygasa, to nie podlega ono dziedziczeniu, a więc nie wchodzi do spadku po zmarłym. Należy jednak dodać, iż w skład masy spadkowej wchodzi wierzytelności wynikające z prawa do nasadzeń i urządzeń znajdujących się na działce, które prawnie stanowiły własność zmarłego członka Związku, wobec czego wartość składników majątkowych podlega dziedziczeniu (art. 15 ust. 2 ustawy o ROD). Oznacza to, że spadkobiercom przysługuje prawo do równowartości mienia znajdującego się na działce. Inaczej przedstawiają się ich prawa do samej działki. W tym względzie przepisy związkowe przewidują, że pierwszeństwo do przydziału działki po zmarłym przypada jego osobom bliskim, które wspólnie z nim użytkowały działkę. Za osoby bliskie należy rozumieć: współmałżonka, dzieci, rodziców, wnuki, rodzeństwo i ich dzieci. Tym samym Zarząd ROD (...) w (...) winien przyjąć w poczet Polskiego Związku Działkowców i przydzielić w użytkowanie działkę EF jako współmałżonce zmarłego członka Związku. Tak więc rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej uchwale Prezydium OZ (...) było właściwe.

W związku z powyższym Prezydium KR orzekł jak w petitum.

Opracowała: K. Dudzińska

WICEPREZES

/-/ Stanisław CHODAK

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

Warszawa, dnia (...).

UCHWAŁA Nr (...)/2010

Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia (...)

w sprawie odwołania C. B. od Uchwały Nr (...) Prezydium Okręgowego Zarządu (...) Polskiego Związku Działkowców z dnia (...)

Prezydium Krajowej Rady PZD, działając na podstawie § 56 ust. 6 pkt 1 statutu PZD postanawia:

- 1) Nie uwzględnic odwołania,
- 2) Odpisem niniejszej uchwały powiadomić:

- a) C. B.,
- b) Zarząd ROD (...) w (...),
- c) Okręgowy Zarząd (...) PZD.

UZASADNIENIE

Prezydium Krajowej Rady PZD w dniu (...) podjęło Uchwałę Nr (...) w sprawie odwołania C. B. od Uchwały Prezydium OZ (...) PZD, mocą której uchylono zaskarżoną uchwałę i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania przez Prezydium OZ PZD.

Sprawa dotyczy członkostwa w Związku i prawa użytkowania działki przez C. B., zamieszkałą w (...), miejscowości oddalonej od (...) o ok. 300 km.

W dniu (...) Prezydium OZ PZD podjęło Uchwałę Nr (...), w której stwierdziło nieważność uchwały Zarządu ROD (...) w (...) nadającej członkostwo Związkowi i prawo użytkowania działki C. B.

Skarżąca odwołała się od w/w uchwały podnosząc, iż naruszone zostały § 36, § 37, § 38 statutu PZD, które dotyczą pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

Skarżąca powołuje się także na fakt naruszenia przez Prezydium OZ PZD art. 4 ustawy o ROD, który stanowi, że ogrody jako urządzenia użyteczności publicznej służą zaspokajaniu potrzeb członków społeczności lokalnych, nie zakazuje jednak przyjęcia w poczet członków Związku osób spoza danej gminy, gdy uzasadniają to zasady współżycia społecznego.

Należy jednak stwierdzić, iż Prezydium OZ PZD opierało się na § 57 statutu PZD, który stanowi, że organ wyższego stopnia może stwierdzić nieważność uchwałę organu niższego stopnia w przypadku jej niezgodności

z prawem związkowym, a w opisywanym przypadku nastąpiło naruszenie tego prawa poprzez niezastosowanie się Zarządu ROD (...) do Stanowiska VII Zjazdu Delegatów PZD z dnia 9 grudnia 2007 r. w sprawie zamieszkiwania i zameldowania na działkach w ROD oraz przydziału działek na terenach atrakcyjnych wypoczynkowo dla mieszkańców innych regionów kraju. Prezydium OZS PZD nie opierało się na przepisach § 36-§ 38 statutu PZD, gdyż przepisy te dotyczą podstaw pozbawienia członkostwa Związku i prawa użytkowania działki, a odwołująca się nie została pozbawiona członkostwa w statutowym rozumieniu tego zwrotu.

Zarząd ROD podejmując uchwałę, której nieważność stwierdziło Prezydium OZ PZD naruszył art. 4 ustawy o ROD, który owszem stanowi, że ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej, ale służącymi do zaspokajania potrzeb społeczności lokalnych. Nie można uznać, iż C. B. zamieszkując w miejscowości znacznie oddległej od ROD jest członkiem społeczności lokalnej.

Zatem po ponownym przeanalizowaniu niniejszej sprawy Prezydium KR PZD uznaje przyznawanie działek w użytkowanie i nadawanie członkostwa w Związku osobom spoza okolic ROD za szkodliwe i niezgodne z polityką PZD i obowiązującym w tym zakresie prawem.

W związku z powyższym Prezydium KR PZD postanowiło, jak na wstępie.

Opracowała: M. Pakuła

Warszawa, dnia (...)

X. Z DZIAŁALNOŚCI KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ

PRZEWODNICZĄCA KRAJOWEJ KOMISJI ROZJEMCZEJ POLSKIEGO ZWIĄZKU DZIAŁKOWCÓW

Warszawa dnia (...)
Państwo AB

Sygn. akt: (...) KKR (...)

Działając na zasadzie § 162 ust. 1 statutu PZD: odmawiam złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej, na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej w (...) z dnia (...)

(...) sygn. akt: (...), oddalające odwołanie AB od uchwały zarządu ROD (...) w (...) nr (...) z dnia (...) mocą której pozbawiono skarżących członkostwa Związku i prawa użytkowania działki.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią § 162 ust. 1 statutu PZD, Przewodniczący Krajowej Komisji Rozjemczej może złożyć skargę w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji Rozjemczej na orzeczenie komisji rozjemczej kończące postępowanie w sprawie, jeżeli:

1) rażąco narusza postanowienia statutu PZD lub przepisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez ich błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,

2) narusza postanowienia regulaminu postępowania komisji rozjemczych PZD, jeżeli uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Z powyższej normy prawnej wynika, że Przewodniczący KKR nie może zaskarżyć prawomocnego orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej w sytuacji, gdy żadna z tych przesłanek nie została spełniona.

Szczegółowa analiza dokumentacji rozjemczej nie potwierdziła istnienia którejkolwiek z wskazanych wyżej przesłanek mogących stanowić podstawę do wniesienia skargi trybie nadzwyczajnym.

Z materiału dowodowego w sprawie wynika, że zarząd ROD (...) w (...) uchwałą nr (...) z dnia (...) pozbawił skarżących członkostwa i prawa użytkowania działki nr (...). W uzasadnieniu uchwały zarząd ROD zarzucił skarżącym rażące naruszenie § 12 regulaminu ROD i § 36 statutu PZD, polegające na stałym zamieszkiwaniu na terenie użytkowanej działki. Wskazywał przy tym na samowolną rozbudowę przez skarżących altany, wybudowanie szamba, kurnika i gołębnika oraz nie respektowanie poleceń i uchwał zarządu ROD w przedmiocie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i zaprzestanie łamania obowiązujących norm prawa związkowego.

Poza sporem jest, że skarżący od co najmniej (... r.) stale zamieszkują na terenie działki. Już w (...r.) 3-osobowy zespół ROD dokonał lustracji działki i stwierdził, że skarżący, oprócz tego, że stale zamieszkują na działce, dokonali samowolnej rozbudowy altany, wybudowali nielegalnie szambo, kurnik i gołębnik, nagromadzili masę materiałów i prowadzą hodowlę kur i gołębi. Reagując na przedmiotowe ustalenia lustracyjne zarząd ROD pismem z dnia (...) wezwał skarżących do zaniechania zamieszkiwania i usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, ustalając termin do dnia (...). Mimo zakazu dalszego zamieszkiwania na terenie działki i nakazu usunięcia zakwestionowanych budowli, skarżący nie zastosowali się do tych poleceń. Stan taki trwał nadal, prawdopodobnie z uwagi na częste zmiany w zarządzie ROD, w tym, na stanowisku prezesa ROD. Dopiero w (...r.) po kolejnej zmianie składu osobowego zarządu ROD, zostały podjęte zdecydowane przedsięwzięcia celem wyegzekwowania od skarżących przestrzegania prawa obowiązującego w PZD. Uchwałą nr (...) z dnia (...) zarząd ROD wymierzył skarżącym karę porządkową – upomnienie, a następnie uchwałą nr (...) z dnia (...) – naganę z ostrzeżeniem. Mimo wymierzonych kar porządkowych

skarżący nadal lekceważyli polecenia zarządu ROD i nadal zamieszkiwali na terenie działki.

W zaistniałej sytuacji, zarząd ROD podjął uchwałę o pozbawieniu skarżących członkostwa i prawa użytkowania działki. Podejmując przedmiotową uchwałę, zarząd ROD nie tylko, że nie naruszył przepisów prawnych obowiązujących w PZD, a wręcz postąpił zgodnie z jego wymogami. W myśl bowiem § 36 ust. 1 i 2 statutu PZD zamieszkiwanie na terenie działki, jak też dopuszczanie się samowoli budowlanej, jest rażącym naruszeniem prawa związkowego i stanowi podstawę do skutecznego pozbawienia członkostwa i prawa użytkowania działki. Użytkownik działki, a zarazem członek PZD, nie ma prawa zamieszkiwać na działce, zaś jego obowiązkiem jest przestrzeganie przepisów ustawy, statutu PZD oraz wydanych na jego podstawie uchwał organów PZD (§ 15 ust 1 pkt 1 i 4 oraz pkt 2 statutu PZD).

Zgodnie z art.13 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia (...) (Dz.U. nr 169, poz. 1419 z późn. zm.) w związku z § 64 statutu PZD oraz § 11 i § 12 regulaminu ROD – działka w rodzinnym ogrodzie działkowym przeznaczona jest do zaspakajania potrzeb użytkownika działki i jego rodziny w zakresie wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenia upraw ogrodniczych, z wyłączeniem zamieszkiwania i wykonywania działalności gospodarczej. Zamieszkiwanie zatem na terenie działki jest nie tylko nagannym, lecz przede wszystkim bezprawnym. Usprawiedliwieniem zaistniałego stanu rzeczy nie może być brak mieszkania, na który powołuje się skarżący, albowiem zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych nie jest w gestii Polskiego Związku Działkowców.

Prowadzone, w niniejszym sporze, postępowanie rozjemcze tak przez I instancję rozjemczą (ogrodową komisję rozjemczą) jak też i przez instancję odwoławczą (Okręgową Komisję Rozjemczą) – nie budzi zastrzeżeń. Obie instancje przeprowadziły postępowanie w sposób wnikliwy, wyczerpujący i obiektywny, prawidłowo stosując obowiązujące w PZD normy prawne, określone w statucie PZD i w Regulaminie Postępowania Komisji Rozjemczych PZD.

Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo wnikliwe, zgodne z wymogami określonymi w Regulaminie Postępowania Komisji Rozjemczych, postępowanie odwoławcze, przeprowadzone przez Okręgową Komisję Rozjemczą w (...) Szczegółowe i bardzo czytelne, udokumentowanie w protokole wyjaśnień stron, a następnie dość obszernie, logiczne i wyczerpujące uzasadnienie wydanego orzeczenia (oddalającego odwołanie skarżących jako nie zasadne, a tym samym utrzymującego w mocy skarżoną uchwałę zarządu ROD) wskazuje na wysoki profesjonalizm przewodniczącego zespołu orzekającego. Treść uzasadnienia orzeczenia, sporządzonego przez przewodniczącego zespołu orzekającego, pełniącego jednocześnie funk-

cję przewodniczącego OKR w (...) odzwierciedla wszystkie udokumentowane zdarzenia pozostające w związku ze sprawą i mające istotny wpływ na skuteczność uchwały zarządu ROD. Wskazuje jednocześnie przepisy prawa związkowego naruszone w sposób rażący przez skarżących, stanowiące o zasadności podjętej przez zarząd ROD, objętej sporem, uchwały.

Po wnikliwej analizie dokumentacji rozjemczej zgromadzonej w sprawie oraz w oparciu o powołane wyżej przepisy prawa obowiązującego w PZD, nie znalazłam podstaw do kwestionowania ostatecznego orzeczenia Okręgowej Komisji Rozjemczej, a tym samym do kwestionowania zasadności uchwały zarządu ROD o pozbawieniu skarżących członkostwa i prawa użytkowania działki. Zgadzam się w całej rozciągłości z skarżonym

orzeczeniem OKR i wywodami w uzasadnieniu orzeczenia. Nie budzi bowiem wątpliwości, że pozbawienie skarżących członkostwa i prawa użytkowania działki jest konsekwencją kilkuletniego, rażącego naruszenia prawa związkowego określonego w § 12, 106, 108 i 133 pkt 4 regulaminu ROD. Podzielam również wywód zawarty w uzasadnieniu tegoż orzeczenia, że w świetle § 145 tegoż regulaminu oboje małżonkowie będący członkami PZD odpowiadają solidarnie za nieprzestrzeżenie prawa obowiązującego w PZD.

Reasumując uznaję, że w niniejszym przypadku nie zachodzą podstawy do złożenia skargi w trybie nadzwyczajnym do Krajowej Komisji rozjemczej na ostateczne orzeczenie Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w (...) z dnia (...) (stgn. akt: ...).

Przewodnicząca
Krajowej Komisji Rozjemczej PZD
mgr Olga Ochrymiuk

XI. JAK POWSTAWAŁY NASZE OGRODY

Chrońmy pracę działkowców od zapomnienia!

Poniższy tekst Pana Kazimierza Stelmaszczyka b. Prezesa ROD „Pigwa” w Łodzi nie jest materiałem zmówionym przez Komitet Redakcyjny Biuletynu Informacyjnego. Przeczytałem ten artykuł z dużym zainteresowaniem. Autor opisując pracę swoją i działkowców nad powstaniem ogrodu „Pigwa” daje równocześnie świadectwo prawdzie – jak powstawały nasze ogrody!

Przekazywane tereny to były grunty najśłabsze, często zdegradowane, zdarzały się wysypiska śmieci. Ogromny wysiłek budowniczych ogrodów, działkowców, tysiące godzin pracy i nakłady finansowe przywracały te grunty działkowcom, miastom i przyrodzie. Lata pracy poświęcone budowie ogrodów i zagospodarowaniu działek uczyniły z tych terenów zielone oazy, płuca miast, tereny wypoczynkowe dla mieszkańców miast, a przede wszystkim tętniące życiem rodzinne ogrody działkowe.

Dzisiaj w tych ogrodach pracuje i wypoczywa blisko milion polskich rodzin, wychowując dzieci i wnuki, produkując na własne potrzeby i swoich rodzin owoce i warzywa, spędzając na działkach często najprzyjemniejsze chwile. Dzisiaj próbuje się podważyć to, co jest najważniejsze dla Związku, ogrodów i działkowców, bez zagłębiania się w historię ogrodów, którą każdy z ROD ma, bez oceny tej trudnej drogi, którą przeszli działkowcy dzięki własnej pracy, z własnej woli, dzięki ustawom o ogrodach

działkowych z pomocą swojego Związku – od nic niewartego gruntu do kwitnącego ogrodu. Próbuje się zakwestionować samą ideę ogrodnictwa działkowego, która tak pięknie rozwinęła się w Europie i Polsce, dała tak dużo korzyści społeczeństwu, że w naszym kraju zyskała status urządzeń użyteczności publicznej. Kwestionuje się prawo działkowej rodziny do własności urządzeń i nasadzeń na działce wypracowanych własną pracą i własnymi środkami. Kwestionuje się prawo samorządów ogrodowych do przydzielania działek następcom w ogrodach, które sami własną pracą, intelektem i własnymi środkami budowali. Kwestionuje się prawo Związku do zarządzania ogrodami, pomimo, że Związek tworzą działkowcy – budowniczo wie ogrodów i ich następne pokolenia oraz tysiące rodzin, które otrzymały od tych działkowych samorządów działki stając się członkami wielkiej rodziny działkowej. Operuje się argumentami monopolu Związku, który tworzą sami działkowcy. Wszystko to oburza działkowców, dyskutują Oni na walnych zebraniach w ogrodach i przy każdej okazji, kiedy są razem. Podejmują stanowiska protestujące i przedstawiają swoje racje. Piszą listy zbiorowe i indywidualne. Dostrzegają, że od 20 lat zakłóca się spokój w ogrodach i na działkach. Zakłóca się funkcjonowanie i rozwój ogrodów, nie dostrzega się znaczenia ogrodów działkowych dla mln polskich, najczęściej eme-

ryckich rodzin, dla miast dla całego społeczeństwa. Nie pomaga się w budowie i modernizacji tych ogrodów, przecież koszty tych niezbędnych inwestycji ponosi tylko Związek i działkowcy.

Poniższy artykuł uświadomił jak mało społeczeństwo i Ważni Ludzie w naszym kraju wiedzą na temat cierniowej drogi powstawania naszych ogrodów. Dlatego zwracam się do działkowców i działaczy Naszego Związku, byłych i obecnych, opiszcie jak powstawały nasze ogrody. Materiały te będziemy zamieszczać w nowym dziale biuletynu „Jak powstawały nasze ogrody”. Chodzi o to, aby ten ogromny wysiłek i jego efekty – nasze ogrody

ustrzec przed zapomnieniem i zniszczeniem. Chodzi również o to, aby Ważni Ludzie w naszym kraju mogli poznać, ocenić i docenić ludzki wysiłek, dążenia i wartości polskich działkowych rodzin.

Na kolejnym Prezydium KR przedstawię propozycję konkursu na te wspomnienia, który ogłoszony zostanie w Biuletynie. Zachęcam wszystkich, którzy mają swój udział i dorobek w budowie naszych ogrodów do przysłania materiałów do KR. Możliwe, że w przyszłości będzie można wydać samodzielną publikację, w której zapiszemy najlepsze i najciekawsze wspomnienia.

PREZES

/-/ Eugeniusz KONDRACKI

P.S. Autorowi Panu K. Stelmaszczykowi dziękuję za ciekawe wspomnienia a przede wszystkim za podsuniętą inspirację kontynuacji tematu.

E.K.

ROD „Pigwa” w Łodzi

Ustawa Sejmowa z 1981 roku dawała możliwość tworzenia nowych Pracowniczych Ogrodów Działkowych w Polsce. Na jej mocy pod kierownictwem prezesa mgr Adama Bielickiego z Wojewódzkiego Zarządu Polskiego Związku Działkowców został powołany w 1983 roku Pracowniczy Ogród Działkowy „Pigwa” w Łodzi.

Głównym motywem powołania tego ogrodu była chęć posiadania działki przez kilka tysięcy Łodzian, których podania oczekiwały latami na pozytywne rozpatrzenie. W tej sytuacji znaleźli się pracownicy oświaty, służby zdrowia i administracji (w tym autora). Aby pomóc w otrzymaniu działki tym pracownikom, wiedząc, że teren po Stancyi Harcerskiej ma być przeznaczony na POD, jako przedstawiciel Zarządu Okręgu Związku Nauczycielstwa Polskiego, zwróciłem się z pismem do Prezydenta Miasta Łodzi o przyznanie dotacji dla nowopowstającego ogrodu przy ul. S. Allende w Łodzi. W odpowiedzi Urząd Miasta Łodzi powiadomił ZNP, że dotacja dla ogrodu POD „Pigwa” została przelana na konto Wojewódzkiego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Łodzi. Teren ten, na którym powstał w 1983 roku Ogród był zaniedbany, porośnięty krzakami, drzewami, z rowami i zniszczonymi alejkami. Po pracach geodezyjnych wszyscy zabraliśmy się do solidnej pracy. Każdy z użytkowników działek pracował na swojej, przydzielonej przez Wojewódzki Zarząd działce i jednocześnie przy urządzaniu Ogrodu. Z dużym zapałem użytkownicy działek przystąpili do ogrodzenia ogrodu, niwelowania terenu, zakładania instalacji wodnej, elektrycznej, co się łączyło z rozko-

pywaniem ogrodu, w tym działek. Jednocześnie następowało krawężnikowanie działek, budowa parkingu, powiększenie ogrodu o 36 działek, rozwiezenie góry ziemi, przenoszenie ogrodzenia, budowa stacji elektrycznej, dokonywanie nasadzeń, likwidowanie dużych drzew i krzewów w ogrodzie itp. Na czele POD „Pigwa” w latach 1983–1999 stali i funkcje prezesów pełnili:

- Bednarski Jan 1983–1986;
- Bar Antoni 1986–1987;
- Peplowski Roman 1987–1989;
- Ś.p. Kowalczyk Zenon 1989–1990;
- Banasiak Jerzy 1990–1990;
- Stelmaszczyk Kazimierz 1990–2000.

W 1995 roku Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców nadała Stelmaszczykowi Kazimierzowi tytuł honorowy „Zasłużony Prezes Ogrodu Działkowego”. Najważniejsze inwestycje w POD „Pigwa” zostały wykonane podczas kadencji w/w prezesów. Drugim, bardzo ważnym zadaniem było referendum ogrodowe w sprawie budowy świetlicy w czynnie społecznym.

Działki w ogrodzie mają wielkość od 297,5 m² do 410 m². Walne zebrania uchwały, że praca na rzecz ogrodu wynosi 15 godzin, w tym za czystość alejek naliczono 5–15 godzin. Niemal wszyscy użytkownicy działek wypracowali limity swych godzin pracy na rzecz ogrodu, a kilkudziesięciu działkowców systematycznie ten limit przekraczało. Byli to fachowcy branż i najbardziej pracowici i oddani pracy na rzecz ogrodu. Ilość nadliczbowo przepracowanych godzin osiągała rozmiary od obo-

wiązujących 15 do 1500 godzin, gdyż taka była rozpiętość przepracowanych nadliczbowo godzin. Tymczasem tytułu najpracowitszego członka PZD w POD „Pigwa” dopracowali się: Antoniewicz Krystyna, Buczek Grzegorz, Brandt Ryszard, Bitewicz Franciszek, Bednarski Jan, Boczewski Ryszard, Bień Jan, Bar Antoni, Chomiczewski Roman, Cygan Stefan, Ś. p. Duszyński Czesław, Godzi Bogusław, Gołębiowski Ryszard, Helman Janisław, Ś.p. Jędrzejczyk Marian, Kiciński Czesław, Krawczyk Kazimierz, Konopiński Wincenty, Lamus Henryk, Łuczak Antoni, Ś.p. Matek Zygmunt, Masłocha Henryk, Malarski Stanisław, Marczewski Henryk, Ś.p. Mąkowski Stefan, Ś.p. Mordzak Stefan, Ś.p. Nowak Władysław, Ś.p. Nodzowski Marian, Poter Zygmunt, Ś.p. Piekarski/ka, Ś.p. Pryczek Józef, Popek Edward, Peplowski Roman, Stelmaszczyk Kazimierz, Statkiewicz Ryszard, Sudra Antoni, Szymczak Józef, Strzemecki Stanisław, Strąg Tadeusz, Tyłki Stanisław, Terczyński Zygmunt, Ś.p. Tryb Zdzisław, Ułaniak Władysław, Ś.p. Wasiak Tadeusz, Walczak Jan, Ś.p. Wasielewski Czesław, Weselak Kazimierz, Ś.p. Wójcik Józef, Zbrożek Tadeusz, Żytnicka Alina. Drugi etap prac społecznych na rzecz ogrodu w 1989 roku objął budowę świetlicy i pomieszczeń towarzyszących świetlicy. Sponsorami budowy świetlicy byli wszyscy użytkownicy działek, którzy uchwalili opłaty na budowę świetlicy i czynnie włączyli się do prac projektowo-budowlanych. Z bardzo dużą pomocą przyszło nam Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty” Łódź S.A. i Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych w Łodzi, które nieodpłatnie służyły pomocą transportowo-sprzętowo-materiałową oraz ZNP. Wówczas do prac przy budowie świetlicy licznie stawiali się działkowcy, którzy przekraczali zawsze limity nałożonych godzin kilkadziesiąt, a nawet kilkaset razy. Pracowali użytkownicy działek przy wykopach fundamentów, zbrojeniu, ustawianiu płyt, betonowaniu, doprowadzaniu instalacji wodnej i elektrycznej, tynkowaniu, białkowaniu, malowaniu, gromadzeniu materiałów budowlanych i ocieplających, układaniu płytek, zadaszaniu budynku, stolarce okiennej i drzwiowej, urządzeniu wnętrza, porządkowaniu świetlicy, porządkowaniu i zagospodarowywaniu terenu wokół świetlicy, budowie szamb i całej budowie świetlicy. Ponadto niezależnie od budowy świetlicy w tym samym czasie prowadzone były prace w ogrodzie do których należało: krawężnikowanie działek w nowej części ogrodu, ustawianie tablic z nazwami alejek, montowanie barier parkingowych, porządkowanie lasu ogrodowego, wykonanie ogrodzenia świetlicy, furtek i krat okiennych, montowanie stołów i innego sprzętu ogrodowego itp.

W początkowym okresie ogród liczył 119 działek i został decyzją Władz Wojewódzkich PZD powiększony o 36 działki, z czym wiązało się zwiększenie ilości zadań postawionych przed działkowcami. Dodatkowo jeszcze za przyzwoleniem władz Łodzi i przy wydatnej pomocy Dyrekcji i pracowników Przedsiębiorstwa Robót Mostowych

„Mosty” Łódź S.A. niewielka część naszych użytkowników działek zdecydowała się na bardzo ciężką pracę wyrywania ze starych chodników w okolicach Dworca Kaliskiego około 4500 płyt chodnikowych, przygotowania ich do przewożenia teren ogrodu, aby ułożyć z nich alejki. Do ogrodu przewieziono około 2500 płyt, ponieważ z tych 4500 przygotowanych do przewozu, 2000 sztuk zabrali nieznani sprawcy. Dlatego nie można było pokryć płytami wszystkich naszych alejek. W roku 1996 jeszcze w urzędzonej świetlicy zaczęto już organizować różne imprezy, których do 1999 odbyło się 191, w tym 135 imprez zorganizowali członkowie POD dla siebie i rodzin. Ciekawostką jest też to, że 62 użytkowników działek przepracowało 7338 godzin więcej niż ustalono. Reasumując lata 1989–1999 naszej ogrodowej pracy społeczno-fizycznej przy budowie świetlicy wykonaliśmy 931 bardzo ważnych prac o dużej wartości, a wartość nieodpłatnych materiałów, transportu, sprzętu, darowizn i prac łącznie w ogrodzie podwoiły tę wartość. W związku z powyższym za szczególnie wyróżniającą się działalność i pracę fizyczną na rzecz Ogrodu, na wniosek Zarządu POD „Pigwa” w Łodzi, Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców w Warszawie nadała „Złotą Odznakę Działkowca” wielu działkowcom. Oto lista najaktywniejszych budowniczych świetlicy, których nazwiska widnieją w wydawnictwach i upamiętniającej tablicy POD „Pigwa” w latach 1989–1999: Bednarski Jan, Bilewicz Franciszek, Boczewski Ryszard, Brandt Ryszard, Buczek Grzegorz, Ś.p. Dyszyński Czesław, Helman Janisław, Kiciński Czesław, Łuczak Antoni, Malarski Stanisław, Ś.p. Matek Zygmunt, Masłocha Henryk, Ś.p. Nowak Władysław, Peter Zygmunt, Stelmaszczyk Kazimierz, Tyłki Stanisław, Walczak Jan, Wasielewski Czesław oraz Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty” Łódź S.A. Po dokonaniu przeglądu materiałów dotyczących naszego Ogrodu z lat 1983–1999, moim zdaniem, należy wspomnieć tych 88 działkowców, którzy do 2000 roku odeszli z naszego Ogrodu, bądź zmarli-25 osób. Spośród tych 88 użytkowników działek, aż 38 działkowców szczególnie wyróżniło się w pracach na rzecz POD „Pigwa” w Łodzi. Wszystkie Zarządy POD „Pigwa” reprezentowały interesy członków POD na rzecz wszechstronnego rozwoju ogrodu. Organizowały i udzielały pomocy w zagospodarowaniu działek, utrzymywały we właściwym stanie urządzenia przeznaczone do wspólnego użytkowania, inicjowały wszystkie prace społeczne, organizowały zbiorowe zaopatrzenie w nawozy, zebrania członków PZD i Dni Działkowca, czuwały nad przestrzeganiem prawa i regulaminów, współpracowały z władzami PZD, z administracją terenową, stały na straży wykonywania uchwał i wniosków walnych zebrań, prowadziły zadania planowe i inwestycyjne, broniły przed likwidacją ogrodu itd. Jednocześnie podkreślam, że praca i działalność w Ogrodzie dawała wiele zadowolenia i satysfakcji z dobrze spełnionego zadania dla byłych i obecnych członków ROD.

Powyższy materiał został zebrany i opracowany przez Kazimierza Stelmaszczyka, byłego Prezesa POD „Pigwa” na podstawie materiałów zawartych w broszurach:

Kazimierz Stelmaszczyk „Raport PZD POD „Pigwa” z prac i działalności na rzecz ogrodu”, plus suplement do Raportu POD „Pigwa” w Łodzi 1983–1999.

Łódź, 28 marca 2010 r.

B. Prezes ROD „Pigwa” w Łodzi
Kazimierz Stelmaszczyk

XII. W SPRAWIE WYBORÓW SAMORZĄDOWYCH

Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie

APEL
Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Szczecinie
z dnia 25 lutego 2010 r.
o aktywny udział działkowców w wyborach

Bieżący rok 2010 jest rokiem pod znakiem wyborów. W Polskim Związku Działkowców rozpoczęła się kampania zebrań sprawozdawczo-wyborczych w ROD, która zaowocuje wyborem nowych organów statutowych każdego ogrodu. Zapowiadane są wybory Prezydenta RP oraz wybory samorządowe wszystkich szczebli. Jako organizacja w swoich szeregach skupiamy ludzi o różnych poglądach i orientacjach politycznych. Nie jesteśmy związani z żadną opcją polityczną, ale musimy jednak trzeźwo oceniać, który z polityków lub które ugrupowanie jest przyjazne i efektywne w realizacji celów naszej organizacji. Apelujemy do działkowców i ich rodzin o powszechny udział w wyborach, opowiedzenie się i poparcie tych kandydatów i ugrupowań, które w przeszłości dobrze zasłu-

żyły się ruchowi społecznemu ogrodnictwa działkowego w Polsce i obronie interesu działkowców i ogrodu. Popierajmy tych kandydatów, którzy w programie mają założone cele zbieżne z ideą ogrodnictwa działkowego i są wiarygodni. Jesteśmy organizacją, która jest częścią społeczeństwa obywatelskiego, ale interes ogrodnictwa działkowego musimy preferować. Skorzystajmy z możliwości wyboru, wybierzmy najlepszych, którzy będą gwarancją dalszego rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, w interesie zarówno rodzin działkowców, jak również społeczeństwa miast. Zadbajmy również o liczącą się reprezentację naszych kandydatów-działkowców w samorządach poszczególnych szczebli zarządzania.

Sekretarz
/-/ inż. Edward Grabowski

Prezes OZ PZD w Szczecinie
/-/ mgr Tadeusz Jarzębak

Szczecin, 25 luty 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Pile

STANOWISKO
Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Pile
dnia 25 lutego 2010 r.
w sprawie wyborów samorządowych

W bieżącym roku odbędą się wybory samorządowe oraz wybory Prezydenta RP.

Okręgowy Zarząd stwierdza, że zbliżające się wybory są okazją do wypełnienia przez członków Związku i jego

Organy Stanowiska I Kongresu Polskiego Związku Działkowców w sprawie postawy Związku w budowie społeczeństwa obywatelskiego. Jesteśmy organizacją pozarządową zrzeszającą w Polsce 1 milion członków. Na terenie naszego okręgu działki użytkuje w 84 rodzinnych ogrodach działkowych 16 400 członków i ich rodzin. W swoich środowiskach ogrody działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej spełniają pozytywną rolę w tworzeniu życia społeczności lokalnej a ich członkowie aktywnie uczestniczą w budowie społeczeństwa obywatelskiego.

Okręgowy zarząd PZD uważa, że wybory samorządowe są okazją aby członkowie Związku zaangażowali się w życie publiczne i aktywnie uczestniczyli w procesie rozwiązywania problemów społecznych i publicznych swoich środowisk a także spraw dotyczących ogrodów działkowych. Nie możemy być nieobecni w procesie budowy społeczeństwa obywatelskiego, które jest podstawą każdego demokratycznego państwa.

Okręgowy Zarząd PZD uznaje przyjęte stanowisko przez Krajową Radę PZD w dniu 17 lutego 2010 roku

w sprawie roli i postawy Związku w wyborach prezydenckich i samorządowych jako słuszne i potrzebne działkowcom oraz samorządom ROD.

Dlatego Okręgowy Zarząd PZD zwraca się do wszystkich struktur Związku naszego okręgu o włączenie się w wybory samorządowe i nawiązanie współpracy z ugrupowaniami politycznymi i lokalnymi komitetami wyborczymi, które od wielu lat współpracują z naszą organizacją i w swych programach wyborczych uwzględniają interesy działkowców, ogrodów i Związku.

Jesteśmy przekonani, że w każdym mieście na listach wyborczych do samorządów gmin, powiatów i województw znajdują się dobrzy i znani w środowisku działkowym kandydaci rekomendowani przez nasze struktury.

Zwracamy się do wszystkich działkowców i ich rodzin o udział w wyborach i głosowanie na kandydatów na radnych, którzy uzyskali rekomendację Związku i zapewnią po ich wyborze w samorządach wszystkich szczebli przy należną pozycję rodzinnym ogrodom działkowym i Polskiemu Związkowi Działkowców.

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców
w Pile

Piła, dnia 25 lutego 2010 r.

Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD w Toruniu

STANOWISKO

Okręgowego Zarządu Toruńsko-Włocławskiego Polskiego Związku Działkowców

z dnia 25 lutego 2010 r.

w sprawie roli i postawy Okręgowego Zarządu oraz Rodzinnych Ogrodów Działkowych wobec wyborów prezydenckich i samorządowych

Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski uznaje, że zbliżające się wybory Prezydenta RP oraz terenowych władz samorządowych za ważne wydarzenie nie tylko dla kraju ale także dla wszystkich ogniw Polskiego Związku Działkowców.

Ogrody pod egidą Polskiego Związku Działkowców spełniają niepodważalnie ważną rolę w życiu społeczeństwa wypełniając istotne zadanie pomocy socjalnej. Jako liczna rodzina działkowego trudu czynnie tworzymy model społeczeństwa obywatelskiego.

Codziennie trudy życia społecznego to także trudy i problemy działkowców. Nie mogą więc być rozwiązywane bez ich udziału. Czynne włączenie się w rozwiązywanie potrzeb i problemów społecznych to obowiązek każdego działkowca.

Nie możemy więc stać na uboczu w nadchodzących wyborach samorządowych.

Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski PZD uznaje za niezbędne, aby wszystkie organy związku podjęły nie-

zbędne i zdecydowane działania wpływające na programy wyborcze uwzględniające interesy działkowców.

Zarządom Rodzinnych Ogrodów Działkowych, Kolegiom prezesów zalecamy popieranie tych kandydatów, którzy tradycyjnie współpracując z ogrodami i Związkiem dają gwarancję, że znają naszą rolę, zadania i problemy. Razem z nami je rozwiązują. Dowodem tego jest m.in. udział i wystąpienia przedstawicieli organów państwowych i samorządowych na I Kongresie Polskiego Związku Działkowców odbytym w lipcu ub. roku. Deklarowali oni wyrazy poparcia i obrony obowiązujących rozwiązań prawnych dla ruchu ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Gwarancją takiej roli przyszłych radnych będzie desygnowanie konkretnych kandydatów na listy wyborcze spośród działkowych działaczy.

Poparcie kandydatów i ugrupowań polityczno-społecznych wynikać musi z pozytywnych dotychczasowych doświadczeń. W szczególności poparcie i udział na listach wyborczych należy się ugrupowaniom Lewicy i PSL-u.

To te ugrupowania dobrze wpisały się w walce o obronę praw i interesów działkowców.

Masowy udział w wyborach to obowiązek każdego działkowca okręgu. Popierać należy tych, co są z nami, rozwiązują problemy ogrodu służą ludziom działkowego trudu.

Sekretarz OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD
/-/ Marian Walczyk

Wiceprezes OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD
/-/ Czesław Kozikowski

Prezes OZ Toruńsko-Włocławskiego PZD
/-/ Edward Śmigielski

Toruń, 25 lutego 2010 r.

Okręgowy Zarząd Łódzki PZD w Łodzi

STANOWISKO **Okręgowego Zarządu Łódzkiego Polskiego Związku Działkowców** z dnia 26 lutego 2010 roku *w sprawie roli Okręgowego Zarządu Łódzkiego PZD w wyborach samorządowych w 2010 roku*

Rok 2010, jako rok wyborczy, obfituje w ważne dla działalności Polskiego Związku Działkowców wydarzenia. Kończy się kadencja organów PZD w rodzinnych ogrodach działkowych. Rozpoczęta kampania walnych zebrań sprawozdawczo-wyborczych dokona oceny obecnych władz ogrodowych i zweryfikuje ich skład na kolejne 4 lata. Drugim ważnym wydarzeniem, dotyczącym nie tylko działkowców, ale wszystkich obywateli naszego kraju, są jesienne wybory władz jednostek samorządu terytorialnego. Okręgowy Zarząd Łódzki PZD pragnie podkreślić ich szczególne znaczenie dla ogrodów. Decyzje zapadające na szczeblu samorządowym często w sposób bezpośredni odnoszą się do funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Okręgowy Zarząd Łódzki PZD, popierając ideę społeczeństwa obywatelskiego, liczy na szeroki udział działkowców w wyborach.

Okręgowy Zarząd Łódzki PZD uważa, że rola członków PZD nie powinna ograniczyć się jedynie do głosowania na konkretnych kandydatów. Nadchodzące wybory są szczególną okazją, by podkreślić rolę PZD w życiu publicznym i zaakcentować zaangażowanie działkowców w sprawy lokalnych społeczności. Okręgowy Zarząd Łódzki PZD jako reprezentant 46 tysięcy rodzin działkowych ma obowiązek brać czynny udział w życiu publicznym i demokratycznymi metodami wpływać na rzeczywistość, kształtując ją w sposób zgodny z dobrem działkowców. Związek powinien w sposób aktywny włączyć się w wybory samorządowe wszystkich szczebli, wprowadzając na listy wyborcze swoich kandydatów. Uczestnictwo przedstawicieli PZD w organach samorządowych, umożliwi

Okręgowy Zarząd Toruńsko-Włocławski w pełni solidaryzuje się ze stanowiskiem Krajowej Rady PZD z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie roli i postawy Związku w wyborach samorządowych i prezydenckich z kandydaturą Jerzego Szmajdzińskiego.

skuteczne reprezentowanie działkowców na ich forum, dbanie o stabilność i rozwój ogrodów a także wzięcie współodpowiedzialności za podejmowane decyzje w najważniejszych sprawach. Okręgowy Zarząd Łódzki PZD wyraża przekonanie, że wśród działkowców znajduje się wiele osób, które swoim doświadczeniem, pracą społeczną i zaangażowaniem dają gwarancję właściwego reprezentowania nie tylko działkowców, ale i wspólnot lokalnych.

Z tego względu Okręgowy Zarząd Łódzki upoważnia Prezydium OZŁ PZD do udzielania poparcia tym kandydatom, których poziom wiedzy, znajomość problematyki ogrodnictwa działkowego i zasad funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych gwarantuje wypełnianie mandatu radnego w sposób zapewniający realizację postulatów środowiska działkowego oraz do zawierania porozumień wyborczych z tymi ugrupowaniami i komitetami wyborczym które współdziałają z naszą organizacją i w swoich programach uwzględniają sprawy rodzin działkowych. Dotychczasowe, pozytywne doświadczenia na plan pierwszy wysuwają współdziałanie z ugrupowaniami lewej strony scen politycznej. Nie należy jednak wykluczać poparcia także dla innych organizacji w tym lokalnych komitetów i stowarzyszeń pod warunkiem, że zagwarantują one respektowanie praw przyznanych naszemu Związkowi. Okręgowy Zarząd Łódzki PZD apeluje do władz ogrodów o udzielenie pomocy organizacyjnej i promocyjnej tym kandydatom i komitetom, którzy uzyskają poparcie Prezydium OZŁ PZD oraz o zapewnienie im szerokiego kontaktu z działkowcami poprzez różne działania

informacyjne, w tym także wykorzystanie świetlic i domów działkowca na spotkania przedwyborcze. Jedyne wybór właściwych osób daje perspektywę lepszego traktowani i zrozumienia spraw działkowców na szczeblu sa-

morządowym. Korzystne wyniki wyborów będą sukcesem całego środowiska działkowego dającym szansę na spokojną przyszłość rodzinnych ogrodów działkowych w okręgu łódzkim.

Sekretarz
/-/ Henryk Jastrzębski

Prezes
/-/ Izabela Ożegalska

Łódź, 26 lutego 2010 r.

Okręgowy Zarząd Opolski PZD w Opole

STANOWISKO **Okręgowego Zarządu Opolskiego Polskiego Związku Działkowców w Opolu** z dnia 26 lutego 2010 r. *w sprawie wyborów prezydenckich, oraz wyborów samorządowych*

Bieżący rok zdominowany zostanie wydarzeniami politycznymi. Odbędą się wybory prezydenckie oraz samorządowe, podczas których zostaną wyłonieni radni, burmistrzowie, wójtowie i prezydenci. W obliczu tych wydarzeń Krajowa Rada PZD określiła linię postępowania podejmując STANOWISKO w sprawie roli i postawy Związku w wyborach prezydenckich i samorządowych. Bazując na naszych doświadczeniach, a także skutkach jakie kolejne wybory przyniosły ogrodom widzimy potrzebę udzielenia poparcia konkretnym ugrupowaniom i komitetom, które dotychczas się sprawdziły, stając zawsze po stronie działkowców i Związku. Trzeba przede wszystkim odnieść powyższe kryterium do indywidualnych osób, które kandydują na radnego, burmistrza, wójta lub prezydenta. Ostatnio trudne lata dobrze nam uwidoczniły na kogo mogliśmy liczyć w walce o prawa działkowców. W ciężkich chwilach poparcia nam nie odmawiał Sojusz Lewicy Demokratycznej, Polskie Stronnictwo Ludowe i niektórzy politycy Platformy Obywatelskiej oraz posłowie nie zrzeszeni.

Zebranie Okręgowego Zarządu Opolskiego PZD w Opolu zwraca się do zarządów rodzinnych ogrodów działkowych, komisji statutowych i wszystkich działkowców aby aktywnie uczestniczyli w nadchodzących wyborach, zarówno poprzez głosowania, jak i wystawianie własnych kandydatów. Nie powinniśmy pozostawać na uboczu w imię błędnie rozumianej apolityczności. Nasza organizacja ma obowiązek brać czynny udział w życiu publicznym i wpływać na rzeczywistość polityczną dla do-

bra ogrodów, działkowców oraz społeczności lokalnych.

Na walnych zebraniach powinniśmy nawiązywać do dokumentów podjętych na I Kongresie PZD, oraz pokazać siłę i ogromną jedność działkowców w obronie ustawy o ROD. I Kongres walnie przyczynił się do odrzucenia w pierwszym czytaniu szkodliwy projekt ustawy

O ogrodach działkowych autorstwa PiS.

W zbliżających wyborach samorządowych w pełni zasadnym jest poparcie kandydatów;

1. Na Prezydenta Miasta Opola Tomasza Garbowskiego,
2. Na Prezydenta Miasta Kędzierzyna-Koźla Wiesława Fąfary, którzy na przestrzeni ostatnich lat zawsze stawali w obronie ogrodów i działkowców w sytuacjach licznych zagrożeń.

3. W wyborach prezydenckich na pełne poparcie zasługuje kandydatura Jerzego Szmajdzińskiego, który na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat-jako jedyny ze zgłaszanych kandydatów – stawał równo z nami w obronie działkowców w każdej sytuacji zagrożenia ruchu ogrodnictwa działkowego. Przyczynił się osobiście swoim autorytetem i wypowiedzią na I Kongresie PZD w obronie działkowców, ich Związku i obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Poparł stanowisko 619 tysięcy działkowców wyrażone przez Delegatów I Kongresu za odrzuceniem projektu ustawy PiS o ogrodach działkowych. Biorąc powyższe pod uwagę i osobowość kandydata Okręgowy Zarząd Opolski Polskiego Związku Działkowców w Opolu w pełni popiera kandydaturę Jerzego Szmajdzińskiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polski.

Skarbnik OZ Opolskiego PZD
/-/ Władysław Kurek

Sekretarz OZ Opolskiego PZD
/-/ Władysław Maj

Prezes OZ Opolskiego PZD
/-/ Antonina Baroń

Opole, 26 lutego 2010 r.

STANOWISKO

Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Poznaniu

z dnia 27 lutego 2010 r.

w sprawie udziału działkowców w wyborach prezydenckich i samorządowych

Okręgowy Zarząd PZD w Poznaniu przyjmuje do wiadomości i w pełni popiera Stanowisko wyrażone przez KR PZD 17 lutego 2010 r. w sprawie roli i postawy Związku w wyborach prezydenckich i samorządowych. Uważamy, że nadchodzące wybory prezydenckie i samorządowe będą ważnym wydarzeniem w życiu publicznym naszego kraju i lokalnych społeczności. Udział w nich jest obywatelskim obowiązkiem i świadomą decyzją osób chcących być aktywnym uczestnikiem życia publicznego. Do tej grupy naszego społeczeństwa zalicza się liczne grono polskich działkowców. Los ogrodów działkowych, który jest obiektem ciągłej walki o trwanie i poszanowanie prawa do istnienia wzbudza powszechne zainteresowanie nie tylko działkowców. Nie chcąc, by problemy działkowców były rozwiązywane bez samych zainteresowanych należy zadbać o właściwe przedstawicielstwo działkowców w organach samorządowych. Tam bowiem zapadają najczęściej decyzje o przyszłości kolejnych ogrodów, o niezbędnych likwidacjach, ale także o sposobie korzystania z działek. Działkowcy nie mogą dowiadywać się ostatni o decyzjach, które w stosunku do nich podjęto. Konieczna jest aktywna postawa wyborcza wszystkich naszych członków i pełna wiedza o ludziach, którzy potem stanowią będą o losie obywateli i ich prawach. Nie możemy zatem pozostawiać naszego losu w rękach osób o poglądach krańcowo różnych od oczekiwań działkowców. Aby tak się nie stało ważny jest przede wszystkim udział działkowców w wyborach i oddanie głosów na sprawdzonych kandydatów, którzy w swoich programach mają troskę o rozwój ogrodnictwa i którzy swym dotychczasowym działaniem dowiedli, że sprawy ogrodnictwa działkowego są im bliskie i nie pozostawią działkowców bez wsparcia. Wybierajmy więc ludzi, którzy nas nie zawiedli w przeszłości i którzy dobrze znają i rozumieją nasze problemy. Środowisko działkowców wielkopolskich ma z większością organów samorządowych miast i gmin dobrą współpracę i od wielu lat pomyślnie rozwiązuje trudne problemy ogrodów działkowych. Swoich sojuszników najlepiej znają lokalne społeczności. Dlatego też decyzje o poparciu konkretnego ugrupowania czy komitetu wyborczego po-

zostawiamy w rękach powiatowych kolegiów prezesów, które powinny przyjąć zasadę wspierania tych, którzy dali się poznać jako prawdziwi przyjaciele ogrodów. Ale samo popieranie kandydata lub ugrupowania może być niewystarczające. W gronie działkowców znajduje się bowiem wiele osób, które swoim dotychczasowym zaangażowaniem i pracą społeczną dają gwarancję właściwego reprezentowania nie tylko środowiska działkowego, ale i wspólnoty lokalnej. Istnieje zatem potrzeba większego udziału działkowców w wyborach w roli kandydatów do władz gmin, powiatów i województw. Desygnowanie konkretnych kandydatów i pozostałe decyzje w tym zakresie powinny zapadać przede wszystkim w ROD i w kolegiach prezesów ROD. W szczególności rozstrzygnięcia wymaga kwestia określenia komitetów lub ugrupowań, na których listach powinni znaleźć się kandydaci desygnowani przez PZD.

Dlatego też Okręgowy Zarząd PZD, w ślad za KR PZD, zwraca się do wszystkich działkowców i organów Związku Okręgu Poznańskiego o:

- powszechny udział w wyborach prezydenckich i samorządowych;
- uwzględnienie w działaniach ROD problematyki nadchodzących wyborów;
- współpracę z ugrupowaniami politycznymi i komitetami wyborczymi, które tradycyjnie działają wspólnie z naszą organizacją i w swoich programach uwzględniają interesy działkowców i Związku oraz desygnowanie swoich kandydatów na listy tych ugrupowań i komitetów wyborczych;
- poparcie w zbliżających się wyborach prezydenckich kandydata, który stawał w obronie ogrodów i działkowców w sytuacjach licznych zagrożeń dla ponad stuletniego polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego

Społeczności ogrodów działkowych stanowią realną siłę wyborczą i mogą w decydujący sposób wpływać na skład samorządów. Koniecznym jednak staje się podjęcie akcji: propagującej stanowiska lokalnych struktur PZD wśród naszych członków i ich rodzin.

Wiceprezes OZ w Poznaniu
/-/ inż. Jerzy Kucznerowicz

Prezes OZ PZD w Poznaniu
/-/ dr inż. Zdzisław Śliwa

Poznań, 27 lutego 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku

STANOWISKO Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku z dnia 9 marca 2010 r. *w sprawie brania udziału członków PZD w wyborach prezydenckich i samorządowych Okręgu Gdańskiego*

Członkowie Okręgowego Zarządu PZD wraz z przewodniczącym Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Gdańsku obradujący w dniu 9 marca 2010 r. stoją na stanowisku, że zbliżające się wybory prezydenckie i samorządowe mają istotne znaczenie dla losu działkowców i ich rodzin oraz rodzinnych ogrodów działkowych. Członkowie Okręgowego Zarządu reprezentując użytkowników działek w 247 ogrodach zwracają się do Zarządów ROD o aktywny udział w tych wydarzeniach, ponieważ członkowie Związku użytkownicy działki są ważnym uczestnikiem życia publicznego w Kraju.

Działkowcy Okręgu Gdańskiego spełniają istotne zadania w zakresie pomocy socjalnej dla rodzin, biorą udział w budowie społeczeństwa obywatelskiego, które stanowi podstawę demokratycznego państwa prawa.

Nadchodzące wybory prezydenckie i samorządowe są w związku z tym najlepszą okazją do zaprezentowania zaangażowania działkowców Okręgu Gdańskiego w sprawy publiczne. Udział w spotkaniach przedwyborczych dotyczących najważniejszych kwestii lokalnych będzie wyrazem troski i odpowiedzialności za los naszej wspólnoty, której ważną częścią są rodzinne ogrody działkowe.

Działkowcy nie mogą i nie powinni być informowani z zaskoczenia o decyzjach, które w stosunku do nich są podejmowane przez władze samorządowe.

Nasza organizacja, której jesteśmy członkami musi zatem brać czynny udział w życiu publicznym i metodami demokratycznymi, do których należą wybory, winna wpływać na rzeczywistość polityczną ważną dla ogrodów, działkowców i społeczeństwa.

Mając powyższe na uwadze, a także kierując się uchwałami i stanowiskami VIII Krajowego Zjazdu Delegatów, I Kongresu PZD oraz 620 tys. podpisów działkowców w obronie nienaruszalności ustawy o ROD Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku uznaje za niezbędne i właściwe:

– zaapelowanie do wszystkich działkowców o powszechny udział w wyborach prezydenckich i samorządowych,

– zobowiązać Zarządy ROD, aby w bieżącej działalności uwzględniały tematy związane z nadchodzącymi wyborami,

– nawiązywanie i zacieśnianie współpracy z ugrupowaniami politycznymi i komitetami wyborczymi, które działają wspólnie z naszym Związkiem i w swoich programach uwzględniają interesy działkowców i Związku, dające gwarancję, że składane deklaracje będą realizowane po wyborach. Szczególnie należy mieć na uwadze te ugrupowania i środowiska, które w swoich działaniach wspierały i współpracowały z PZD i rodzinnymi ogrodami działkowymi,

– w wyborach prezydenckich zasadnym jest poparcie tego kandydata, który na przestrzeni ostatnich lat stał w obronie ogrodów i działkowców w sytuacjach licznych zagrożeń dla ponad stuletniego polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego.

Apelujemy do Zarządów ogrodów o poważne potraktowanie stanowiska Okręgowego Zarządu, które ma istotne znaczenie dla ogrodów, użytkowników działek i ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prezes
/-/ Czesław Smoczy

Sekretarz OZ PZD
/-/ Waldemar Lewandowski

Gdańsk, 9 marca 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Bydgoszczy

STANOWISKO Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Bydgoszczy *w sprawie postawy członków w wyborach samorządowych i prezydenckich*

Działacze OZ PZD w Bydgoszczy apelują do wszystkich działkowców o czynny udział w nadchodzących wyborach samorządowych i prezydenckich. Jak pokazały minione la-

ta członkowie związku poszukiwali najlepszej drogi do budowania społeczeństwa obywatelskiego, które świadomie i w demokratyczny sposób rozwiązuje problemy społeczne

i te z życia codziennego. Związek poprzez głosy swoich członków w świadomy sposób pragnie wspierać te kandydatury, które dobrze znają problematykę ogrodów i dają gwarancje że przez całą kadencję będą wspierać działkowców w ich dążeniu do utrzymania istniejącego stanu prawnego, który popiera już ponad 619 tys. członków naszej organizacji poprzez złożone podpisy w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Nasi kandydaci muszą dać pełną gwarancje że nie zmienią swych poglądów i obietnic wyborczych przez całą kadencję na którą będą

wybrani, a ich wybór powinna poprzedzać rzeczowa ocena dotychczasowej działalności i ich dokonań.

Jednym z najważniejszych dokumentów jakie przyjął I Kongres PZD 14 lipca 2009 r. było stanowisko w sprawie budowy społeczeństwa obywatelskiego na miarę XXI w.

Wszyscy powinniśmy zdawać sobie sprawę iż problemy działkowców są problemami całego społeczeństwa a problemy społeczne również dotyczą społeczności działkowców, bo tak naprawdę to wszyscy jesteśmy mieszkańcami tej samej matki ziemi.

Wiceprezes OZ PZD w Bydgoszczy
/-/ Urszula Walusia

Bydgoszcz 11 marca 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD w Częstochowie

STANOWISKO **Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Częstochowie** z dnia 12 marca 2010 r. *w sprawie roli i postawy Związku w wyborach samorządowych i prezydenckich*

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców w Częstochowie mając na uwadze zbliżające się wybory prezydenckie i samorządowe uznaje że członkowie Związku winni aktywnie uczestniczyć w tych ważnych wydarzeniach. Nadchodzące wybory są najlepszą okazją do zaprezentowania zaangażowania się Związku i działkowców w sprawy publiczne. Nasze problemy są często problemami wszystkich mieszkańców i muszą być rozwiązywane przy naszym udziale. Działkowcy nie mogą ostatni dowiadywać się o swoich sprawach i dlatego potrzebna jest aktywna postawa podczas wyborów.

Wspierając konkretne ugrupowanie lub kandydata musimy się kierować zasadą uwzględnienia w ich programach spraw i interesów działkowców. Nasze poparcie nie

może być bezkrytyczne lecz świadome i poparte oceną kandydata przez pryzmat jego dokonań na rzecz działkowców oraz Związku. Wybierając ludzi do władz postawmy na tych, którzy nas nie zawiedli w przyszłości i tych, którzy dobrze znają i rozumieją nasze sprawy i problemy.

Należy podkreślić, że wśród działkowców znajdują się osoby godne zaufania dających gwarancję właściwej reprezentacji nie tylko spraw działkowców, ale i lokalnej wspólnoty.

Dlatego Okręgowy Zarząd PZD zwraca się do wszystkich działkowców o powszechny udział w wyborach tak samorządowych jak i prezydenckich. Powszechny udział w wyborach i poparcie naszych kandydatów gwarantuje obronę naszych interesów na szczeblu lokalnym jak i w kraju.

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców
w Częstochowie

Częstochowa 12 marca 2010 r.

Okręgowy Zarząd PZD we Wrocławiu

STANOWISKO **Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu** z dnia 9 kwietnia 2010 r. *w sprawie wyborów samorządowych*

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu stwierdza, że wybory samorządowe, które od-

będą się w 2010 roku będą bardzo ważnym wydarzeniem dla mieszkańców miast i gmin.

W wyborach rad miejskich i gminnych wybierzemy nowych radnych, którzy realizować będą zadania odpowiadające oczekiwaniom i potrzebom społeczności lokalnych, wpływać będą na rozwój miast i gmin oraz na poprawę warunków życia mieszkańców.

Wybory do rad miejskich i gminnych będą niezwykle ważne dla rodzin działkowców, dużej przecież części społeczności miejskiej. Działkowcy z jednej strony jako istotna warstwa społeczeństwa obywatelskiego oczekiwać będą rozwoju swojego miasta, gminy, poprawy bezpieczeństwa, poprawy stanu i rozbudowy dróg, układów komunikacyjnych a z drugiej strony oczekiwać będą pozostawienia i wpisania terenów rodzinnych ogrodów działkowych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ujęcie w tych planach ogrodów jako stałego elementu infrastruktury miasta gwarantować będzie stabilność gospodarowania oraz rozwój techniczno-ekonomiczno-ekologiczny terenów ROD w ramach programu zrównoważonego rozwoju gmin. Aby tak się stało do rad miast, a szczególnie do Rady Miejskiej Wrocławia należy wybrać osoby, których wizja rozwoju miasta godzić i uwzględniać będzie interesy wszystkich grup społecznych.

Nie może być bowiem tak, by potrzeby 70 tysięcy użytkowników działek, mieszkańców Wrocławia, były tak jak dotychczas lekceważone a ogrody w Studium i planach zagospodarowania przestrzennego skazywane na przyszłą likwidację.

Zatem tegoroczne wybory do samorządu terytorialnego będą bardzo istotne dla przyszłości ogrodnictwa działkowego. Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkow-

ców we Wrocławiu uważa w związku z tym, że w wyborach do rad miast i gmin powinni wziąć udział wszyscy członkowie Związku i sympatycy rodzinnych ogrodów działkowych. Powszechny udział w wyborach powinien być obywatelskim związkowym obowiązkiem.

Do rad miejskich i gminnych musimy wybrać osoby reprezentujące działkowców. Organy Polskiego Związku Działkowców okręgu wrocławskiego powinny brać udział w wyborach bezpośrednio, umieszczając swoich kandydatów na własnych listach wyborczych lub kreując swoich przedstawicieli do umieszczenia na innych listach wyborczych wchodząc w koalicję z ugrupowaniami politycznymi lub komitetami wyborczymi mieszkańców.

Celem udziału w wyborach i głosowaniu jest więc również zabezpieczenie istnienia ogrodów i poprawa losu rodzin działkowców.

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu udziela poparcia kandydatom na radnych, którzy spełniają w/w oczekiwania. Okręgowy Zarząd zwraca się do wszystkich zarządów rodzinnych ogrodów działkowych o podejmowanie właściwych, odpowiadających potrzebom działkowców decyzji i o szeroki udział w kampanii przedwyborczej, udzielając poparcia tym kandydatom, którzy realizować będą cele członków Związku i ogrodów działkowych. Dla kampanii wyborczej można wykorzystać tereny, obiekty i tablice w Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu wyraża przekonanie, że rezultaty wyborów do rad miast i gmin przysłużą się rodzinom działkowców i w większym stopniu odzwierciedlać będą potrzeby ogrodów.

Wiceprezes OZ PZD we Wrocławiu
/-/ Jan Rój

Skarbnik OZ PZD we Wrocławiu
/-/

Prezes OZ PZD we Wrocławiu
/-/ mgr Janusz Moszkowski

Wiceprezes OZ PZD we Wrocławiu
/-/ inż. Józef Smolis

Wrocław, 9 kwietnia 2010 r.

XIII. STAN PRAWNY ROD

Badanie stanu prawnego gruntów ROD opracowane na podstawie danych OZ PZD, według stanu na dzień 1 grudnia 2009 roku.

Jednym z najważniejszych zadań jest dokonywanie okresowych badań dotyczących sytuacji prawnej gruntów ROD, bowiem od uregulowania stanu prawnego uzależnione jest ich dalsze funkcjonowanie i bezpieczeństwo. Przedmiotowe badania przeprowadzane są przez Okręgo-

we Zarządy PZD. Proces ten polega na gromadzeniu informacji, w celu ustalenia ilości ogrodów posiadających uregulowany stan prawny.

Sposób regulacji stanów prawnych gruntów ROD został określony w:

- Uchwale nr 102/2007 Prezydium KR PZD z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie studium i planów zagospodarowania przestrzennego tworzonych przez gminy,
- Uchwale nr 103/2007 Prezydium KR PZD z dnia 4 czerwca 2007 r., w sprawie przeglądu dokumentacji dotyczącej gruntów ROD i ujawniania w księgach wieczystych praw przysługujących PZD do tych gruntów,
- Uchwale nr 134/2004 Prezydium KR PZD z dnia 28 października 2004 r., w sprawie procedury postępowania w przypadkach roszczeń osób fizycznych i prawnych zgłaszanych do gruntów ROD,
- Decyzji Prezydium KR PZD z dnia 12 czerwca 2008 r., w sprawie przeprowadzenia przez okręgowe zarządy szczególnych badań dotyczących sytuacji prawnej gruntów ROD.

Podstawą do uznania, iż ROD ma uregulowaną sytuację prawną jest posiadanie prawa użytkowania wieczystego na mocy aktu notarialnego, wpisu w księdze wieczystej, ujęcia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz brak roszczeń. Natomiast w przypadku prawa użytkowania zwykłego, niezbędna jest pełna dokumentacja utworzenia ogrodu, ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wpis do księgi wieczystej i brak roszczeń. Niespełnienie choćby jednego z wymienionych kryteriów, powoduje, że ogród kwalifikuje się jako posiadający nieuregulowany stan prawny.

Krajowa Rada PZD pismem z dnia 30 listopada 2009 r., znak: WGG-3593/09 zwróciła się do Okręgowych Zarządów o przeprowadzenie badania stanu prawnego gruntów ROD na dzień 1 grudnia 2009 r. Analizę stanu prawnego

należało przeprowadzić zgodnie z ww. podstawami prawnymi odnoszącymi się do sytuacji prawnej ROD. Niniejsza analiza została zlecona Okręgowym Zarządom już po raz kolejny. Za bazę stanu posiadania PZD przyjęty został stan organizacyjny według stanu na dzień 31.12.2008 r. Po dokonaniu szczegółowej analizy danych przekazanych przez Okręgowe Zarządy stwierdzono różnice, pomiędzy liczbą ROD, powierzchnią i liczbą działek, jaka była przyjęta w stanie organizacyjnym na dzień 31.12.2008 r. a informacją o przebadanych ROD na dzień 01.12.2009 r.

Ustalono, iż rozbieżności ujawnione w badaniu są głównie wynikiem zdarzeń prawnych, które nie zostały uwzględnione w stanie organizacyjnym a wynikające z:

- połączeń ROD,
- nowych pomiarów geodezyjnych,
- likwidacji ROD, a zwłaszcza przedłużającej się procedury likwidacyjnej, w tym przekazania terenu,
- zmian w planach zagospodarowania ROD,
- pomyłek rachunkowych popełnionych w latach ubiegłych, ujawnionych w wyniku porządkowania dokumentacji formalno – prawnej,
- zaokrągleń przyjętych w stanie prawnym do dwóch miejsc po przecinku (w stanie organizacyjnym dane podawane są z dokładnością do czterech miejsc po przecinku),
- podziału działek rodzinnych o dużych powierzchniach na mniejsze i odwrotnie.

Różnica pomiędzy stanem organizacyjnym na dzień 31.12.2008 r., a informacją o przebadanych ROD przedstawia się następująco:

stan organizacyjny na dzień 31.12.2008 r. a informacja o przebadanych ROD			
Tytułem	liczba ROD	pow. ROD w ha	liczba działek
stan organizacyjny na dzień 31.12.2008	4 970	43 517,87	964 682
informacja o przebadanych ROD	4 942	43 467,95	967 137
RÓŻNICA	- 28	- 49,92	2 455

Badaniem stanu prawnego na dzień 1 grudnia 2009 r., objęto 4942 rodzinne ogrody działkowe o łącznej powierzchni 43 467,95 ha, na których znajduje się 967 137 działek, co stanowi 99,89 % powierzchni stanu posiadania PZD.

Na podstawie badania stanu prawnego gruntów ROD, ustalono, iż na dzień 1 grudnia 2009 r., uregulowany stan prawny posiada ogółem 2 339 rodzinnych ogrodów działkowych o powierzchni 23 145,73 ha, które obejmują 505 492

działek rodzinnych, co stanowi 53% powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych ogółem. Oznacza to, iż każdy z tych ogrodów spełnia łącznie kryteria dotyczące:

- posiadania pełnej dokumentacji prawnej odnoszącej się do utworzenia ROD,
- posiadania przez ogród użytkownika wieczystego lub użytkownika oraz ujawnienie tego prawa w księdze wieczystej,

– ujęcia terenu ROD w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
 – braku roszczeń do gruntów ROD.
 Nieuregulowany stan prawny posiada 2 603 rodzinnych ogrodów działkowych o powierzchni 20 322,21 ha.

W ogrodach tych znajduje się 461 645 rodzinnych działek. Ogród jest zakwalifikowany jako nie posiadający uregulowanego stanu prawnego, gdy nie spełnia choćby jednego w wymienionych kryteriów.

I Kryterium – dokumentacja formalno – prawna ROD

I kryterium – dokumentacja		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
Teren ROD z pełną dokumentacją prawną	34 160,67	752 579
Teren ROD bez dokumentacji prawnej	9 307,25	214 558
RÓŻNICA	43 467,92	967 137
informacja o przebadanych ROD	43 467,95	967 137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO	-0,03	0

Jednym z kryteriów badania stanu prawnego gruntów ROD był stan dokumentacji formalno – prawnej posiadanej przez poszczególne ogrody działkowe. Na przedmiotową dokumentację składają się decyzje administracyjne, akty notarialne, protokoły zdawczo – odbiorcze, wypisy z ewidencji gruntów oraz odpisy z ksiąg wieczystych. Aktualnie w stosunku do 9 307,25 ha rodzinnych ogrodów działkowych Związek nie dysponuje dokumentacją prawną. Najtrudniejszą sytuację mają okręgi: Śląski (80% powierzchni ogrodów nie posiada dokumentacji prawnej)

i Lublin (48% powierzchni ogrodów nie posiada dokumentacji prawnej). Najlepszą sytuację natomiast mają Okręgi: Elbląg, Gorzów Wlkp., Koszalin, Legnica i Piła, które posiadają dokumenty do 100% powierzchni ROD, a także Warmińsko-Mazurski (99% pow.), Zielona Góra (98% pow.), Gdańsk (98% pow.), Sudecki (98% pow.), Bydgoszcz (97% pow.), Podlaski (95% pow.), Świętokrzyski (91% pow.), Opolski (90% pow.), Podkarpacki (90% pow.) i Wrocław (90% pow.).

II Kryterium – miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego

II kryterium – Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
Teren ROD ujęty w mpzp.	26 643,86	586 227
Teren ROD nie ujęty w mpzp.	10 521,12	242 562
Teren ROD dla którego brak studium i mpzp.	6 302,93	138 348
RAZEM	43 467,95	967 137
informacja o przebadanych ROD	43 467,95	967 137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO	-0,04	0

Kolejnym kryterium mającym wpływ na sytuację prawną gruntów ROD mają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Dzięki miejscowym planom zagospodarowania przestrzennego następuje ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobów ich zagospodarowania. To one określają zasady i reguły kształtowania polityki przestrzennej w jednostkach samorządu terytorialnego. Zapisanie w miejsce istniejących ogrodów lub w ich sąsiedztwie innego przeznaczenia terenu niż ZD – zieleń działkowa, będzie wiązało się z likwidacją ogrodu, dlatego też tak ważnym elementem regulacji stanu prawnego gruntów ROD jest uczestniczenie Związku w tworzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a także walka o zachowanie w nich ogro-

dów. Aktualnie powierzchnia 26 643,86 ha rodzinnych ogrodów działkowych ujętych jest w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co stanowi 61% powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych ogółem. Istnieją Okręgowe Zarządy, w których większość ogrodów działkowych jest ujęta w miejscowych planach jak np.: Kalisz (98% pow.), Legnica (97% pow.), Piła (95% pow.) Elbląg (94% pow.) i Podlaski (94% pow.). Najwięcej natomiast terenów, dla których brak jest miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bądź ogrody nie zostały w nich ujęte, znajdują się w OZ Szczecin (84% pow.), Gdańsk (81% pow.), następnie Małopolski (65% pow.), Mazowiecki (65% pow.) i Gorzów Wlkp. (59% pow.).

III Kryterium – ujawnienie prawa PZD do gruntu w księdze wieczystej **III kryterium – prawo PDZ ujawnione w KW**

III kryterium – prawo PDZ ujawnione w KW		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
użytkowanie wieczyste	27 246,20	598 471
użytkowanie (zwykłe)	2 976,27	66 416
RÓŻNICA	30 222,47	664 887
informacja o przebadanych ROD	43 467,95	967 137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO*	-13 245,48	302 250

* Suma powierzchni i liczby działek kryterium prawa PZD ujawnionego w KW nie musi się bilansować. Wynik ujemny wskazuje, że nie całe prawo PZD jest ujawnione w KW. Natomiast w przypadku wyniku dodatniego występuje błąd bilansowy.

Trzecim z kolei kryterium jest posiadanie przez ogród użytkownika wieczystego lub użytkownika, ujawnionego w księdze wieczystej. Stanowi ono najlepszą gwarancję dla Związku i działkowców, zapewniającą dalsze istnienie ogrodów oraz możliwość skutecznej obrony praw działkowców.

Zgodnie z danymi, prawo użytkownika wieczystego PZD jest ujawnione w stosunku do powierzchni 27 246,20 ha, co stanowi 63% powierzchni rodzinnych ogrodów działkowych ogółem. Natomiast prawo użytkownika ujawnione jest w stosunku do 2 976,27 ha, co stanowi 7%

powierzchni. Oznacza to, iż prawo użytkownika jak i użytkownika wieczystego PZD jest ujawnione w stosunku do 30 222,47 ha. Najlepszą sytuację pod względem ujawnienia prawa użytkownika wieczystego i prawa użytkownika w księdze wieczystej mają Okręgowe Zarządy w Elblągu (100% pow.), Gorzowie Wlkp. (100% pow.), Koszalinie (100% pow.), Legnicy (100% pow.), Pile (100% pow.), Sudecki (98% pow.) i Zielonej Górze (98% pow.). Najgorsza sytuacja panuje w Okręgowym Zarządzie Małopolskim (40% pow.), Łódzkim (39% pow.), Mazowieckim (34% pow.) i Śląskim (20% pow.).

IV Kryterium – roszczenia osób fizycznych lub prawnych do gruntów ROD

IV kryterium – roszczenia		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
roszczenia	1 383,66	33 475

Ostatnim kryterium, które należy brać pod uwagę badając sytuację prawną gruntów ROD jest brak roszczeń. Jedyne w 5 Okręgowych Zarządach tereny należące do PZD nie są objęte roszczeniami. Taka sytuacja występuje w Elblągu, Gorzowie Wlkp., Koszalinie, Słupsku i Zielo-

Ocena

Z powyższych danych wynika, iż najkorzystniejszą sytuację w zakresie uregulowanego stanu prawnego gruntów mają Okręgowe Zarządy: w Legnicy (97% pow.), Elblągu (94% pow.), Pile (94% pow.) i Podkarpacki (90% pow.), gdzie Związek posiada prawie do całości terenu pełną dokumentację prawną, grunty zostały praktycznie przejęte w użytkowanie wieczyste, prawo PZD wpisane jest do księgi wieczystej a ogrody znalazły się w miejscowych planach. W przypadku tych Okręgów jedyne zmiany jakie występują, wiążą się z likwidacją ogrodów bądź ich części ze względu na realizację celu publicznego. W dalszej kolejności znajdują się Okręgowe Zarządy: w Zielonej Górze (87% pow.), w Słupsku (86% pow.), Sudecki (86% pow.), w Częstochowie (83% pow.), Podlaski

Wnioski - zalecenia

W celu realizacji obowiązków związanych z regulacją stanów prawnych gruntów ROD Okręgowe Zarządy winny:

- wyeliminować rozbieżność pomiędzy stanem organizacyjnym na dzień 31.12.2008 r., a badanym stanem prawnym na dzień 01.12.2009 r.,
- dokonać przeglądu dokumentacji formalno-prawnej, wprowadzając aktualne dane wynikające z nowych podziałów geodezyjnych, czy też zmian ewidencyjnych,
- na bieżąco monitorować zapisy w księgach wieczystych,
- aktywnie uczestniczyć w przygotowywaniu i zmianach wprowadzanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, celem zabezpieczenia funkcjonowania ogrodów, zgodnie z postanowieniami uchwały nr 102/2007 z dnia 4 czerwca 2007 r. w sprawie studium i planów zagospodarowania przestrzennego tworzonych przez gminy,
- podejmować skuteczne działania, celem kompletowania dokumentacji prawnej ogrodów a w następstwie ujawniania

nej Górze. Aktualnie w stosunku do 1 383,66 ha rodzinnych ogrodów działkowych zgłoszone są roszczenia osób fizycznych i prawnych. Najtrudniejszą sytuację mają Okręgi: Mazowiecki, Małopolski i Podkarpacki.

(80% pow.) i w Koszalinie (77% pow.). W tych Okręgowych Zarządach główny wpływ na sytuację prawną gruntów ROD ma brak wpisania ogrodów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz nie ujawnianie prawa użytkowania PZD w księgach wieczystych. Natomiast najmniej korzystna sytuacja jest w OZ: w Mazowieckim (34% pow.), Łódzkim (33% pow.), Śląskim (18% pow.), Małopolskim (19% pow.), w Szczecinie (15% pow.) i w Gdańsku (14% pow.). W tych przypadkach wpływ na sytuację prawną gruntów ROD mają wszystkie czynniki a więc brak pełnej dokumentacji prawnej, zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zapisy w księgach wieczystych oraz roszczenia do gruntów ROD.

niania ich w księgach wieczystych, zgodnie z uchwałą nr 103/2007 z dnia 4 czerwca 2007 r., w sprawie przeglądu dokumentacji dotyczącej gruntów ROD i ujawniania w księgach wieczystych praw przysługujących PZD do tych gruntów,

- stosować jednolite procedury postępowania w przypadku wystąpienia roszczeń osób fizycznych lub prawnych zgłaszanych do gruntów ROD, zgodnie z uchwałą nr 134/2004 z dnia 28 października 2004 r., w sprawie procedury postępowania w przypadkach roszczeń osób fizycznych i prawnych zgłaszanych do gruntów ROD,
- aktywnie uczestniczyć w procesach likwidacyjnych, celem zamknięcia trwających od lat postępowań i przekazania terenów właścicielom w sposób przewidziany prawem,
- podejmować czynne uczestnictwo w procesach likwidacyjnych ROD, przeprowadzanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg pu-

blicznych, zarówno na etapie wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i decyzji ustalającej wysokość odszkodowania za likwidowaną nieruchomość,

– w przypadku likwidacji ogrodów na podstawie tzw. „spec ustawy drogowej”, OZ winny stosować uchwałę nr 215/08 Prezydium KR PZD z dnia 30.12.2008 w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie zasad i trybu likwidacji ROD realizowanych na podstawie zmiany ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowych w zakre-

sie dróg publicznych, poprzez wnioskowanie o skreślenie likwidowanego ogrodu z Rejestru ROD,

– informować Zarządy ROD oraz działkowców o stanie prawnym ogrodów, zgodnie z postanowieniami uchwały nr 66/2009 Prezydium KR PZD z dnia 17.06.2009 r., w sprawie komunikatu Okręgowych Zarządów skierowanego do rodzinnych ogrodów działkowych,

– systematycznie przekazywać do KR PZD aktualną dokumentację mającą wpływ na zmiany zachodzące w poszczególnych ogrodach, a także bieżąca weryfikacja i uzupełnianie danych zawartych w Rejestrze ROD.

Sporządził:
Wydział Gospodarki Gruntami
Krajowej Rady PZD

Opracowała:
Agnieszka Rudawska

Tabela 1.**Stan prawny ROD na podstawie danych Okręgowych Zarządów ROD
– stan na dn. 1.12.2009 r.**

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Dane wg stanu organizacyjnego za 2008 r.			Informacja o przebadanych ROD		
		Liczba ROD	Powierzchnia ROD w ha	Liczba działek	Liczba ROD	Powierzchnia ROD w ha	Liczba działek
1.	Bydgoszcz*	218	1 715,23	33 401	218	1 715,22	33 401
2.	Częstochowa*	61	460,60	8 784	61	459,82	8 848
3.	Elbląg*	81	551,76	10 503	81	551,21	10 537
4.	Gdańsk*	258	2 380,29	54 571	247	2 330,96	53 997
5.	Gorzów Wlkp.*	71	732,49	16 488	71	732,49	16 488
6.	Kalisz*	138	939,19	21 220	138	942,12	21 356
7.	Koszalin*	91	1 113,91	23 330	91	1 113,91	23 767
8.	Legnica*	168	1 714,52	39 853	168	1 713,56	39 532
9.	Lublin*	181	1 462,58	33 328	181	1 457,22	33 286
10.	Łódzki*	316	2 084,47	45 756	316	2 075,06	46 317
11.	Małopolski*	281	1 509,03	32 478	269	1 498,49	32 559
12.	Mazowiecki*	507	3 852,11	86 351	504	3 840,35	85 963
13.	Opolski*	112	1 725,11	40 543	112	1 722,47	40 405
14.	Piła*	80	710,85	16 277	84	710,85	16 277
15.	Podkarpacki*	205	1 588,51	34 925	205	1 588,51	34 925
16.	Podlaski*	104	1 089,63	22 489	104	1 088,98	22 502
17.	Poznań*	313	2 733,76	56 240	313	2 733,76	56 240
18.	Słupsk*	25	572,38	12 165	25	572,38	12 165
19.	Sudecki*	150	2 439,20	56 864	150	2 428,17	56 864
20.	Szczecin*	175	2 524,00	49 857	173	2 587,01	52 526
21.	Śląski*	627	4 027,29	98 471	625	4 027,29	98 471
22.	Świętokrzyski*	80	830,34	19 162	80	829,11	19 162
23.	Toruńsko-Włocławski*	201	1 198,00	25 443	199	1 195,00	25 328
24.	Warmińsko-Mazurski*	176	1 805,96	38 391	176	1 805,96	38 391
25.	Wrocław*	228	2 350,00	58 615	228	2 360,00	58 653
26.	Zielona Góra*	123	1 406,66	29 177	123	1 388,05	29 177
	Ogółem	4970	43 517,87	964 682	4 942	43 467,95	967 137

* rozbieżności pomiędzy liczbą ROD, powierzchnią ROD i liczbą działek wynikają m.in. z połączeń ROD, nowych pomiarów geodezyjnych, likwidacji ROD, zmian w planach zagospodarowania ROD, pomyłek rachunkowych popełnionych w latach ubiegłych, zaokrągleń przyjętych w stanie prawnym do dwóch miejsc po przecinku (w stanie organizacyjnym dane podawane są z dokładnością do czterech miejsc po przecinku), podziału działek rodzinnych o dużych powierzchniach na mniejsze i odwrotnie.

Tabela 2. Stan prawny gruntów ROD na podstawie danych okręgowych zarządów ROD – stan na dzień 1.12.2019 r.

LP	Okręgowy Zarząd PZD	Stan prawny uregulowany															% w pow. ogółem
		Tereny ROD z pełną dokumentacją prawną			Teren ROD ujęty w mpzp.			Prawo PZD ujawnione w KW*			Stan prawny uregulowany			% w pow. ogółem			
		pow. w ha	% w pow. ogółem	liczba działek	pow. w ha	% w pow. ogółem	liczba działek	pow. w ha	liczba działek	liczba działek	pow. w ha	liczba działek	liczba ROD		pow. w ha	liczba działek	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
1.	Bydgoszcz	1666,36	97%	32 211	1340,42	78%	27 226	1347,74	25 804	132,75	2 669	152	1 236,23	25 052	72%		
2.	Częstochowa	382,79	83%	7440	382,79	83%	7 440	368,92	7 101	13,87	339	44	382,79	7 440	83%		
3.	Elbląg	551,21	100%	10 537	517,12	94%	9 809	516,52	9 866	34,69	671	72	517,12	9 809	94%		
4.	Gdańsk	2329,41	98%	53 950	410,82	17%	8 875	1622,78	36 872	176,01	4 083	28	341,05	7 085	14%		
5.	Gorzów Wilkp.	732,49	100%	16 488	299,39	41%	7 555	714,81	16 159	17,68	329	30	299,39	7 555	41%		
6.	Kalisz	833,25	89%	19 095	921,97	98%	20 948	600,28	13 867	0	0	85	600,28	13 867	64%		
7.	Koszalin	1113,91	100%	23 767	856,85	77%	17 859	1025,94	21 712	87,97	2 055	63	856,85	17 859	77%		
8.	Legnica	1713,56	100%	39 532	1665,99	97%	38 433	1 692,95	39 084	20,61	448	159	1 665,99	38 433	97%		
9.	Lublin	764,74	52%	16 605	764,74	52%	16 605	758,32	16 360	14,80	448	93	764,74	16 605	52%		
10.	Łódźki	1627,59	78%	35 363	908,98	44%	20 131	767,97	17 025	37,23	1 055	102	693,03	15 552	33%		
11.	Matopolski	968,83	64%	20 171	523,40	35%	10 408	578,13	12 092	25,97	592	57	293,44	6 138	19%		
12.	Mazowiecki	2550,98	66%	57 243	1344,47	35%	28 701	954,64	20 755	372,52	7 962	172	1 317,46	28 556	34%		
13.	Opolski	1554,29	90%	36 471	1456,35	84%	34 578	1 339,82	31 069	32,40	841	84	1 250,59	29 554	72%		
14.	Piła	707,84	100%	16 208	672,96	95%	15 469	700,95	16 031	6,90	177	77	670,47	15 419	94%		
15.	Podkarpacki	1436,89	90%	31 530	1436,89	90%	31 530	1 098,50	25 156	327,02	6 142	164	1 436,89	31 530	90%		
16.	Podlaski	1038,68	95%	21 648	1020,67	94%	21 499	735,99	15 615	212,67	4 478	71	872,12	18 072	80%		
17.	Poznań	1851,12	68%	37 308	1725,98	63%	34 451	1 613,90	32 741	237,22	4 567	177	1 725,98	34 451	63%		
18.	Ślupsk	491,15	86%	10 555	491,15	86%	10 555	483,74	10 453	0	0	22	491,15	10 555	86%		
19.	Sudecki	2396,06	98%	55 978	2091,91	86%	48 821	2 264,45	53 045	131,61	2 933	104	2 091,91	48 821	86%		
20.	Szczecin	1550,74	61%	32 561	463,26	18%	9 088	1 371,02	28 390	179,72	4 171	18	374,72	7 677	15%		
21.	Śląski	793,87	20%	18 493	2590,85	64%	62 815	683,53	15 735	110,34	2 758	124	724,66	16 979	18%		
22.	Świętokrzyski	752,15	91%	17 368	717,90	86%	16 360	263,05	6 184	360,29	8 667	43	581,61	13 290	70%		
23.	Toruńsko-Włocławski	1054,00	88%	22 244	730,00	61%	15 417	1 015,00	21 627	32,00	526	116	685,00	14 516	57%		
24.	Warmińsko-Mazurski	1793,23	99%	38 247	1059,03	59%	22 172	1 633,72	34 662	0,00	0	96	1 034,80	21 509	57%		
25.	Wrocław	2 120,00	90%	52 441	1018,00	43%	24 037	1 708,00	41 936	412,00	10 505	83	1 008,00	23 775	43%		
26.	Zielona Góra	1385,53	98%	29 125	1231,97	88%	25 445	1 385,53	29 130	0	0	103	1 229,46	25 393	87%		
	Ogółem	34 160,67	78%	752 579	26 643,86	61%	586 227	27 246,20	598 471	2 976,27	66 416	2 339	23 145,73	505 492	53%		

* nie ujawnione w KW praw trzecich innych PZD

Tabela 3. Stan prawny gruntów ROD na podstawie danych okręgowych zarządców ROD – stan na dzień 1.12.2019 r.

LP	Okręgowy Zarząd PZD	Stan prawny uregulowany										Stan prawny nieuregulowany łącznie				% w pow. ogółem
		Tereny ROD bez dokumentacji prawnej				Tereny ROD nie ujęty w mpzp.		Tereny ROD dla którego brak studium i mpzp.		Roszczenia		liczba ROD	pow. w ha	liczba działek	pow. w ha	
		pow. w ha	liczba działek	pow. w ha	liczba działek	pow. w ha	liczba działek	pow. w ha	liczba działek	pow. w ha	liczba działek					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14			
1.	Bydgoszcz	48,86	1 190	308,95	4 942	65,85	1 233	21,35	495	66	478,99	8 349	28%			
2.	Częstochowa	77,03	1 408	77,03	1 408	0	0	1,93	60	17	77,03	1 408	17%			
3.	Elbląg	0	0	34,09	728	0	0	0	0	9	34,09	728	6%			
4.	Gdańsk	1,55	47	1 807,43	42 577	112,71	2 545	39,61	879	219	1 989,91	46 912	84%			
5.	Gorzów Wilkp.	0	0	0,00	0	433,1	8 933	0	0	41	433,10	8 933	59%			
6.	Kalisz	108,86	2 261	20,14	408	0	0	1,99	63	53	341,84	7 489	36%			
7.	Koszalin	0	0	23,79	591	233,27	5 317	0	0	28	257,06	5 908	23%			
8.	Legnica	0	0	43,02	956	4,55	143	1,20	41	9	47,57	1 099	3%			
9.	Lublin	692,48	16 681	73,12	1 840	619,36	14 841	17,74	603	88	692,48	16 681	47%			
10.	Łódźki	447,47	10 954	1 162,19	26 124	3,89	62	23,34	539	214	1 382,03	30 765	66%			
11.	Małopolski	529,66	12 388	337,23	7 404	637,85	14 747	87,10	2 236	212	1 205,04	26 421	80%			
12.	Mazowiecki	1 289,37	28 720	2 179,73	50 815	316,15	6 447	710,38	17 069	332	2 522,89	57 407	65%			
13.	Opolski	168,17	3 934	237,54	5 526	28,57	301	16,81	442	28	471,88	10 851	27%			
14.	Piła	3,01	69	0	0	37,89	808	0,64	23	7	40,38	858	6%			
15.	Podkarpacki	151,62	3 395	47,16	1 075	104,46	2 320	20,09	548	41	151,62	3 395	10%			
16.	Podlaski	50,29	854	68,31	1 003	0	0	80,70	2 036	33	216,86	4 430	20%			
17.	Poznań	882,65	18 932	669,90	14 371	337,88	7 418	112,07	2 444	136	1 007,78	21 789	37%			
18.	Ślupsk	81,23	1 610	81,23	1 610	0	0	0	0	3	81,23	1 610	14%			
19.	Sudecki	32,11	886	336,26	8 043	0	0	8,83	400	46	336,26	8 043	14%			
20.	Szczecin	1 036,27	19 965	166,42	3 771	1 957,33	39 667	42,71	873	155	2 212,29	44 849	88%			
21.	Śląski	3 233,42	79 978	592,12	14 286	844,32	21 370	81,03	2 009	501	3 302,63	81 492	82%			
22.	Świętokrzyski	76,96	1 794	62,07	1 725	49,14	1 077	35,89	1 044	37	247,50	5 872	30%			
23.	Toruńsko-Włocławski	141,00	3 084	442,00	9 545	23,00	366	34,00	707	83	510,00	10 812	43%			
24.	Warmińsko-Mazurski	12,73	144	409,39	9 198	337,54	7 021	13,25	295	80	771,16	16 882	43%			
25.	Wrocław	240,00	6 212	1 342,00	34 616	0	0	33,00	669	145	1 352,00	34 878	58%			
26.	Zielona Góra	2,51	52	0	0	156,07	3 732	0	0	20	158,59	3 784	11%			
	Ogółem	9 307,25	214 558	10 521,12	242 562	6 302,93	138 348	1 383,66	33 475	2 603	20 322,21	461 645	47%			

Tabela 4.**Raport stanu prawnego na dzień 01.12.2009r.**

I kryterium – stan organizacyjny na dzień 31.12.2008 r. a informacja o przebadanych ROD			
Tytułem	liczba ROD	pow. ROD w ha	liczba działek
stan organizacyjny na dzień 31,12,2008 r.	4 970	43 517,87	964 682
informacja o przebadanych ROD	4 942	43 467,95	967137
RÓŻNICA	28	49,92	-2 455

II kryterium – dokumentacja		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
Teren ROD z pełną dokumentacją prawną	34 160,67	2752 579
Teren ROD bez dokumentacji prawnej	9 307,25	214 558
RAZEM	43 467,92	967 137
informacja o przebadanych ROD	43 467,95	967 137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO*	-0,03	0

III kryterium – prawo PDZ ujawnione w KW		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
użytkowanie wieczyste	27 246,20	598 471
użytkowanie (zwykłe)	2 976,27	66 416
RÓŻNICA	30 222,47	664 887
informacja o przebadanych ROD	43 467,95	967 137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO*	-13 245,48	302 250

* Suma powierzchni i liczby działek kryterium prawa PZD ujawnionego w KW nie musi się bilansować. Wynik ujemny wskazuje, że nie całe prawo PZD jest ujawnione w KW. Natomiast w przypadku wyniku dodatniego występuje błąd bilansowy.

IV kryterium – Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
Teren ROD ujęty w mpzp.	26 643,86	586 227
Teren ROD nie ujęty w mpzp.	10 521,12	242 562
Teren ROD dla którego brak studium i mpzp.	6 302,93	138 348
RÓŻNICA	43 467,91	967 137
informacja o przebadanych ROD	43 467,95	967 137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO	-0,04	0

V kryterium – stan prawny			
Tytułem	liczba ROD	pow. ROD w ha	liczba działek
stan prawny uregulowany	2 339	23 145,73	505 492
stan prawny nieuregulowany	2 603	20 322,21	461 645
RAZEM	4 942	43 467,94	967 137
informacja o przebadanych ROD	4 942	43 467,95	967137
RÓŻNICA DO STANU BADANEGO	0	-0,01	0

VI kryterium – roszczenia		
Tytułem	pow. ROD w ha	liczba działek
roszczenia	1 383,66	33 475

XIV. Stan organizacyjny PZD wg okręgów, związków i województw na dzień 31.12. 2009 r.

Tabela 1. Dane podstawowe

LP		OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	WOJEWÓDZTWO	Liczba ROD	Liczba terenów	Pow. ROD w ha	Liczba działek	Pow. działek w ha
OZ	Woj.							
1.		Legnica		168	319	1 713,56	39 115	1 377,03
2.		Sudecki		150	607	2 428,17	56 864	1 698,30
3.		Wrocław		228	420	2 360,00	58 653	1 873,00
	1.		DOLNOŚLĄSKIE	546	1 346	6 501,73	154 632	4 948,33
4.		Bydgoszcz		217	232	1 717,50	33 483	1 242,98
5.		Toruńsko-Włocławski		200	251	1 195,00	25 328	940,00
	2.		KUJAWSKO-POMORSKIE	417	483	2 912,50	58 811	2 182,98
6.	3.	Lublin	LUBELSKIE	181	239	1 462,58	33 328	1 123,17
7.		Gorzów Wlkp.		71	104	732,49	16 488	593,43
8.		Zielona Góra		123	234	1 406,66	29 177	1 149,50
	4.		LUBUSKIE	194	338	2 139,15	45 665	1 742,93
9.	5.	Łódzki	ŁÓDZKIE	316	429	2 075,06	46 317	1 592,86
10.	6.	Małopolski	MAŁOPOLSKIE	281	386	1 509,03	32 478	1 136,40
11.	7.	Mazowiecki	MAZOWIECKIE	504	584	3 852,11	86 351	2 947,70
12.	8.	Opolski	OPOLSKIE	112	301	1 722,15	40 405	1 384,32
13.	9.	Podkarpacki	PODKARPACKIE	205	270	1 588,51	34 925	1 326,47
14.	10.	Podlaski	PODLASKIE	104	121	1 088,97	22 502	799,91
15.		Gdańsk		252	360	2 340,71	53 912	1 862,29
16.		Słupsk		25	63	572,37	12 235	474,43
	11.		POMORSKIE	277	423	2 913,08	66 147	2 336,72
17.		Częstochowa		61	82	460,60	8 942	319,58
18.		Śląski		626	924	4 023,16	98 283	3 289,88
	12.		ŚLĄSKIE	687	1 006	4 483,76	107 225	3 609,46
19.	13.	Świętokrzyski	ŚWIĘTOKRZYSKIE	80	149	829,11	19 017	619,27
20.		Elbląg		81	106	551,21	10 537	400,61
21.		Warmińsko-Mazurski		176	244	1 805,72	38 391	1 322,90
	14.		WARMIŃSKO-MAZURSKIE	257	350	2 356,93	48 928	1 723,51
22.		Kalisz		138	190	942,12	21 356	754,07
23.		Piła		84	99	710,85	16 277	559,08
24.		Poznań		313	385	2 734,11	56 270	2 049,57
	15.		WIELKOPOLSKIE	535	674	4 387,08	93 903	3 362,72
25.		Koszalin		91	138	1 113,91	23 800	904,52
26.		Szczecin		173	352	2 587,01	52 526	2 076,34
	16.		ZACHODNIO-POMORSKIE	264	490	3 700,92	76 326	2 980,86
		Ogółem		4 960	7 589	43 522,67	966 960	33 817,61

Tabela 2.
Liczba jednostek organizacyjnych (zarządów ROD)

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	217	214	125	89	3	3	0
2.	Częstochowa	61	59	34	25	2	2	0
3.	Elbląg	81	81	75	6	0	0	0
4.	Gdańsk	252	251	218	33	1	1	0
5.	Gorzów Wlkp.	71	71	68	3	0	0	0
6.	Kalisz	138	137	120	17	1	1	0
7.	Koszalin	91	91	87	4	0	0	0
8.	Legnica	168	168	154	14	0	0	0
9.	Lublin	181	176	153	23	5	4	1
10.	Łódzki	316	314	255	59	2	2	0
11.	Małopolski	281	266	213	53	15	15	0
12.	Mazowiecki	504	492	325	167	12	8	4
13.	Opolski	112	112	86	26	0	0	0
14.	Piła	84	84	80	4	0	0	0
15.	Podkarpacki	205	195	187	8	10	10	0
16.	Podlaski	104	102	83	19	2	2	0
17.	Poznań	313	313	255	58	0	0	0
18.	Słupsk	25	25	24	1	0	0	0
19.	Sudecki	150	150	150	0	0	0	0
20.	Szczecin	173	173	160	13	0	0	0
21.	Śląski	626	617	604	13	9	9	0
22.	Świętokrzyski	80	78	75	3	2	2	0
23.	Toruńsko-Włocławski	200	188	152	36	12	12	0
24.	Warmińsko-Mazurski	176	176	149	27	0	0	0
25.	Wrocław	228	228	224	4	0	0	0
26.	Zielona Góra	123	123	88	4	0	0	0
	Ogółem	4960	4884	4144	740	76	71	5

Tabela 3.**Powierzchnia Rodzinnych Ogrodów Działkowych (w ha)**

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	1 717,50	1 711,46	946,88	764,58	6,04	6,04	0,00
2.	Częstochowa	460,60	456,23	229,19	227,04	4,37	4,37	0,00
3.	Elbląg	551,21	551,21	481,68	69,53	0,00	0,00	0,00
4.	Gdańsk	2 340,71	2 339,85	2 058,94	280,91	0,86	0,86	0,00
5.	Gorzów Wlkp.	732,49	732,49	720,75	11,74	0,00	0,00	0,00
6.	Kalisz	942,12	941,48	776,38	165,10	0,64	0,64	0,00
7.	Koszalin	1 113,91	1 113,91	1 039,48	74,43	0,00	0,00	0,00
8.	Legnica	1 713,56	1 713,56	1 482,26	231,30	0,00	0,00	0,00
9.	Lublin	1 462,58	1 444,13	1 270,37	173,76	18,45	18,45	0,00
10.	Łódzki	2 075,06	2 073,46	1 617,17	456,29	1,60	1,60	0,00
11.	Małopolski	1 509,03	1 496,69	1 109,69	387,00	12,34	12,34	0,00
12.	Mazowiecki	3 852,11	3 814,85	2 441,12	1 373,73	37,26	29,52	7,74
13.	Opolski	1 722,15	1 721,56	1 448,44	273,12	0,59	0,59	0,00
14.	Piła	710,85	710,85	629,44	81,41	0,00	0,00	0,00
15.	Podkarpacki	1 588,51	1 533,62	1 501,32	32,30	54,89	54,89	0,00
16.	Podlaski	1 088,97	1 052,86	727,81	325,05	36,11	36,11	0,00
17.	Poznań	2 734,11	2 734,11	2 037,27	696,84	0,00	0,00	0,00
18.	Słupsk	572,37	572,37	553,17	19,20	0,00	0,00	0,00
19.	Sudecki	2 428,17	2 428,17	2 428,17	0,00	0,00	0,00	0,00
20.	Szczecin	2 587,01	2 587,01	2 413,13	173,88	0,00	0,00	0,00
21.	Śląski	4 023,16	3 999,26	3 918,15	81,11	23,90	23,90	0,00
22.	Świętokrzyski	829,11	828,39	789,00	39,39	0,72	0,72	0,00
23.	Toruńsko-Włocławski	1 195,00	1 164,00	939,00	225,00	31,00	31,00	0,00
24.	Warmińsko-Mazurski	1 805,72	1 805,72	1 440,49	365,23	0,00	0,00	0,00
25.	Wrocław	2 360,00	2 360,00	2 296,00	64,00	0,00	0,00	0,00
26.	Zielona Góra	1 406,66	1 406,66	951,54	455,12	0,00	0,00	0,00
	Ogółem	43 522,67	43 293,90	36 246,84	7 047,06	228,77	221,03	7,74

Tabela 4.
Liczba działek w Rodzinnych Ogrodach Działkowych

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	33 483	33 308	22 064	11 244	175	175	0
2.	Częstochowa	8 942	8 809	4 701	4 108	133	133	0
3.	Elbląg	10 537	10 537	10 098	439	0	0	0
4.	Gdańsk	53 912	53 879	50 100	3 779	33	33	0
5.	Gorzów Wlkp.	16 488	16 488	16 175	313	0	0	0
6.	Kalisz	21 356	21 337	17 756	3 581	19	19	0
7.	Koszalin	23 800	23 800	22 745	1 055	0	0	0
8.	Legnica	39 115	39 115	35 064	4 051	0	0	0
9.	Lublin	33 328	32 873	29 474	3 399	455	455	0
10.	Łódzki	46 317	46 277	38 073	8 204	40	40	0
11.	Małopolski	32 478	32 390	26 084	6 306	88	88	0
12.	Mazowiecki	86 351	85 537	60 562	24 975	814	517	297
13.	Opolski	40 405	40 395	34 701	5 694	10	10	0
14.	Piła	16 277	16 277	14 455	1 822	0	0	0
15.	Podkarpacki	34 925	33 813	32 888	925	1 112	1 112	0
16.	Podlaski	22 502	21 952	17 506	4 446	550	550	0
17.	Poznań	56 270	56 270	42 562	13 708	0	0	0
18.	Słupsk	12 235	12 235	11 763	472	0	0	0
19.	Sudecki	56 864	56 864	65 864	0	0	0	0
20.	Szczecin	52 526	52 526	49 537	2 989	0	0	0
21.	Śląski	98 283	97 591	96 145	1 446	692	692	0
22.	Świętokrzyski	19 017	18 975	18 432	543	42	42	0
23.	Toruńsko-Włocławski	25 328	24 677	20 300	4 377	651	651	0
24.	Warmińsko-Mazurski	38 391	38 226	34 159	4 067	165	165	0
25.	Wrocław	58 653	58 653	57 685	968	0	0	0
26.	Zielona Góra	29 177	29 177	21 582	7 595	0	0	0
	Ogółem	966 960	961 981	841 475	120 506	4 979	4 682	297

Tabela 5.**Powierzchnia działek Rodzinnych Ogrodów Działkowych (w ha)**

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	1 242,98	1 238,27	810,26	428,01	4,71	4,71	0,00
2.	Częstochowa	319,58	315,80	163,52	152,28	3,78	3,78	0,00
3.	Elbląg	400,61	400,61	380,45	20,16	0,00	0,00	0,00
4.	Gdańsk	1 862,29	1 861,43	1 708,81	152,62	0,86	0,86	0,00
5.	Gorzów Wlkp.	593,43	593,43	583,58	9,85	0,00	0,00	0,00
6.	Kalisz	754,07	753,47	626,42	127,05	0,00	0,00	0,00
7.	Koszalin	904,52	904,52	869,27	35,25	0,00	0,00	0,00
8.	Legnica	1 377,03	1 377,03	1 230,12	146,91	0,00	0,00	0,00
9.	Lublin	1 123,17	1 109,77	947,71	162,06	13,40	13,40	0,00
10.	Łódzki	1 592,86	1 591,70	1 197,12	394,58	1,16	1,16	0,00
11.	Małopolski	1 136,40	1 131,70	866,50	265,20	4,70	4,70	0,00
12.	Mazowiecki	2 947,70	2 932,92	1 956,66	976,26	14,78	8,78	0,00
13.	Opolski	1 384,32	1 384,04	1 190,10	193,94	0,28	0,28	0,00
14.	Piła	559,08	559,08	496,39	62,69	0,00	0,00	0,00
15.	Podkarpacki	1 326,47	1 284,22	1 249,07	35,15	42,25	42,25	0,00
16.	Podlaski	799,91	763,80	560,56	203,24	36,11	36,11	0,00
17.	Poznań	2 049,57	2 049,57	1 442,15	607,42	0,00	0,00	0,00
18.	Słupsk	474,43	474,43	456,19	18,24	0,00	0,00	0,00
19.	Sudecki	1 698,30	1 698,30	1 698,30	0,00	0,00	0,00	0,00
20.	Szczecin	2 076,34	2 076,34	1 961,56	114,78	0,00	0,00	0,00
21.	Śląski	3 289,88	3 271,49	3 209,77	61,72	18,39	18,39	0,00
22.	Świętokrzyski	619,27	618,75	596,44	22,31	0,52	0,52	0,00
23.	Toruńsko-Włocławski	940,00	919,00	756,00	163,00	21,00	21,00	0,00
24.	Warmińsko-Mazurski	1 322,90	1 322,90	1 063,07	259,83	0,00	0,00	0,00
25.	Wrocław	1 873,00	1 873,00	1 824,00	49,00	0,00	0,00	0,00
26.	Zielona Góra	1 149,50	1 149,50	823,66	325,84	0,00	0,00	0,00
	Ogółem	33 817,61	33 655,07	28 667,68	4 987,39	162,54	156,54	6,00

Tabela 6.
Liczba terenów Rodzinnych ogrodów Działkowych

LP	OKRĘGOWY ZARZĄD PZD	Ogółem	Razem	Stałe		Razem	Czasowe	
				miejskie	podmiejskie		miejskie	podmiejskie
1.	Bydgoszcz	232	229	135	94	3	3	0
2.	Częstochowa	82	80	48	32	2	2	0
3.	Elbląg	106	106	100	6	0	0	0
4.	Gdańsk	360	359	322	37	1	1	0
5.	Gorzów Wlkp.	104	104	100	4	0	0	0
6.	Kalisz	190	189	168	21	1	1	0
7.	Koszalin	138	138	134	4	0	0	0
8.	Legnica	319	319	303	16	0	0	0
9.	Lublin	239	234	209	25	5	5	0
10.	Łódzki	429	427	355	72	2	2	0
11.	Małopolski	386	378	316	62	8	8	0
12.	Mazowiecki	584	570	388	182	14	10	4
13.	Opolski	301	301	265	36	0	0	0
14.	Piła	99	99	95	4	0	0	0
15.	Podkarpacki	270	256	246	10	14	14	0
16.	Podlaski	121	117	96	21	4	4	0
17.	Poznań	385	385	313	72	0	0	0
18.	Słupsk	63	63	62	1	0	0	0
19.	Sudecki	607	607	607	0	0	0	0
20.	Szczecin	352	352	333	19	0	0	0
21.	Śląski	924	916	898	18	8	8	0
22.	Świętokrzyski	149	147	143	4	2	2	0
23.	Toruńsko-Włocławski	251	231	190	41	20	20	0
24.	Warmińsko-Mazurski	244	244	208	36	0	0	0
25.	Wrocław	420	420	416	4	0	0	0
26.	Zielona Góra	234	234	179	55	0	0	0
	Ogółem	7 589	7 505	6 629	876	84	80	4

XV. OŚWIATA I PRACA INSTRUKTORSKA

1. Rola i znaczenie instruktora ogrodowego SSI w ogrodzie

Zgodnie Uchwałą nr 11/95 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 24 sierpnia 1995r . w sprawie Społecznej Służby Instruktorskiej w Polskim Związku Działkowców powołana została trzystopniowa służba instruktorska na wszystkich szczeblach organizacyjnych Związku tj.: instruktorzy ogrodowi, okręgowi i krajowi.

Zakres działania dla instruktorów poszczególnych stopni określają wytyczne stanowiące załącznik do uchwały nr 11/95 Prezydium KR PZD z dnia 24 sierpnia 1995r.

Instruktorzy ogrodowi powoływani są przez zarządy rodzinnych ogrodów działkowych spośród wieloletnich, doświadczonych i odpowiednio przeszkolonych działkowców a obowiązki swoje pełnią społecznie. Działalność instruktorów ogrodowych SSI finansowana jest z Funduszu Oświatowego zarządów ROD (§ 131 Regulaminu ROD).

Instruktor ogrodowy realizuje działania określone w § 128 Regulaminu ROD, a w szczególności:

1. Prowadzi instruktaż w zakresie:
 - a. zagospodarowania i modernizacji działek,
 - b. uprawy roślin,
 - c. ochrony roślin,
 - d. nawożenia roślin
 - e. ochrony środowiska.
 2. Organizuje pokazy z zakresu:
 - a. uprawy gleby,
 - b. techniki sadzenia drzew i krzewów owocowych i ozdobnych,
 - c. cięcia i prześwietlania drzew i krzewów owocowych i ozdobnych,
 - d. nawozów i techniki ich stosowania,
 - e. środków ochrony roślin dla rodzinnych ogrodów działkowych, potrzeb, techniki i zasad ich stosowania na działce,
 - f. ekologii w uprawie działek.
 3. Wdraża regulamin ROD i wydaje zalecenia dotyczące jego stosowania.
 4. Propaguje wiedzę i oświatę ogrodniczą poprzez:
 - a. organizowanie prelekcji i szkoleń dla działkowców,
 - b. rozprowadzanie literatury i prasy ogrodniczej, szczególnie wydawnictw związkowych i miesięcznika „działkowiec”,
 - c. przekazywanie informacji o wszelkich nowościach ogrodniczych.
 5. Utrzymuje kontakty ze stacjami chemiczno-rolniczymi oraz kwarantanny i ochrony roślin, szkołami ogrodniczymi i uczelniami, ośrodkami doradztwa rolniczego oraz innymi placówkami w zależności od potrzeb.
- Zgodnie z §129 Regulaminu ROD instruktorzy biorą udział w przeglądach stanu zagospodarowania ogrodu

i działek oraz pracach ogrodowych komisji konkursowych, przedkładają zarządowi wnioski w sprawach zagospodarowania i modernizacji ogrodu i działek, działalności szkoleniowej i zaopatrzeniowej oraz uczestniczą w posiedzeniach zarządu i komisji problemowych, na których omawiane są sprawy zagospodarowania i modernizacji ogrodu i działek oraz zagadnienia ogrodnicze i szkoleniowe. Działania Społecznej Służby Instruktorskiej w tym instruktorów ogrodowych w zakresie upowszechniania wiedzy organizacyjnej i oświaty ogrodniczej powinny mieć na uwadze doprowadzenie do powstania nowoczesnych, prawidłowo zagospodarowanych ogrodów i działek. Nowoczesne zagospodarowanie działek i ogrodów działkowych zależy od poziomu wiedzy ogrodniczej działkowców, a także ich wiedzy organizacyjnej i znajomości przepisów związkowych.

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców dokonała analizy wyników badania ankietowego przeprowadzonego wśród instruktorów krajowych i okręgowych podczas Rejonowych Konferencji Szkoleniowych.

Ankietowani podkreślali ogromną rolę służby instruktorskiej w upowszechnianiu wiedzy ogrodniczej sygnalizując jednocześnie problemy wynikające z braku współpracy pomiędzy **instruktorami ogrodowymi a zarządami ROD**. Podkreślano, że instruktorzy ci traktowani są przez zarządy ROD z lekceważeniem a ich działania są niezauważane i niedoceniane. Instruktorzy ogrodowi napotykają w swojej codziennej pracy na problemy wynikające z braku dostępu do tablic informacyjnych, braku dostępu i niedostatecznego wyposażenia instruktorów w niezbędne w pracy instruktorskiej narzędzia i pomoce oraz literaturę fachową. Istnieje potrzeba podniesienia rangi SSI i zwiększenia aktywności instruktorów poprzez umożliwienie im udziału w szkoleniach, konferencjach organizowanych na szczeblu okręgowym.

Zgodnie z §130 Regulaminu ROD Zarząd zobowiązany jest do stworzenia odpowiednich warunków do pracy instruktorom ogrodowym Społecznej Służby Instruktorskiej, zapewniając im:

- 1) korzystanie z tablic informacyjnych w ogrodzie,
- 2) bezpłatnie wydawnictwa związkowe, w tym miesięcznik „działkowiec”,
- 3) udział w szkoleniach organizowanych przez okręgowe zarządy i Krajową Radę.

Krajowa Rada doceniając rolę instruktorów SSI przypomina zarządowi ROD o obowiązku objęcia opieką i pomocą instruktorów ogrodowych oraz wyposażenia ich w niezbędny sprzęt i literaturę związkową.

A. Gurzyńska – Inst. ogrodn.

Wydawnictwo „działkowiec” poleca

„Pomysł na ogród” – seria

Ogród inspirowany naturą	J. Stawicka, J. Struzik, M. Szymczak-Piątek
Ogród łatwy w uprawie	E. Chojnowska
Ogród na trudnym terenie	A. Marosz

W każdej książce: zasady projektowania, charakterystyka różnych typów ogrodów, informacje o doborze roślin uwzględniającym ich przeznaczenie, charakterystyka polecanych gatunków i odmian, porady praktyczne.

„Piękny ogród” – seria

Trawy ozdobne	G. Majtkowska, W. Majtkowski
Kwiaty jednoroczne i dwuletnie	U. Puczel
Najpiękniejsze byliny	S. Szczepanik

W każdej książce: wyczerpujące charakterystyki wielu gatunków i odmian roślin, przykłady ich zastosowania w różnych typach ogrodów, wiadomości o prawie i pielęgnacji, ochrona przed chorobami i szkodnikami.

„Owocowy ogród” – seria

Borówka wysoka	K. Smolarz
Cytrusy	K. Goller
Grusze	D. Kruczyński
Jabłoń	Z. Gruca
Leszczyna	M. Wojciechowska
Owocowe rarytasy	Z. Gruca
Porzeczki i agrest	J. Gwozdecki
Śliwy	G. Hodun
Winorośl	R. Myśliwiec

W każdej książce: właściwości lecznicze i odżywcze owoców, najlepsze gatunki i odmiany, tajniki uprawy oraz pielęgnacja, ochrona przed chorobami i szkodnikami, porady praktyczne, przepisy kulinarne.

„Królowe ogrodów” – seria

Dalie	D. Sochacki
Kosańce	J. Marcinkowski
Lilie	J. Krause, K. Mynett
Magnolie	P. Latocha
Piwonie	B. Mika

W każdej książce: pochodzenie omawianych gatunków roślin, wartościowe odmiany, przykłady zastosowania i aranżacji w ogrodzie, wszystko o rozmnażaniu i pielęgnacji, ochrona przed chorobami i szkodnikami.

„Nieproszeni goście” – seria

Gryzonie	St. Ignatowicz
Kret w ogrodzie	St. Ignatowicz
Osy i szerszenie	St. Ignatowicz
Szkodniki glebowe	St. Ignatowicz
Ślimaki	St. Ignatowicz

W każdej książce: wygląd, biologia i rozwój omawianych szkodników, siedlisko, tryb życia i zwyczaje, wymagania pokarmowe i szkodliwość w ogrodzie, naturalni wrogowie, zwalczanie biologiczne i mechaniczne.

„Porady praktyczne” – seria

Preparaty roślinne	H. Legutowska
Problemy z oczkiem wodnym	M. Bogustawska, A. Wilkaniec
Przewodnik po nawozach	Z. Jarosz
Wszystko o kompoście	Z. Jarosz

W każdej książce: główne problemy z różnych dziedzin ogrodnictwa, krótkie porady praktyczne z zakresu omawianych tematów, informacje dla początkujących i doświadczonych ogrodników, praktyczne, przejrzyste rysunki i tabele, sposoby zapobiegania wielu problemom.

Wszystkie książki Wydawnictwa „działkowiec” dostępne:

- w księgarniach, w salonach EMPIK,
- w sprzedaży wysyłkowej w Klubie Książki Ogrodniczej/kupon zamówienia w każdym nr „działkowca”,
- telefonicznie (0 22) 620 60 22, fax: (0 22) 654 62 37

WYDAWNICTWO
działkowiec

www.dzialkowiec.com.pl