

BI

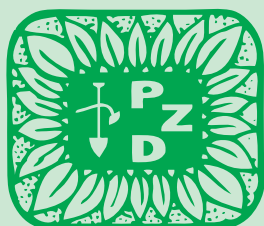
Specjalny

06

2010 /nr 211/

Biuletyn Informacyjny

Działkowcy protestują!



**620 tys. podpisów działkowców
w obronie ustawy o ROD**

Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców

SPIS TREŚCI

NIE TYLKO DZIAŁKOWCY	1
• Rada OPZZ Województwa Podlaskiego	1
• Prezydent Miasta Świnoujście	1
I. KRAJOWA RADA W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO ..	2
1. Pismo Prezesa KR PZD do I Prezesa SN	2
2. Pismo Prezesa KR PZD do Marszałka Sejmu RP	2
3. Pismo Prezesa KR PZD do wicemarszałków Sejmu RP i posłów na Sejm RP	3
II JEDNOSTKI OKRĘGOWE W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SN DO TK	4
Okręgowe Zarządy	4
• Prezydium OZ PZD w Katowicach	4
• OZ Podkarpacki PZD w Rzeszowie	4
• Delegatura Rejonowa PZD w Katowicach	5
• Delegatura Rejonowa w Radomiu	6
• Instruktorzy Krajowi i Okręgowi w Bydgoszczy, Elblągu, Gdańsku, Toruniu i Olsztynie	6
• Społeczna Służba Instruktorska w Okręgu Podlaskim PZD	7
• Społeczna Służba Instruktorska w Kielcach	7
• SSI OZ Sudeckiego PZD w Szczawnie Zdrój	8
• Uczestnicy Konferencji SSI w Okręgu Podlaskim	9
• Instruktorzy SSI PZD z Delegatury Przemyskiej	9
• Instruktorzy SSI PZD z OZ Podkarpackiego w Rzeszowie	10
Okręgowe Komisje Rozjemcze	10
• Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD we Wrocławiu	10
• Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Łodzi	13
• Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Rzeszowie	13
III LISTY I STANOWISKA Z ROD	14
Walne Zebrania	14
• Walne Zebranie ROD „Przegorzały” w Krakowie	14
• Walne Zebranie ROD „Pod Skalką” w Nowej Rudzie	14
• Walne Zebranie ROD „Odrodzenie” w Bytowie	15
• Walne Zebranie ROD „Malwa” w Pile	15
• Walne Zebranie ROD „Kaczeniec” w Ząbkach	17
• Walne Zebranie ROD „Zakątek” w Opalenicy	18
• Walne Zebranie ROD im. M. Kopernika w Poznaniu	18
• Walne Zebranie ROD „Kresowiak” w Gubinie	19
• Walne Zebranie ROD „Przylesie” w Bydgoszczy	20
• Walne Zebranie ROD „Spartakus” w Bydgoszczy	21
• Walne Zebranie ROD „XXX-lecia” w Pełczycach	21
• Walne Zebranie ROD „Przyjaźń” we Wrocławiu	22
• Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Limanowej	22
• Walne Zebranie ROD „Rozwój” w Nowej Rudzie	23
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Niemczy	24
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Olsztynie	24
• Walne Zebranie ROD „Bratek” w Chodzieży	25
• Walne Zebranie ROD „Energetyk” w Ostrołęce	25
• Walne Zebranie ROD im. Gen. Wł. Sikorskiego w Łęborku	26
• Walne Zebranie ROD „Magnolia” w Szczawnie Zdrój	27
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Kłodzku	28
• Walne Zebranie ROD „Pod Lipami” w Pile	28
• Walne Zebranie ROD im. Marchlewskiego w Pile	29
• Walne Zebranie ROD „Kalinka” w Pile	30
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Olsztynie	30
• Walne Zebranie ROD „Malinka” w Suwałkach	31
• Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Augustowie	32
• Walne Zebranie ROD „Przemysłówka” w Pile	32
• Walne Zebranie ROD „Zwycięstwo” w Piławie Górnej	33
• Walne Zebranie ROD „Dąbrówka” w Dąbrowicy	34
• Walne Zebranie ROD „Włókniarz” w Jeleniej Górze	34
• Walne Zebranie ROD „Senior” w Nowym Sączu	35
• Walne Zebranie ROD „Zastawki” w Białymstoku	36
• Walne Zebranie ROD im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu	36
• Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Głogowie	36
• Walne Zebranie ROD „Swoboda” w Toruniu	37
• Walne Zebranie ROD „Szafran” w Kłodzku	38
• Walne Zebranie ROD „Nadmorski” w Gdyni	38
• Walne Zebranie ROD „Metalowiec” w Koźuchowie	39
• Walne Zebranie ROD „Międzylesie” w Lesznie	40
• Walne Zebranie ROD „Gaik” w Rawiczu	40
• Walne Zebranie ROD „Miejski” w Gostyniu	41
• Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Gostyniu	41
• Walne Zebranie ROD „Konopnickiej” w Koźuchowie	42
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Imielinie	42
• Walne Zebranie ROD „Zastal I” w Zielonej Górze	43
• Walne Zebranie ROD „Obrońców Pokoju” w Czarnem	43
• Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „40-lecia” w Człuchowie	44
• Walne Zebranie ROD „Polska Wełna” w Zielonej Górze	44
• Walne Zebranie ROD im. J. Krasickiego w Osiecznej	45
• Walne Zebranie ROD im. Jana III Sobieskiego w Świąciechowie	46
• Walne Zebranie ROD im. M. Buczka w Lesznie	47
• Walne Zebranie ROD „Leszczynko” w Lesznie	47
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Kędzierzynie-Koźlu	48
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Nowym Sączu	50
• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Nowym Miasteczku	50
• Walne Zebranie ROD „Sielanka” w Bytomiu	51
• Walne Zebranie ROD im. Adama Mickiewicza w Koźuchowie	51
• Walne Zebranie ROD „Piast” w Imielinie	52
• Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Pyskowicach	53
• Walne Zebranie ROD „Jedynka” w Nowej Soli	53
• Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Żarach	54
• Walne Zebranie ROD im. K. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim	55
• Walne Zebranie ROD „Bartoszewo” w Bartoszewie	55
• Walne Zebranie ROD „Ina” w Goleniowie	56
• Walne Zebranie ROD „Czycibora” w Dębnie	57
• Walne Zebranie ROD „Wiarus-ZNP” w Szczecinie	57
• Walne Zebranie ROD „Niemierzyn” w Szczecinie	58
• Walne Zgromadzenie ROD „Granica” w Świnoujściu	58
• Walne Zebranie ROD „Południe” w Jeleniej Górze	59
• Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Legnicy	60
• Walne Zebranie ROD „Brzozy” w Przypkach	60
• Walne Zebranie ROD „Zgoda” w Siemianowicach Śl.	61
• Walne Zebranie ROD „Malwa” w Pleszewie	61
• Walne Zebranie ROD im. K. Wielkiego w Ostrzeszowie	62
• Walne Zebranie ROD „1000-lecia Państwa Polskiego” w Kaliszu	62
• Walne Zebranie ROD im. B. Chrobrego w Szprotawie	63
• Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Ustce	64
• Walne Zebranie ROD „Łączność” w Wałbrzychu	65

NIE TYLKO DZIAŁKOWCY!

Rada OPZZ Województwa Podlaskiego

STANOWISKO

Rady OPZZ Województwa Podlaskiego w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Z głębokim oburzeniem i dezaprobatą przyjęliśmy wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu newralgicznych zapisów w ustawie z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wniosek I Prezesa SN zmierza, bowiem do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, pozbawienia miliona działkowców prawa do użytkowanych działek, a nawet do własności nasadzeń i obiektów zrealizowanych przez nich za własne pieniądze kosztem wieloletnich wyrzeczeń.

Stanowisko Prezesa Lecha Gardockiego podważa też zasadę samorządności, niezależności i samodzielności środowiska działkowego, na której oparta jest również działalność związków zawodowych oraz wielu innych organizacji i stowarzyszeń w Polsce i za granicą. Zdumienie wręcz budzi fakt, iż zdaje się tego nie dostrzegać profesor prawa, stojący na czele Sądu Najwyższego.

Ogrody działkowe zawsze były i są bliskie sercu związków zrzeszonych w OPZZ. Wielu z naszych członków to wyróżniający się działkowcy. Na terenie ogrodów działkowych znajdują oni wraz z rodzinami możliwość rekreacji i wypoczynku, a także zasilenia skromnego domowego budżetu poprzez uprawę warzyw i owoców.

Dobrze wiemy, że Rodzinne Ogrody Działkowe, zwłaszcza w dużych miastach są od 1990 r. solą w oku i łakomym kąskiem wielkiego biznesu, który chciałby odebrać te tereny za grosze prawowitym użytkownikom i przeznaczyć na inwestycje przynoszące krociowe zyski. Może warto, aby Pan Prezes Lech Gardocki przyjrzał się tym przepisom tzw. prawa gospodarczego, które pozwalają niektórym wybrańcom na bezkarne gromadzenie bajecznych fortun kosztem całego społeczeństwa nazywanego później z rezydencji na Florydzie „dzikim krajem”. Ochrona praw działkowców zagwarantowana w ustawie o ROD oraz istnienie silnej organizacji reprezentującej ich prawdziwe interesy, jaką jest Polski Związek Działkowców, szczególnie istotna jest w województwie podlaskim, jednym z najuboższych w kraju, nazywanym pogardliwie „Polską B”. Tu ogrody działkowe dla wielu ludzi pracy, bezrobotnych i emerytów to sens i radość ich życia. Od 1990 r. jest to już kolejna próba zamachu na prawa działkowców. Dotąd zajmowały się tym partie polityczne, a tym razem atak zainicjował autorytet prawniczy.

Mając to wszystko na uwadze wzywamy Pana Prof. Lecha Gardockiego do wycofania wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego.

Nie pozwolimy na zawłaszczenie ogrodów działkowych, oazy zieleni i wypoczynku i na zamienienie na galerie czy apartamentowce.

Rada OPZZ Województwa Podlaskiego

Białystok, 28 kwietnia 2010 r.

Prezydent Miasta Świnoujście

Szanowny Panie Prezesie,

Z dużym zdziwieniem i zarazem zaniepokojeniem zapoznałem się z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr 169, póź. 1419; zm. z 2006 r. Nr 220, póź. 1600 oraz z 2008 r. Nr 223, póź. 1475) złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej, Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego.

Zintensyfikowanie inicjatyw pewnych środowisk, które w bezprecedensowy sposób dążą do osłabienia pozycji Polskiego Związku Działkowców, skłania do pełnej refleksji nad prawdziwym celem oraz pobudkami, jakimi

Szanowny Pan

mgr Tadeusz Jarzębak

Prezes OZ PZDw Szczecinie

kierują się inicjatorzy tych działań. Próby osłabienia Związku dokonywane w pozorowanej dbałości o jakość prawa, nieuwzględniające wieloletniej tradycji działalności Związku, jego roli kulturowej a także wielowymiarowych aspektów społecznych i ekologicznych, nasuwa nieodparcie wrażenie, że prawdziwą przyczyną podejmowanych działań może być chęć przejęcia na cele inwestycyjne terenów obecnie ujmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe.

Dlatego też, mając na względzie powyższe a także poparte moim wieloletnim doświadczeniem samorządowym przekonanie o niezmiernie pozytywnej roli i wpływie funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych, na

jakość życia mieszkańców Naszej Gminy ponadto ciesząc się z dotychczasowej doskonałej współpracy z Polskim Związkiem Działkowców w pełni popieram stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie z dnia 23 kwietnia 2010 w sprawie zagrożenia dla ogrodów działkowych i Polskiego Związku Działkowców wynikających z za-

Świnoujście, 21 maja 2010 r.

skarżenia ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych do Trybunału Konstytucyjnego.

Jednocześnie chcę też z pełnym zadowoleniem, zadeklarować wolę spotkania z Państwa delegacją w celu szczegółowego omówienia powstałych problemów.

Z poważaniem,
Prezydent Miasta
/-/ mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

I. KRAJOWA RADA PZD W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SĄDU NAJWYŻSZEGO DO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

1. Pismo Prezesa KR PZD do I Prezesa SN

Szanowny Panie Prezesie!

Pozwalam sobie przekazać na Pańskie ręce egzemplarz najnowszego Biuletynu nr 5/2010, który zawiera kolejną część wystąpień działkowców w sprawie Pana wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Opublikowane apele, stanowiska i protesty pochodzą od walnych zebrań w ogrodach, zarządów i innych organów, a także samych działkowców, którzy prezentują swoje poglądy w wystąpieniach zbiorowych oraz indywidualnych. Ich treść świadczy o rosnącym zaniepokojeniu i oburzeniu działkowców, którzy czują się zagrożeni Pańską inicjatywą. Wszak wymierzona jest ona wobec elementarnych praw działkowców, a zwłaszcza w przepis gwarantujący im odrębną własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach.

Warszawa, 25 maja 2010 r.

Szanowny Pan
Prof. dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Trudno zatem nie podzielać obaw naszych członków, którzy coraz liczniej występują do różnych instytucji o pomoc w obronie swoich słusznie nabytych praw. Po raz kolejny występujemy również do Pana Prezesa, choć nie doczekaliśmy się jeszcze z Pańskiej strony żadnej odpowiedzi, mimo że Krajowa Rada skierowała do Pana list już w kwietniu bieżącego roku.

Z powyższych względów przesyłamy Panu kolejny Biuletyn z wystąpieniami naszego środowiska. Liczymy bowiem, że ich treść pozwoli Panu Prezesowi poznać i zrozumieć racje działkowców, którzy postrzegają Pański wniosek jako poważne zagrożenie dla istnienia ponad stuletniego polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego służącego obecnie prawie milionowi rodzin.

Z poważaniem
Prezes PZD
/-/ Eugeniusz Kondracki

2. Pismo Prezesa KR PZD do Marszałka Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku!

Zwracam się do Pana po raz kolejny w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa ta niepokoi i bulwersuje nasze środowisko, gdyż

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

jest postrzegana jako kolejna próba pozbawienia użytkowników działek najważniejszych gwarancji ustawowych. Odczucia te są całkowicie zasadne. Wszak zaskarżono nawet zapis gwarantujący działkowcom odrębną własność

majątku znajdującego się na użytkowanych przez nich działkach. Naraża to niemal milion działkowych rodzin na utratę dorobku życia. Jednocześnie złożony wniosek zupełnie ignoruje wolę samych działkowców, którzy opowiedzieli się za nienaruszalnością ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych poprzez złożenie ponad 619 tysięcy podpisów pod stosownym apelem.

Stąd też zrozumiały jest powszechny sprzeciw działkowców wobec tego wniosku. Świadczą o tym setki apelii, wystąpień i protestów, które pochodzą od walnych zebrań w ogrodach, zarządów i innych organów, a także samych działkowców w wystąpieniach zbiorowych oraz indywidualnych. Wszystkie są na bieżąco publikowane w mediach PZD, w tym na stronie internetowej www.pzd.pl w szczególności Krajowa Rada PZD wydaje

Warszawa, 25 maja 2010 r.

3. Pismo Prezesa KR PZD do wicemarszałków Sejmu RP i posłów na Sejm RP

Szanowna Pani Marszałek!

Ponownie zwracam się do Pani w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa ta wzbudziła w milionowym środowisku działkowym ogromne zaniepokojenie i oburzenie. Wynika to z faktu, że wspomniany wniosek podważa elementarne prawa polskich działkowców, w tym również przepis gwarantujący im odrębną własność majątku znajdującego się na użytkowanych działkach.

Z tego względu rośnie sprzeciw naszych członków, którzy wyrażają swoją gorycz i protest w ciągle napływających listach, apelach, protestach i stanowiskach. W setkach tych wystąpień dają świadectwo swoim poglądom i przekonaniom co do bezzasadności i szkodliwości inicjatywy I Prezesa Sądu Najwyższego, którą postrzegają jako wymierzoną w polski ruch ogrodnictwa działkowego. Takie zapatrywania prezentują walne zebrania w ogro-

Warszawa, 25 maja 2010 r.

Pismo o podobne treści zostało skierowane do:

– Wicemarszałka Sejmu RP Stefana Niesiołowskiego i posłów na Sejm RP

te wystąpienia – zgodnie z wolą działkowców – w kolejnych Biuletynach Specjalnych, które są upowszechniane wśród działkowców i władz publicznych.

Panie Marszałku,

Pozwalam sobie przekazać Panu Marszałkowi egzemplarz najnowszego Biuletynu nr 5/2010, który zawiera kolejną część wystąpień działkowców w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Mam szczerą nadzieję, że poglądy wyrażone w tych wystąpieniach skłonią Pana Marszałka do udzielenia wsparcia prawie milionowi rodzin korzystających z ochrony prawnej wynikającej z zaskarżonych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Z poważaniem

Prezes PZD

/-/ Eugeniusz Kondracki

Szanowna Pani
Ewa Kierzkowska
Marszałek Sejmu RP

dach, zarządy i inne organy, a także sami działkowcy w wystąpieniach zbiorowych oraz indywidualnych. Są one podyktowane troską i obawą o przyszłość ogrodów działkowych i los działkowców.

Dlatego też wszystkie te wystąpienia są wydawane – zgodnie z wolą działkowców – w kolejnych Biuletynach Specjalnych, które są upowszechniane wśród działkowców i władz publicznych. Taka jest wola naszych członków, którzy pragną, aby ich głos był znany i uwzględniany przy każdej decyzji ich dotyczącej.

W związku z powyższym pozwalam sobie przekazać Pani Marszałek egzemplarz najnowszego Biuletynu nr 5/2010, który zawiera kolejną część wystąpień działkowców w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego. Mam nadzieję, że lektura zamieszczonych w załączonym Biuletynie wystąpień pozwoli odpowiednio ocenić racje prezentowane przez polskie środowisko działkowe.

Z poważaniem

Prezes PZD

/-/ Eugeniusz Kondracki

II JEDNOSTKI OKRĘGOWE W SPRAWIE WNIOSKU I PREZESA SN DO TK

Okręgowe Zarządy

Prezydium Okręgowego Zarządu PZD w Katowicach

STANOWISKO

Prezydium Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD w obronie Ogrodów Działkowych i PZD

Działkowcy okręgu śląskiego, w procesie wdrażania w życie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, podjęli działania do osiągnięcia trwałego rozwoju w zagospodarowaniu i modernizacji Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Niezależnie od prowadzonej walki, realizujemy zadania statutowe, dążąc do wzrostu jakości życia w społeczności ogrodowej, poprawy stanu środowiska przyrodniczego i szerokiej współpracy z samorządem i społeczeństwem lokalnym.

Jesteśmy organizacją autonomiczną, samorządną, demokratyczną i nie dajemy się podporządkować oraz wykorzystać żadnej sile politycznej. Naszym głównym celem jest walka o zachowanie ogrodów działkowych – walka o interesy działkowców, a przede wszystkim praca nad doskonaleniem funkcjonowania ogrodów, praca nad ich zagospodarowaniem. Wyrażamy głęboki żal w stosunku do elit politycznych, że kolejny raz narażają milionowe środowisko działkowców na stres, niepewność. Zachwiali spokój ludzi najczęściej starych, steranych ciężką pracą, dla których często działka jest jedynym dorobkiem życia i miejscem gdzie dotychczas znajdowali spokój i odpoczynek. Najgorsze, że robią to bez jakichkolwiek konsultacji z tymi właśnie ludźmi, że przywłaszczył sobie prawo decydowania wbrew opinii tego środowiska o ich przyszłych losach. Jest to arogancja w stosunku do wielkiego środowiska działkowców i ich rodzin. Autorzy kolejnych projektów nie znają realiów, czy nie liczą się z realiami, czy też projektowana ustawa ma być narzędziem do likwidacji ogrodów i Związ-

ku w majestacie prawa. Politycy chętnie rzucają medialne propozycje, ale nie czują potrzeby komunikowania się z działkowcami. Związek wyraża oburzenie takim traktowaniem milionowego środowiska działkowego. Oczekujemy partnerskich relacji, a nie lekceważącego stosunku do problemów polskich działkowców.

Mówi się o monopolu Związku, a nie mówi się nic, że ruch ogrodnictwa działkowego rozwijał się na przestrzeni ponad 100 lat. Nasi działkowcy walczyli o nowe tereny, z własnych środków i własnymi rękami budowali ogrody i zagospodarowywali działki. W Polskim Związku Działkowców znaleźli się ci, którzy chcieli mieć działkę na tych warunkach, na tych prawach, które dawała ustawa i statut Związku i którzy chcieli pracować i działać dla siebie i dla społeczności działkowej. A pracy było na lata, poczynając od rekultywacji hałd pokopalnianych, po budowę ogrodów i zagospodarowanie działek. W większości ogrodów prace te trwają nadal. Nikt nam nie dał gotowych, urządzonych ogrodów. Dzisiaj próbuje się to nam odebrać.

Potwierdzamy, że ustawa o ROD dobrze służy działkowcom, ogrodom, miastom i społecznościom lokalnym. Uwzględnia interesy wszystkich tych grup społecznych. Dlatego też mając poparcie swoich członków i mając oparcie w społecznych strukturach będziemy nadal bronić ustawy i ogrodów. Będziemy bronili interesów naszych działkowców. Równocześnie wzywamy wszystkich działkowców, wszystkie struktury PZD, a także społeczeństwo, które ceni tereny zielone, do obrony ustawy o ROD, ogrodów i Związku.

/-/ 50 podpisów

Katowice, 30 marca 2010 r.

Okręgowy Zarząd Podkarpacki PZD w Rzeszowie

LIST OTWARTY

Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego w sprawie obrony kluczowych artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Szanowny Panie Prezesie,
Członkowie Okręgowego Zarządu Podkarpackiego Pol-

skiego Związku Działkowców wraz z Przewodniczącymi Okręgowej Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej w Rzeszo-

wie zebrani na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2010 r., wyrażają głębokie zaniepokojenie kwestionowaniem art. 10, art. 1. 4 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 i art. 31. ust 1–4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Pod osąd Trybunału skierowane zostały artykuły dotyczące przekazywania gruntów na rzecz PZD, prawa działkowców do użytkowanych działek, gwarancji własności działkowców do urządzeń i nasadzeń znajdujących się na działkach, przekazywania osobom bliskim działek po zmarłym członku PZD oraz prawa samorządu działkowców (zarządów rodzinnych ogrodów działkowych) do przydziału działek.

Szanowny Panie Prezesie,

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowany do Trybunału Konstytucyjnego jest działaniem krzywdzącym przede wszystkim działkowców. Kwestionowanie kluczowych rozwiązań prawnych przyjętych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych godzi w prawa nabyte przez blisko milion polskich rodzin działkowych. Podważenie przepisów gwarantujących działkowcom tytuł prawny do użytkowanych działek oraz własność majątku usytuowanego na działkach otworzy drogę prywatnym deweloperom, którzy chętnie przejmą grunty ogrodów działkowych. Obawiamy się, że ewentualne zmiany w ustawie o ROD doprowadzą do traktowania terenów ogrodów jako gruntów pod inwestycje, z całkowitym pominięciem sytuacji działkowców. Użytkownikami działek są w zdecydowanej większości emeryci, renciści, bezrobotni, a więc osoby niezamożne. Działki są dla nich miejscem pracy, drobnej produkcji żywności pod swoje potrzeby, wypoczynku i rekreacji. Zagrożony został także przepis gwarantujący osobom bliskim przejmowanie działek po zmarłym działkowcu, a przecież sens istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynika

Rzeszów, 27 kwietnia 2010 r.

Delegatura Rejonowa PZD w Katowicach

STANOWISKO

Prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych Delegatury Rejonowej w Katowicach Okręgowego Zarządu Śląskiego PZD

Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych reprezentujący miasta: Katowice, Mysłowice i Siemianowice Śl. uczestniczący na naradzie w dniu 5 maja 2010 r. poinformowani zostali z wnioskiem skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego. Głównym tematem wniosku było stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

właśnie z zachowania ciągłości użytkowania działki w ramach jednej rodziny.

Zdumienie budzi negowanie zasadności powiązania użytkowania działki z członkostwem w PZD oraz prawa zarządów ROD do przyznawania działek. Istotne jest przypomnienie w tym miejscu, że to sami działkowcy tworzyli swoje ogrody na terenach zaniedbanych, zdewastowanych, nikomu niepotrzebnych, inwestując własne środki finansowe i pracę. Taka postawa całych pokoleń działkowców w pełni uzasadnia ich prawo do decydowania i przyjmowania nowych członków do swoich społeczności ogrodowych.

Szanowny Panie Prezesie,

Uważamy, że inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest aktem politycznym, a nie prawnym. Wniosek skierowany do Trybunału to tylko pretekst do pozbawienia działkowców praw pozyskanych przez kilkudziesięcioletnie użytkowanie ogrodów działkowych. Wystąpienie Pana Prezesa Sądu Najwyższego wpisuje się niestety na długą listę dziwacznych i często nikomu niepotrzebnych pomysłów, które zmierzały do uszczęśliwienia działkowców na siłę, zupełnie nie licząc się z ich zdaniem. Przykro nam to stwierdzić, ale zastanawiamy się, cóż to za Państwo, które od przeszło dwudziestu lat toczy nieustającą wojnę z jedną wybraną organizacją społeczną? Działkowcy są takimi samymi członkami społeczeństwa jak inni, sami stworzyli zwartą i dobrze zorganizowaną grupę społeczną, której należy się szacunek i zrozumienie. Członkowie Okręgowego Zarządu Podkarpackiego, reprezentujący grupę blisko 35 tysięcy działkowców z Podkarpacia, nie pozwolą na zniszczenie społecznej organizacji i zniweczenie przeszło 100-letniego dorobku ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Uczestnicy posiedzenia OZP PZD
/-/ 27 podpisów

1. Przekazywania gruntów publicznych pod nowe ogrody działkowe, a tym samym ograniczają prawa do zajmowanych gruntów;

2. Statusu członków związku, jako prawnych użytkowników działek;

3. Pozbawiają możliwość żądania odszkodowania za składniki majątkowe znajdujące się na działkach;

4. Zasady samorządności, która jest fundamentalną częścią polskiego i europejskiego ruchu ogrodnictwa działkowego;

5. Pozbawiają podstawowych uprawnień samorządności działkowców do przydziału działek i ogranicza do funkcji zwykłego administratora;

6. W razie śmierci dotychczasowego użytkownika działki pozbawiają najbliższych jakichkolwiek uprawnień.

Uznajemy, że inicjatywa ta godzi w podstawowe prawa miliona polskich rodzin oraz zagraża istnieniu masowego ruchu społecznego zorganizowanego w swym samorządzie. W świetle w/w uwarunkowań prawnych stajemy czynnie w obronie tego, co mamy z pełną konsekwencją i skutecznością.

W załączeniu podpisy Prezesów ROD
Delegatury Rejonowej Katowice
/-/ 65 podpisów

Delegatura Rejonowa w Radomiu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

My Prezesi Rodzinnych Ogrodów Działkowych zrzeszeni w Okręgowym Zarządzie Mazowieckim Delegatura Rejonowa w Radomiu obecni na naradzie jesteśmy zbulwersowani nową nagonką na nasz Związek.

Nagonka ta trwa już tyle lat ile nasza Ojczyzna jest niepodległa. Ogrody działkowe to nie wymysł poprzedniego systemu politycznego, w naszym Kraju istniały już w II-giej Rzeczypospolitej, przyszły do nas nie ze wschodu lecz z zachodu i do dziś tam istnieją i dobrze się znają ale nikt przy nich nie manipuluje, a wręcz wspiera.

Natomiast w naszym Kraju niemal co roku jakiś „politykier” chcąc zaistnieć w mediach nie mając zielonego pojęcia o strukturach i działaniu Polskiego Związku Działkowców zaczyna improwizować.

Teraz I Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje 6 artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Jak dotychczas wszystkie działania zmierzające do uchylecia ustawy ze względu na zdecydowany i powszechny opór działkowców nie przyniosły pożądaných rezultatów.

Bulwersujący jest fakt że taka inicjatywa wywodzi się z najwyższych władz państwowych której zadaniem winna być obrona interesów naszego społeczeństwa a nie ich dołowanie i pognębienie.

Nasza ustawa jest dobra i nie życzymy sobie żeby przy niej manipulować. Dlatego też prosimy Trybunał Konstytucyjny o odrzucenie wniosku I-go Prezesa Sądu Najwyższego.

/-/ 28 podpisów

Radom, 21 kwietnia 2010 r.

Instruktorzy Krajowi i Okręgowi w Bydgoszczy, Elblągu, Gdańsku, Toruniu i Olsztynie

STANOWISKO

**Instruktorów Krajowych i Okręgowych Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z Okręgów w Bydgoszczy, Elblągu, Gdańsku, Toruniu i Olsztynie
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej niektórych paragrafów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.**

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej Polskiego Związku Działkowców biorący udział w dn. 7–9 kwiet-

nia 2010 r. w Olsztynie-Kortowie w Krajowej Konferencji Szkoleniowej służb ogrodniczych PZD wyrażają sprze-

ciw wobec treści wniosku złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Pana Lecha Gardockiego.

Wykazane w nim zarzuty są bezpodstawne o charakterze czysto politycznym.

Użytkownicy działek w ogrodach należących do Polskiego Związku Działkowców jasno i precyzyjnie określili i wyrazili swoje zdanie, jednoznacznie opowiadając

się za nienaruszalnością Ustawy o ROD oraz istnieniem silnej i zintegrowanej organizacji, broniącej ich praw.

Apelujemy zatem do wszystkich ludzi roztropnych, sił politycznych w Polsce o przeciwstawienie się próbom zniszczenia Polskiego Związku Działkowców, tradycji ogrodnictwa i likwidacji ogrodów działkowych w Naszym Kraju.

Nie wolno niszczyć ZIEMI, która rodzi dobre OWOCE!

Z wyrazami szacunku

Podpisy uczestników Konferencji

/-/ 49 podpisów

Olsztyn-Kortowo, 9 kwietnia 2010 r.

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,
3. Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza,
4. Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego,
5. Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.

Spółeczna Służba Instruktorska w Okręgu Podlaskim PZD

STANOWISKO

Uczestników wiosennej Konferencji Organizacyjno-Szkoleniowej Społecznej Służby Instruktorskiej Rejonu Suwalskiego w Okręgu Podlaskim PZD

w dniu 8 kwietnia 2010 r.

Uczestnicy narady z oburzeniem przyjęli informację o złożeniu do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1–3 oraz 31 ust. 4 – Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Obradujący w naradzie stwierdzają, że podjęta przez I Prezesa Sądu Najwyższego inicjatywa stanowi poważne zagrożenie dla nabytych praw działkowców i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Społeczna Służba instruk-

torska uważa, że wniosek do Trybunału Konstytucyjnego jest kolejnym przejawem walki z ogrodami działkowymi i godzi w prawa miliona polskich rodzin.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych gwarantuje działkowcom ochronę ich praw do działek i zainwestowanego majątku, jest akceptowany społecznie, a dowodem tego jest złożenie 619.000 podpisów zebranych na listach poparcia o zachowanie jej niezmiennego kształtu.

W związku z powyższym prosimy o oddalenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego w całości.

Z poważaniem i wyrazami szacunku

/-/ 11 podpisów

Suwałki, 8 kwietnia 2010 r.

Spółeczna Służba Instruktorska w Kielcach

STANOWISKO

Spółecznej Służby Instruktorskiej uczestniczącej w naradzie szkoleniowej

w dniu 25 marca 2010 roku

w sprawie obrony Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r., ogrodów, działkowców i Związku

Spółeczna Służba Instruktorska Polskiego Związku Działkowców z terenu województwa świętokrzyskiego

zapoznała się z wnioskiem Pana Lecha Gardockiego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału

Konstytucyjnego w sprawie niezgodności z Konstytucją RP wybranych zapisów obowiązującej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku.

Bogate uzasadnienie powyższego wniosku przez Pana Prezesa wywodzi się naszym zdaniem z jednego założenia, a mianowicie chęci osłabienia i całkowitej likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Próba zasłonięcia prawdziwych intencji dobrem i troską o zasady demokracji, równości i sprawiedliwości społecznej naszym zdaniem jest nie do zaakceptowania. Zarzut wszechwładzy Związku i mocno podkreślony monopol o dziwo nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości.

Blisko milionowa organizacja społeczna znów stała się przedmiotem ataku i uszcześliwiania na siłę.

Obowiązujące zapisy ustawowe a także te na poziomie Statutu PZD i Regulaminu ROD skutecznie zaspokajają potrzeby w zakresie funkcjonowania i organizacji Polskiego Związku Działkowców w sferze prawnej.

Aktualne uregulowania poparło swymi podpisami ponad 620 tysięcy użytkowników działek. Bardzo trudno

nam zrozumieć dlaczego głos ten w ogóle nie jest zauważony.

Funkcja rekreacyjna i wypoczynkowa ogrodów działkowych zostaje zakłócona troską o ich dalsze funkcjonowanie. Niepokojem napawa nas potęgujące się zjawisko spoglądania na ogrody przez pryzmat terenów budowlanych i możliwości ich zagospodarowania przez różnego rodzaju inwestycje.

Podniesione przez Pana Prezesa niezgodności zapisów Ustawy o ROD z Konstytucją RP uderzają bezpośrednio w działkowców i z całą pewnością nie dążą do wsparcia ich praw i gwarancji.

Jako członkowie Społecznej Służby Instruktorskiej zarówno szczebla ogrodowego, okręgowego jak i krajowego poprzez złożone podpisy wyrażamy nasze daleko idące zaniepokojenie i zdumienie złożonym przez Pana wnioskiem.

Mamy nadzieję, że powyższy dokument nie znajdzie poparcia w Trybunale Konstytucyjnym i umożliwi nam kontynuację spokojnej pracy na użytkowanych działkach.

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej
OZ PZD w Kielcach

/-/ 50 podpisów uczestników narady

Kielce, 25 marca 2010 r.

Społeczna Służba Instruktorska Okręgowego Zarządu Sudeckiego PZD w Szczawnie Zdrój

PROTEST ze spotkania Społecznej Służby Instruktorskiej Okręgowego Zarządu Sudeckiego Polskiego Związku Działkowców w Szczawnie Zdroju

Uczestnicy Społecznej Służby Instruktorskiej zebrani na spotkaniu w dniu 26 kwietnia 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zaskarżenia sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych jako niekonstytucyjnych skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego kategorycznie protestują przeciwko wykreśleniu powyższych artykułów z w/w ustawy.

Zakwestionowane artykuły dotyczą podstawowych praw działkowców jako użytkowników i członków Polskiego Związku Działkowców. Stanowią fundament, na którym opiera się silna pozycja prawna działkowców, która gwarantuje im i ich rodzinom trwałość i dogodne warunki do korzystania z uprawianych działek.

Jesteśmy oburzeni działaniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który swoim wystąpieniem dąży do pozabawienia milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Kwestionowanie sześciu najważniejszych zapisów powyższej ustawy o ROD ignorowanie woli działkowców, którzy w jej obronie opowiedzieli się jednoznacznie zbierając ponad 620 tys. podpisów.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że jest to kolejna próba uchylecia dobrze funkcjonującej obecnie obowiązującej ustawy o ROD.

Kategorycznie protestujemy przeciwko wykreśleniu powyższych art. ustawy.

/-/ 16 podpisów

Szczawno Zdrój, 26 kwietnia 2010 r.

STANOWISKO

Uczestników konferencji organizacyjno-szkoleniowej Społecznych Instruktorów Ogrodnictwa w Okręgu Podlaskim PZD

w dniu 16 kwietnia 2010 r.

Uczestnicy, po zapoznaniu się z komunikatem Krajowej Rady PZD zamieszczonym w informatorze „działkowca” przesłanym do ROD, z niepokojem i z troskaniem przyjęli informację o wystąpieniu I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3, 31 ust. 4 za niezgodne z Konstytucją.

Zebrani instruktorzy będący społecznymi doradcami działkowców stwierdzają, że podjęta przez I Prezesa Sądu Najwyższego inicjatywa stwarza poważne zagrożenie dla nabytych przez dziesięciolecia praw działkowców oraz podważa sens dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych. Uchylenie w/w sześciu artykułów z obecnie obowiązującej ustawy z dn. 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych odbieramy jako zamach na Związek i ROD, który spowoduje trwałe zablokowanie

rozwoju ogrodnictwa działkowego i stopniowo jego likwidację, gdyż działkowcy stracą prawną ochronę swoich działek i zainwestowanego na nich własnego majątku w postaci zabudowy altan, dokonanych nasadzeń i urządzeń wypoczynkowych.

Jest to kolejna już próba zakwestionowania ustawy o ROD wywołująca w środowisku działkowców zdumienie i wzburzenie, tym bardziej, że do tej akcji przeciwko PZD i ROD włączył się I Prezes SN lekceważąc wolę miliona polskich działkowców wyrażoną 620 tys. podpisów złożonych w obronie ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Społeczni Instruktorzy Ogrodowi jako wzorowi działkowcy znają najlepiej odczucia, potrzeby i oczekiwania ogrodników i ogółu działkowców i dlatego w ich imieniu przekazujemy swoje stanowisko z prośbą o oddalenie wniosku I Prezesa SN w całości.

Za 50 uczestników narady
Instruktor ds. Ogrodnictwa OZP PZD
/-/ mgr inż. Czesław Kryszkiewicz

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z Delegatury Przemyskiej

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej Polskiego Związku Działkowców z terenu działania Delegatury Przemyskiej Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD w Rzeszowie, uczestniczący w szkoleniu z zakresu wiosennego cięcia drzew owocowych na terenie ROD „Słoneczne” w Jarosławiu w dniu 29 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się z założeniami wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 lutego 2010 r. stwierdzają, że nie znajdują uzasadnienia do przedstawionych we wniosku zarzutów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów ustawy z 8 lipca 2005 o ROD.

Od początku istnienia Polskiego Związku Działkowców

instruktorzy SSI wpajają działkowcom niezbędną wiedzę z zakresu ogrodnictwa i obowiązujących przepisów PZD i ustaw o ROD. Użytkownicy działek decydując się na uprawę działki, decydują się równocześnie na bycie działkowcem i na przestrzeganie regulaminu, który opiera się o ustawę o ROD. Wszyscy działkowcy mają świadomość, że usiłuje się ich pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje im ustawa o ROD, pomimo, że żyjąc w zgodzie z naturą nie tylko nie wadzą mieszkańcom miast, ale tworzą dla nich „zielone płuca”.

Jednocząc się w obronie obowiązującej ustawy o ROD, wyrażamy protest przeciwko wnioskowi prof. dr hab. Lecha Gardockiego.

Podpisy instruktorów SSI
/-/ 9 podpisów

Jarosław, 29 kwietnia 2010 r.

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej PZD z OZ Podkarpackiego w Rzeszowie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczpospolitej Polskiej
Warszawa

Instruktorzy Społecznej Służby Instruktorskiej Polskiego Związku Działkowców z terenu działania Okręgowego Zarządu Podkarpackiego PZD w Rzeszowie, uczestniczący w szkoleniu z zakresu wiosennego cięcia drzew owocowych na terenie ROD „Przyszłość” w Rzeszowie w dniu 28 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się z założeniami wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 2 lutego 2010 r. stwierdzają, że nie znajdują uzasadnienia do przedstawionych we wniosku zarzutów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o ROD.

Od początku istnienia Polskiego Związku Działkowców instruktorzy SSI wpajają działkowcom niezbędną wiedzę

z zakresu ogrodnictwa i obowiązujących przepisów PZD i ustaw o ROD. Użytkownicy działek decydując się na uprawę działki, decydują się równocześnie na bycie działkowcem i na przestrzeganie regulaminu, który opiera się o ustawę o ROD.

Wszyscy działkowcy mają świadomość, że usiłuje się ich pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje im ustawa o ROD, pomimo, że żyjąc w zgodzie z naturą nie tylko nie wadzą mieszkańcom miast, ale tworzą dla nich „zielone płuca”.

Jednocześnie w obronie obowiązującej ustawy o ROD, wyrażamy protest przeciwko wnioskowi prof. dr hab. Lecha Gardockiego.

Podpisy instruktorów SSI
/-/ 7 podpisów

Rzeszów, 28 kwietnia 2010 r.

Okręgowe Komisje Rozjemcze

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD we Wrocławiu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

dot. sprawy o sygn. K 8/10

Do wiadomości: Kluby Parlamentarne PO SLD i PSL Sejmu RP

STANOWISKO

Okręgowej Komisji Rozjemczej we Wrocławiu

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa SN, z dnia 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art. 10 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1–4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD.

Dz. U. Nr 169 poz. 1419 z późniejszymi zmianami

UZASADNIENIE

W okresie ostatnich 20 lat PZD jest nękany, pochodzącymi z różnych stron wnioskami i wnoszonymi projektami ustaw, zmierzających do likwidacji tego organu, a w konsekwencji rodzinnych ogrodów działkowych. Uchwalona 8 lipca 2005 r. ustawa o rod już w kilka miesięcy po uchwa-

leniu została zakwestionowana przez PiS poprzez wnoszone do Sejmu projektu jej zmiany. Ostatni projekt został odrzucony przez sejm w I czytaniu w dniu 16 lipca 2009 r.

Również Trybunał Konstytucyjny kilka razy zajmował się przepisami ustawy o ROD np. 20 luty 2002 r. sygn.

sprawy 39/00. Ostatni raz 9 grudnia 2008 r. sygn. sprawy 61/07, gdzie wyrokiem zmienił częściowo dyspozycję art. 10 ustawy o ROD.

Po dokonaniu tych zmian przez Trybunał i odrzuceniu projektu PiS-u o zmianie ustawy o rod, środowisko działkowców liczyło na dłuższy okres wytchnienia i spokojną pracę na działkach. Nikt nie może zakwestionować faktu, że rodzinne ogrody działkowe są piękne i potrzebne. Ilustrują ich stan i poziom, wydawane przez PZD Biuletyny Informacyjne. Są one znane w środowisku działkowców, ale także części społeczeństwa. Otrzymują je także niektóre ważne organa państwowe, w tym kluby poselskie, senatorowie, ministerstwa związane z ochroną środowiska itp. Przy tej okazji należy podkreślić ich ważne znaczenie społeczne i ekologiczne. Ogrody dają życiodajny tlen potrzebny ludziom w aglomeracjach miejskich, zapobiegając zjawisku smogu, który nęka wielkie miasta na zachodzie Europy, a także daje już znać o sobie w naszym kraju. Czy zwolennicy likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych zastanawiają się nad skutkami tego co się stanie. Zaznaczyć należy, że w planach przestrzennego zagospodarowania np. we Wrocławiu na 157 ogrodów tylko kilka przewidziano na tzw. „tereny zielone” a tylko jeden zachowa swój dotychczasowy status ogrodu.

Zastanawia duży krąg osób i organów państwowych wytaczających różnego rodzaju zarzutów wobec PZD i rodzinnych ogrodów działkowych.

Ostatnio wpisał się w ten rejestr Rzecznik Praw Obywatelskich. Tylko 2009 r. aż trzykrotnie zwracał się do Prezydenta Warszawy o objęcie PZD nadzorem w oparciu o przepisy ustawy z 7 kwietnia 1989 r. o stowarzyszeniach. Spodkawszy się z odpowiedzią, że brak jest podstaw prawnych sprawowania takiego nadzoru, nie zaniechał dalszych interwencji był unormowany nad PZD przez art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy o stowarzyszeniach. Dotyczył on centralnych organów PZD mających siedzibę w Warszawie.

W pismach z dnia 27 stycznia 2009 r. i z dnia 13 stycznia 2010 r. Rzecznik zwrócił się z kolei do Ministra Infrastruktury o roztoczenie nadzorem PZD w oparciu o ustawę z 4 września 1999 r. działach administracji rządowej. Podobnie jak wcześniej spotkał się z odpowiedzią Ministra tego resortu, że brak jest podstaw do poddania PZD nadzorowi. Minister Infrastruktury wskazał, że PZD jest stowarzyszeniem samorządowym, niezawisłym, podlegającym obowiązkowi rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym. Po spełnieniu tego warunku brak jest podstaw prawnych do sprawowania nad nim nadzoru. Dla uspokojenia zasygnalizował Rzecznikowi Praw Obywatelskich, że resort Infrastruktury podjął ostatnio szczegółowe badania w celu zorientowania się co do prawnego uregulowania statusu prawnego podobnych ogrodów działkowych w kilku krajach Europy zachodniej. Po zapoznaniu się z zasadami funkcjonowania tych ogrodów powstaną warunki do zajęcia się nowelizacją ustawy o rod. Zaznaczył

jednak, że odbędzie się to z udziałem wszystkich zainteresowanych stron. Jeżeli dopuści się do tych rozmów nieliczne Stowarzyszenia ogrodów działkowych, którym media dają znaczący rozgłos, będzie to źle wróżyć PZD.

W dniu 5 marca 2010 r. odbyło się spotkanie wiceministra Ministerstwa Infrastruktury p. Dziekańskiego i kilku jego najbliższych współpracowników z prezesem Krajowej Rady PZD jak również 16 Prezesami Okręgowych Zarządów PZD z terenu kraju. Postanowiono powołać wspólną Komisję ds. rozwiązywania spraw związanych z przejmowaniem ogrodów działkowych na ważne potrzeby Państwa. Przyjęto zasadę, że przejmowanie ogrodów odbywać się będzie przy poszanowaniu praw PZD i jego członków.

Kiedy wydawało się, że interesy PZD i ich członków Związku zostaną wreszcie zauważone i docenione, do środowiska działkowców dotarła groźna dla rod wiadomość, iż Pierwszy Prezes SN w dniu 22 lutego 2010 r. złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją aż 5 najistotniejszych artykułów ustawy z 8 lipca 2005 r. Treść wniosku i jego obszerne uzasadnienie podważył zawarty 5 marca konsensus załatwiania spraw rodzinnych ogrodów działkowych z udziałem PZD wg zasady nic o nas bez nas. A nas członków PZD jest blisko milion, a z rodzinami kilka milionów.

Wniosek, o którym wyżej mowa jest o tyle poważny, gdyż w dotychczasowej 20-letniej historii walki PZD, żaden organ nie zakwestionował tak dużej ilości i tak ważnych dla bytu ustawy o rod artykułów. Nasuwa się pytanie jak mają istnieć i rozwijać się ogrody, bez istnienia organu kierującego tym Związkiem, gwarantującego działkowcom prawo do godziwego odszkodowania, skoro we wniosku kwestionuje się prawo działkowcom do rekompensaty za mienie na działce. Chodzi tutaj o zakwestionowanie ważności art. 15 ust. 2 ustawy o ROD. Wyszukuje się różnych kruczków prawnych w rodzaju, że część altan wybudowano niezgodnie z prawem budowlanym. Skoro tak to powinno się je rozebrać, to za co płacić odszkodowania. Podnosi się sztucznie podwójne prawo własności na działkach. Bowiernie uzasadnienia, altanki i inne budowle należą do działkowca, a inne urządzenia do PZD. Tak ukształtowała to ponad 100-letnia praktyka. To na co było stać działkowca to w to inwestował. Na pewno nie było go stać na budowę sieci wodociągowej, energetycznej, dom działkowca, to te obiekty powstały z różnych środków będących w dyspozycji PZD. Trzeba podkreślić, że NIK i władze nadzoru budowlanego badały w rod stan prawny wybudowanych altan i tylko nieliczny odsetek tych obiektów zakwestionowano. Badania te trwają nadal. Jak mają się czuć działkowcy w warunkach takiego zagrożenia. Z dużym bólem należy podkreślić, że powstałe w okresie zaborów ogrody działkowe np. w Koźminie Wielkopolskim około 190 lat temu i w zaborze carskim ponad 100 lat temu, przetrwały do dzisiaj przez okres II RP, okupacji niemieckiej i tyle lat po II wojnie, a teraz

nagle kwestionuje się ich byt. Argument prężnego rozwoju kraju i jego potrzeb jest niepoważny. Przecież na potrzeby infrastruktury kraju, budowy autostrad, dróg, mostów PZD przekazało wiele set hektarów i będzie się dalej przekazywać. Nie godzimy się na to, aby likwidować ogrody dla celów komercyjnych, dla deweloperów, aby nabijać kieszenie kosztem działkowców.

Na straży prawa własności i mienia w krajach demokratycznych, stoi ustawa zasadnicza, przepisy prawa krajowego np. art. 44 i 192 KC i inne oraz Prawo międzynarodowe w postaci Konwencji z 4.11.1950 r. o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Protokół nr 1 tej konwencji wprowadził zasadę ochrony tej własności. Nikt więc nie może być pozbawiony własności chyba że w ważnym interesie publicznym i na warunkach określonych w ustawie.

Kwestionowanie we wniosku I Prezesa SN prawa PZD do przydziału działek ogrodowych i przymusowej przynależności do Związku PZD. Powyższe unormowania pozwalają na eliminację osób niepożądanych, nie gwarantujących przestrzegania przepisów związkowych i zasad współżycia społecznego. Korzystając z prawa analogii proszę wyobrazić sobie Polski Związek Łowiecki, czy Wędkarski, aby członków do tych związków werbował inny organ. Jak można byłoby poddać dyscyplinie za poważne naruszenia przepisów, gdyby nie był członkiem PZD.

Również zarzuty szykan wobec członków PZD za tzw. „naruszanie uchwał” nie jest prawdziwe. Na straży praw członków PZD stoją przepisy § 4 pkt 4 i 7 Regulaminu ROD oraz § 14 pkt 7 Statutu PZD i inne.

Nie można karać członków Związku bez zachowania specjalnych procedur. Regulują to przepisy § 24 i § 25 Statutu PZD. Wymierzenie kary porządkowej, czy pozbawienie członkostwa Związku musi być poprzedzone stosownym pisemnym ostrzeżeniem i wezwaniem do usunięcia zaniedbań na działce, czy zaniechał zachowania niezgodnego z przepisami. Od uchwał zarządu ROD nakładających kary służy odwołanie do komisji rozjemczej ogrodu, a w II instancji do Okręgowej Komisji Rozjemczej. Najsurowszą karę pozbawienia członkostwa wymierza się zgodnie z treścią § 36 Statutu PZD za bezprawne zamieszkiwanie na działce, samowolne nią rozporządzanie, samowolę budowlaną, udowodnioną kradzież na szkodę innego działkowca czy kradzież wody i energii elektrycznej, na szkodę PZD i uporczywe uchylanie się od wnoszenia składek i opłat na rzecz ogrodu.

Uchwały zarządów nie są bezkrytycznie akceptowane, a odwołania w sposób formalny oddalane. Na przykładzie Okręgowej Komisji Rozjemczej we Wrocławiu stwierdzamy, że znaczny odsetek zapadłych kar jest uchylany i przekazywany do ponownego rozpoznania. Po wyczerpaniu

wewnętrznych instancji, ukaranemu służy droga sądowa przewidziana w art. 32 ustawy o ROD. Dotyczy to kary pozbawienia członkostwa lub odmowy nadania członkostwa Związku. Z kolei § 89 Regulaminu ROD dopuszcza drogę sądową w przypadku zakwestionowania przez zainteresowanego wysokości odszkodowania za pozostawione na działce mienie.

Powyższe przykłady świadczą, że PZD jest demokratyczną organizacją samorządną powołaną do reprezentowania i obrony praw oraz mienia swoich członków, i że zasady te w pełni przestrzega.

Na zakończenie trzeba się odnieść do hołubionych i nagłaśnianych przez media, a powstałych w kilku ośrodkach dysydenckich wobec PZD Stowarzyszenia ogrodowe. Zostały one zakładane przez byłych wyższych działaczy wydalonych z szeregów PZD. Powody tego nie były błahie. Dotyczyły one zarzutów samowoli budowlanych z ich strony, gdzie w miejsce altan stawiano wille, domki jednorodzinne z podpiwniczeniem, garażem itp.

Jednym z pierwszych przypadków założenia poza strukturami PZD, Stowarzyszenia ogrodowego dotyczył wydalonego działacza, który wbrew przepisom nie przechowywał znacznych kwot w banku, lecz miał je w swojej dyspozycji, obracając nimi w sposób niedozwolony. Inne przypadki sprowadzały się do tego, że zainteresowani, aby zachować wybudowane na terenie ogrodu obiekty po wydaleniu z PZD, zakładali jednoosobowe lub niewielkie Stowarzyszenia jako konkurencje dla PZD. Media nadały takim przypadkom rozgłos licząc na osłabienie lub rozpad PZD.

Aktualna sytuacja w PZD jest stabilna. Wyrazem tego jest odbyty 14 lipca 2009 r. I Kongres PZD. W Kongresie uczestniczyło 2600 członków PZD i liczni goście, w tym b. Marszałek Sejmu Józef Zych, Wicemarszałek Sejmu Jerzy Szmajdziński, Wicepremier Waldemar Pawlak, przewodniczący klubów parlamentarnych Sejmu Grzegorz Schetyna, Grzegorz Napieralski, Stanisław Żelichowski oraz 35 posłów i senatorów głównie z SLD, PSL i PO oraz 53 przedstawicieli samorządów dużych i średnich miast. Zabierający głos członkowie PZD i liczni goście spośród posłów i przedstawicieli samorządu deklarowali poparcie dla PZD.

Na zakończenie wypada wskazać, iż kilka rodzinnych ogrodów z Okręgu Podkarpackiego, po kilkuletnim opuszczeniu PZD wróciło w szeregi naszego Związku, dając wyraz temu, że tylko w szeregach PZD rodzinne ogrody mogą spokojnie realizować swoje cele.

Rekapitulując podniesione wyżej fakty jesteśmy przekonani, że Trybunał Konstytucyjny oceni w sposób rzetelny zgodność z Konstytucją zaskarżonych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Członkowie:

/-/ Danuta Kasprzak

/-/ Eleonora Muchalska

/-/ Zbigniew Winnicki

/-/ Elżbieta Tracz

Przewodniczący

/-/ mgr Włodzimierz Kaucz

Sekretarz

/-/ Grażyna Stolarz

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Łodzi

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Łodzi

w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Okręgowa Komisja Rozjemcza Polskiego Związku Działkowców w Łodzi wyraża swoje oburzenie wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Od dwudziestu lat podważany jest sens istnienia rodzinnych ogrodów działkowych. W/w ustawa w pełni zabezpiecza trwałość i rozwój ogrodów działkowych oraz chroni wszystkie prawa i przywileje działkowców, które zagwarantowane są w Konstytucji RP. Ogrody działkowe to miejsce gdzie rozwija się demokracja i poczucie odpowiedzialności. Uważamy, że forma użytkowania działki aktualnie obowiązująca jest odpowiednia, a sprawy przekazywania działek oraz inne prawa są regulowane ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Działkowcy posiadają legalnie uchwalone przez siebie i swoich przedstawicieli Statut PZD i Regulamin ROD, w których w sposób jasny określone są zasady zagospoda-

rowania i użytkowania ogrodów i działek. Projekt zmiany sześciu artykułów ustawy o ROD może w konsekwencji doprowadzić do likwidacji PZD i przejścia przez gminy całkowitej kontroli nad terenami ogrodów działkowych. Ponadto oznaczać może zniesienie nabytych praw działkowców jak na przykład prawo do nasadzeń i naniesień wraz z prawem do odszkodowania za nie w przypadku likwidacji ogrodu a także ochronę gruntów zagwarantowaną ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Zważywszy na fakt iż ponad 75% działek użytkowanych jest przez emerytów, rencistów, robotników i bezrobotnych proponowane zmiany uderzą w sposób zasadniczy w najuboższą grupę użytkowników działek.

Uważamy, że obecnie obowiązujący stan prawny w pełni zabezpiecza istnienie i rozwój ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Działania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, nie wnoszące niczego w zamian za kwestionowane zapisy ustawy, to zamach na samodzielną i samorządność Polskiego Związku Działkowców.

/-/ 8 podpisów

Łódź, 4 maja 2010 r.

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w Rzeszowie

Szanowny Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury

STANOWISKO

Okręgowej Komisji Rozjemczej PZD w Rzeszowie

w sprawie pisma z dnia 18 stycznia 2010 roku Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Infrastruktury

Okręgowa Komisja Rozjemcza PZD w pełnym składzie (9 osób) na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2010 r. zapoznana się i przedyskutowała treść wymienionego pisma. Ze zdumieniem stwierdza, że są przedstawione absurdalne wnioski np. likwidacja drugiego terminu zebrań doprowadzi do paraliżu działalności Związku. Temat dotyczący przepisów PZD wymaga szerszego przedstawienia, ale ze

względu na zaistniałą sytuację stało się to bezprzedmiotowe. Autor pisma z dnia 18 stycznia 2010 r. Pan Janusz Kochanowski zginął 10 kwietnia 2010 r. w katastrofie lotniczej w Smoleńsku. OKR w Rzeszowie uważa, że pismo z dnia 18 stycznia br. i przedstawione w nim wnioski do Ministerstwa Infrastruktury należy odłożyć do czasu wyboru nowego Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Rozjemczej
/-/ Józef Szela

Zastępca Przewodniczącego OKR
/-/ Władysław Rembisz

III LISTY I STANOWISKĄ Z ROD

Walne Zebrania

Walne Zebranie ROD „Przegorzały” w Krakowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przegorzały” w Krakowie z dnia 15 kwietnia 2010 r.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przegorzały” w Krakowie, uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego w dniu 15 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych-wyrażamy swoją dezaprobatę wobec kolejnej próby zakwestionowania naszej ustawy z 8 lipca 2005 r.

Wniosek Pana Sędziego podważający art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ustawy o ROD zmierza do pozbawienia nas działkowców tytułu prawnego do gruntu ogrodu i do działek przez nas użytkowanych.

Zmierza również do pozbawienia nas własności znajdującej się na naszych działkach.

Nasz ogród zbudowaliśmy własnymi siłami, dbamy o stan techniczny infrastruktury i cały czas ją odnawiamy i modernizujemy. Zadajemy pytanie dlaczego w naszym kraju jest tyle ataków na działkowców i ogrody oraz czemu to ma służyć.

Występujemy w obronie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r., a Stanowisko nasze przesyłamy do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Parlamentarzystów z Małopolski.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Władysław Góral

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Krzysztof Kozień

Prezes ROD
/-/ Jacek Szafranec

Kraków, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pod Skalką” w Nowej Rudzie

UCHWAŁA NR /2010

z dnia 13 kwietnia 2010 r.

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Pod Skalką” w Nowej Rudzie w sprawie wniosku dotyczącego zaskarżenia sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniesionego do Trybunału Konstytucyjnego

Na podstawie § 82 pkt.10 Statutu Polskiego Związku Działkowców, po rozpatrzeniu wniosku Walnego Zebrania członków ROD „Pod Skalką” w Rudzie Śląskiej postanawia się:

§1

Wnieść apel przeciwko zaskarżeniu sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, mianowicie art. 10, 14, 15, 30 i 31 ust. 1, 3 i 4.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze członków rodzinnego ogrodu działkowego „Pod Skalką” w Nowej Rudzie do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zaniechanie działań mających na celu pozbawienie nas działkowców podstawowych gwarancji ustawowych, któ-

re są zawarte w zaskarżonych artykułach ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa likwidacji powyższych regulacji spowoduje, że nasza sytuacja ulegnie radykalnej zmianie na naszą niekorzyść. Obecnie obowiązująca ustawa o rodzinnych

ogrodach działkowych, dobrze zabezpiecza nasze prawa i związane z nimi przywileje. Jesteśmy z niej zadowoleni.

Usilnie apelujemy o pozostawienie ustawy obecnie obowiązującej w niezmienionej treści!

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Nowa Ruda, 13 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Odrodzenie” w Bytowie

STANOWISKO Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Odrodzenie” w Bytowie 15 kwietnia 2010 r.

Działkowcy zebrani na walnym zebraniu reprezentujący ponad 600 działkowców wyrażają swój niepokój w związku ze złożeniem przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją, niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Pan Prezes kwestionuje przepisy dzięki, którym milion polskich rodzin może czynnie wypoczywać. Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w pełni satysfakcjonuje i zabezpiecza nabyte przez lata prawa działkowców została w dniu 8 lipca 2005 r. zatwierdzona przez Parlament i Prezydenta RP. Cytowany przez Pana Prezesa art. 2 Konstytucji RP, że Rzeczpospolita jest demokratycznym państwem prawa, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej jakoś nie bardzo pasuje z podnoszonymi zarzutami co do ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Niepokój nas wzbudził fakt, że kwestionuje się zapis art. 15. 2. gwarantujący prawo do naniesień znajdujących się na działce. Zaskarżony przepis przesądza, że wszelkie składniki majątkowe jak altana, drzewa, krzewy i inne urządzenia wybudowane przez działkowca, przypadną właścicielowi gruntu czyli Gminie lub Skarbowi Państwa. Szanowny Panie Prezesie, czy odbieranie działkowcom własności ich dorobku, pogwałcenie słusznie nabytych praw jest działaniem zgodnym z Konstytucją RP?

Zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu z apelem o wytypowanie do obrony ustawy w Trybunale Konstytucyjnym takiego Posła, dla którego ogrody działkowe to nie abstrakcja na mapie miast tylko tereny niezbędne do życia milionowej rzeszy Polaków, a Polski Związek Działkowców to samorządna organizacja jedna z wielu działających na rzecz Polaków w Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Bytów, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Malwa” w Pile

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Malwa” w Pile z dnia 9 kwietnia 2010 r. w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Członkowie Polskiego Związku Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Malwa” w Pile, uczestniczących w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu

Najwyższego RP, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP

/art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1-3, art. 31 ust. 4/.

Wyrażamy swój w pełni uzasadniony protest przeciwko takiemu traktowaniu nas działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców, która jest organizacją samodzielną, samorządną, jest gwarantem naszego istnienia i właściwego kierunku rozwoju ogrodnictwa działkowego w naszym kraju.

Od wielu już lat Nasz Związek był atakowany przez różne siły polityczne, które nie liczyły się z naszą wolą wyrażoną złożonymi podpisami poparcia dla obowiązującej ustawy w ilości ponad 620 tysięcy w skali kraju. Stwarzano kolejne projekty ustaw o ogrodach działkowych których, zamysłem było i jedynym celem rozbić naszego Związku, który dba o rozwój ogrodów, gwarantuje ochronę prawną każdego działkowca i ogrodu – pod złudną i nierealną obietnicą uwłaszczenia działkowców. Skutki społeczne takich i podobnych rozwiązań uderzyłby bezpośrednio w działkowców, w przeważającej większości emerytów i rencistów.

Podnoszone przez Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP zastrzeżenia, co do niezgodności w/w artykułów Ustawy o ROD z 2005 r. z Konstytucją RP były przedmiotem badania przez Biuro prawne Sejmu RP, Krajowy Rejestr Sądowy oraz kilkakrotnie przez Trybunał Konstytucyjny. Jak do tej pory pomimo nacisków politycznych nie zakwestionowano żadnego artykułu ustawy jako niezgodnego z Konstytucją RP. W podobny scenariusz wpisuje się również Pana wniosek jako Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, a szczególnie treść jego uzasadnienia. W uzasadnieniu podnoszone są często kwestie naruszania zasad demokratyzmu i sprawiedliwości społecznej /art. 10 ustawy ROD jako niezgodny art. 2, art. 32 ust. 1 i 2, art. 64 ust 1 i 2 Konstytucji RP/.

Zarzuca się, że Polski Związek Działkowców jest organizacją monopolistyczną, która łączy przydział i użytkowanie działki z przynależnością do tej organizacji /art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD jako niezgodny z art. 2, art. 31 ust. 3, art. 32 ust 1 i 2, art. 58 Konstytucji RP oraz art. 15 ustawy o ROD jako niezgodny z art. 2, art.21 ust. 1 i 2, oraz art. 64 ust 2 Konstytucji RP/.

Panie Prezesie Sądu Najwyższego RP naszym zdaniem wywody prawne w uzasadnieniu Pana wniosku oparte na nie prawdziwej tezie z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych winna zaspakajać potrzeby wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Pytamy się jakim prawem?

Obecnie obowiązująca ustawa, uchwalona między innymi z inicjatywy działkowców dotyczy tylko rodzinnych

ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Żadne stowarzyszenie czy organizacja która, chce założyć ogród działkowy i posiadać działki w żaden sposób nie jest uzależniona od członkostwa w PZD. Nie pozwolimy na to aby skompromitowani byli członkowie i działacze PZD wprowadzali na nasze ogrody stowarzyszenia czy organizacje dla osiągnięcia tylko własnych korzyści.

PZD jest jedyną organizacją, która kultywuje ponad 100-letnią chlubną tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce, zapewnia nam nie zakłócone użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów na których zlokalizowane są ROD dając nam ochronę prawną. Oprócz większości podpisów działkowców nasza wola przynależności do PZD wyrażona została na I Kongresie, który odbył się w dniu 14 lipca 2009 r. w Sali Kongresowej Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie. W Kongresie uczestniczyło 2600 delegatów z całego kraju.

Czyż w takiej sytuacji można nam zarzucać nieprzestrzeganie zasady demokratyzmu?

Na uwagę zasługuje wystąpienie przedstawiciela Rządu Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury Pana Olgierda Dziekońskiego /posiedzenie Sejmu RP w dniu 2 lipca 2009 r./, którego fragment chcielibyśmy zacytować – „*Wydaje się jednak, że dla realizacji tego celu nie jest konieczna likwidacja Polskiego Związku Działkowców ani faktyczna nacjonalizacja części jego majątku. Należy rozważyć, czy nie można byłoby wypracować rozwiązania kompromisowego, które polegałoby na wprowadzeniu przepisu umożliwiającego przekazanie gruntów pod ogrody działkowe w użytkowanie lub użytkowanie wieczyste również innym organizacjom, stowarzyszeniom zrzeszających działkowców*”.

Rozumiemy tą wypowiedź Pana Ministra, że potrzebne będą nowe ogrody a nieprzejmowane nasze już istniejące w części lub całości.

Podkreślenia wymaga fakt, że wolność zrzeszania się zapewnia art. 58 Konstytucji RP. Ponadto zważywszy na fakt, że PZD posiada osobowość prawną, należy podkreślić iż jego własność i inne prawa majątkowe podlegają ochronie prawnej na podstawie art. 64 ust. 2 Konstytucji RP.

My działkowcy, zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców głośno mówimy, że obecnie obowiązująca ustawa, oraz inne akty prawne spełniają w pełni nasze oczekiwania i pozwalają nam na nie zakłócony rozwój naszych ogrodów.

Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego stanowiska o poszanowanie naszej woli i integralności!!!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Ryszard Kamieński

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Włodzimierz Górnzy

Lista z podpisami poparcia niniejszego Stanowiska

Piła, 9 kwietnia 2010 r.

/-/ 39 podpisów

Nasze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego
3. Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego
4. Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
5. Ministra Infrastruktury Cezarego Grabarczyka

Do wiadomości :

1. Prezesa Krajowej Rady PZD Eugeniusza Kondrackiego
2. Prezesa Okręgowego Zarządu PZD Mariana Praczyka

Walne Zebranie ROD „Kaczeniec” w Ząbkach

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kaczeniec” w Ząbkach z dnia 18 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kaczeniec” w Ząbkach, po zapoznaniu się z wnioskiem skierowanym przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych z zaniepokojeniem odnosimy się do treści zawartych we wniosku.

Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych od początku stanowiła przedmiot ataków różnych środowisk politycznych traktujących działkowców jako relikwiny czasów komunistycznych z uwagi na robotniczy i pracowniczy rodowód wielu działkowców, którzy zagospodarowali działki własnym wysiłkiem, często kosztem wielu wyrzeczeń. Teraz rządzący i przedstawiciele wielkiego kapitału zaborczo patrzą na ogrody działkowe w miastach jako na wolne tereny do robienia interesów.

W obronie ustawy i praw działkowców Związek zebrał blisko 620 tys. podpisów, ale i to nie przekonuje wrogów ruchu działkowego, czego najlepszym przykładem jest wniosek skierowany przez Pierwszego Prezesa Sądu Naj-

wyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy.

Usunięcie zapisów art. 15 ust. 2 Ustawy spowoduje pozbawienia prawie milionowej rzeszy działkowców prawa własności do naniesień i nasadzeń na użytkowanych działkach, a wszystko jedynie w imię zasady przyzwoitej legislacji. A gdzie człowiek i jego krzywda. Czy tak się traktuje obywateli wolnej Polski?

Odbierając przewidziane w art. 10 Ustawy, prawo przekazywania gruntów pod ogrody działkowe odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów, co prowadzi do marginalizacji ruchu działkowego.

Kwestionuje się samorządność Związku podważając art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy, żeby odebrać prawo do decydowania o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek i możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców. Nie możemy na to pozwolić.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby pozostawili Ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych w jej dotychczasowym kształcie, gdyż broni ona skutecznie praw działkowców.

Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 84 podpisy

Warszawa, 18 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

- Trybunał Konstytucyjny,
- Marszałek Sejmu,
- Marszałek Senatu,
- Szefowie Klubów Parlamentarnych.

Walne Zebranie ROD „Zakątek” w Opalenicy

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zakątek”

w dniu 19 marca 2010 r.

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Zakątek” w Opalenicy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z wielkim niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r.

Uważamy, że wniosek ten jest kolejną, nikomu nie potrzebną próbą zmierzającą do zmiany Ustawy o ROD i pozbawienia nas uprawnień jakie gwarantuje ona nam członkom PZD. W Polsce bardzo często podejmowane są próby likwidacji społecznego stowarzyszenia jakim jest

PZD i zabranie nam praw nabytych. Nabywając działkę w ogrodach z własnej i nieprzymuszonej woli zostaliśmy członkami PZD zgadzając się na przestrzeganie Statutu PZD i Regulaminu ROD. Jakieś dziwne i nie zrozumiałe byłoby to, że posiadając działkę w ROD nie byłibyśmy członkami PZD. Opowiadamy się za tym i wspierać będziemy wszelkie działania podejmowane przez Krajową Radę PZD w Warszawie w obronie Związku i członków PZD, w obronie naszych ogrodów, które są oazą zieleni i płucami wielu miast w naszym Kraju.

Prosimy o rozsądek i rozważę i pozwólcie ogrodom funkcjonować, by społeczeństwo lokalne mogło tam spędzać wolny czas.

W imieniu uczestników

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zakątek”

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Marian Klimczak

Opalenica, 19 marca 2010 r.

Do wiadomości;

- Marszałek Senatu RP
- Marszałek Sejmu RP
- Trybunał Konstytucyjny
- Prezes Krajowej Rady PZD
- OZ PZD w Poznaniu
- Poseł Stanisław Kalemba
- Kluby Parlamentarne
- Platforma Obywatelska
- Prawo i Sprawiedliwość
- Polskie Stronnictwo Ludowe
- Sojusz Lewicy Demokratycznej

Walne Zebranie ROD im. M. Kopernika w Poznaniu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Zarządu ROD im. Mikołaja Kopernika w Poznaniu

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Mikołaja Kopernika w Poznaniu po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 ro-

ku o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych stwierdza, że wniosek ten to kolejna próba:

- odebrania nam działkowcom naszej własności wypra-

cowanej przez lata własnymi rękoma;

– pozbawienia nas praw zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców. Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa, a nie ciągłego zmieniania naszego prawa zmierzającego do pozbawienia nas działek i likwidacji Związku, który skutecznie od wielu lat broni ogrody i nas

działkowców. Działkowcy naszego ogrodu poparli ustawę o ROD z 2005 roku składając podpisy na listach poparcia dla ustawy. Jesteśmy wśród 620 tysięcy działkowców z ogrodów zrzeszonych w Związku. Władze samorządowe naszego miasta również wspierały i wspierają nas w obronie obowiązującej ustawy. Uważamy, że głos nas działkowców w obronie obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku oraz w obronie naszego Związku winien być wysłuchany przez Organy Państwa stanowiące prawo.

Prezes Zarządu
/-/ Marian Kaczmarek

Sekretarz ROD
/-/

Poznań, 16 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kresowiak” w Gubinie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kresowiak” w Gubinie z dnia 17 kwietnia 2010 roku

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kresowiak” w Gubinie, uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego wyrażamy swe stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zbadania sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Jako członkowie Polskiego Związku Działkowców jesteśmy przeciwni jakimkolwiek zmianom w zapisach ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Stoimy na stanowisko popierającym przyjęty przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 8 lipca 2005 roku akt prawny dotyczący rodzinnych ogrodów działkowych. Nasze stanowisko wynika i z faktu i wieloletniego doświadczenia, że przyjęte i stosowane zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych pozwalają prawidłowo funkcjonować ogrodom działkowym oraz są ochroną prawną dla nas członków tej organizacji.

Oczekujemy, że Trybunał Konstytucyjny RP w swym orzecznictwie w sprawie złożonego wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pana Lecha Gardockie-

go przyjmie argumentacje Polskiego Związku Działkowców-organizacji broniącej milionowej rzeszy członków w przeciw wadze argumentacji zawnioskowanej na postulaty małego, lokalnego Stowarzyszenia Inicjatyw Demokratycznych w Ogrodach Działkowych mającą swą siedzibę w Olsztynie.

Oburza nas działkowców zachowanie i podjęte działania przez członków stowarzyszenia SIDOD.

Nie oczekujemy, nie pragniemy i jesteśmy przeciwni by jakiegokolwiek stowarzyszenie wyrażało swą opinie i czyniło kroki zmierzające do „fałszywej obrony nas działkowców”. Jako członkowie organizacji posiadamy dostateczną moc, wolę i wiedzę by zachować swoje prawa.

W pełni popieramy podjęte działania przez Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców zmierzające do utrzymania jedności oraz zachowania praw nabytych przez członków naszej organizacji. Udzielamy dalszego pełnego poparcia dla Krajowej Rady PZD oraz prezesa pana Eugeniusza Kondrackiego dla podjętych i w przyszłości podejmowanych działań zmierzających do zachowania i funkcjonowania Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Gubin, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przylesie” w Bydgoszczy

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przylesie” w Bydgoszczy z dnia 17 kwiecień 2010 r.

Działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przylesie” w Bydgoszczy zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Jesteśmy głęboko zaniepokojeni i wyrażamy duży sprzeciw wobec treści tego wniosku. Przypomnieć należy, że Trybunał Konstytucyjny zajmował się tą sprawą już wielokrotnie. Wydaje nam się, że wniosek ten nie jest przypadkiem i jest kontynuacją nagonki prowadzonej przeciwko Związkowi.

PZD jest jedyną organizacją, która kultywuje ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce, zapewnia nam niezakłócone użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów na których funkcjonują ogrody. Oprócz większości podpisów działkowców nasza wola przynależności do PZD została wyrażona na I Kongresie PZD, który odbył się w dniu 14

lipca 2009 r. w Sali Kongresowej Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie. W Kongresie wtedy uczestniczyło 2600 delegatów. Czy w tej sytuacji można nam zarzucać nieprzestrzeżenie zasady demokratyzmu?

Pan Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki jako jeden z reprezentantów władzy publicznej zapomina, że jakakolwiek inicjatywa musi bezwzględnie uwzględniać interes znacznej części społeczeństwa polskiego!

Próba odebrania nam prywatnej własności i naniesień znajdujących się na działkach jest na tyle kuriozalna, że brakuje słów. Doskonale wiemy, że wyłącznie dzięki istniejącemu przepisowi zawartemu w art. 15 ust. 2 Ustawy jesteśmy prawnymi właścicielami naszych altan, roślin i naszego prywatnego mienia znajdującego się na naszych działkach. Uchylenie tego przepisu oznaczać będzie, że własność tego mienia przypadnie właścicielowi gruntu. Czy o to w istocie chodzi?

Czy celem nie jest przypadkiem komunalizacja dorobku wielu pokoleń polskich działkowców? Zwracamy się z apelem do Panów sędziów Trybunału Konstytucyjnego o rozważne wydawanie orzeczenia w tej sprawie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu ROD
/-/ Barbara Makowiecka

Członkowie ROD „Przylesie” w Bydgoszczy
/-/ 54 podpisów

Bydgoszcz, 17 kwietnia 2010 r.

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego
2. Pierwszego Prezesa Sadu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego
3. Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
4. Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego
5. Ministra Infrastruktury Cezarego Grabarczyka
6. Prezesa Krajowej Rady PZD Eugeniusza Kondrackiego – do wiadomości

Walne Zebranie ROD „Spartakus” w Bydgoszczy

STANOWISKO

**Członków ROD „Spartakus” w Bydgoszczy z Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego
w dniu 17 kwietnia 2010 r.,**

***w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pana Lecha Gardockiego, złożonego
do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją
sześciu zapisów obowiązującej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych***

Z zaniepokojeniem przyjmujemy fakt podjęcia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywy wystąpienia przeciwko członkom ponadmilionowej, ogólnopolskiej organizacji społecznej polskich działkowców. Wystąpienie skierowane przez osobę piastującą jedną z najwyższych funkcji w Państwie w zakresie orzecznictwa sądowego, po okresie kilkunastoletnich, powtarzających się ataków na Polski Związek Działkowców, pozwala nam dostrzec poglądy oraz intencje występującego. Uważamy, że jest to kolejna próba zlikwidowania Polskiego Związku Działkowców.

Dotychczasowe wielokrotne próby zmierzające do uchylenia Ustawy o ROD i zastąpienie jej inną, a nawet

obietki uwłaszczenia, nie przyniosły pożądaných efektów ze względu na powszechny opór polskich działkowców, jaki daliśmy wyraz składając ponad 619 tys. podpisów w jej obronie. Zarzuty zawarte we wniosku, kwestionujące treści art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3 oraz art. 31 ust. 4 Ustawy o ROD uważamy za absolutnie bezpodstawne, a nawet wręcz pozwalające przyjąć je za kolejny atak na Polski Związek Działkowców. Próbowaliśmy odebrać nam działkowcom ich własności, narzucenie administracyjnego przyznawania działek w ROD, będziemy zawsze mówili stanowczo NIE i będzie to obrona naszych konstytucyjnych praw.

W załączeniu lista podpisów
/-/ 46 podpisów

Bydgoszcz, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „XXX-lecia” w Pełczycach

STANOWISKO

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „XXX lecia” w Pełczycach
z dnia 27 marca 2010 r.**

Jako działkowcy, obecni na naszym walnym zebraniu członków naszego ogrodu jesteśmy zaskoczeni wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego RP z dnia 22 lutego 2010 roku.

Jakim prawem, ktoś kto nie posiada działki, nie wie ile ona dla nas znaczy występuje bez naszej wiedzy i poparcia kwestionując zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jesteśmy zwartą, silną organizacją społeczną, która już nie raz odpierała ataki skierowane w celu likwidacji nasze-

go Związku. Również i tym razem nie pozwolimy na zabranie nam najcenniejszej rzeczy, jaką posiadamy – działki.

W zagospodarowanie naszego ogrodu włożyliśmy wiele trudu i pieniędzy, a teraz ktoś chce nam to wszystko zabrać. Mówimy stanowczo nie.

W pełni popieramy władze Związku w walce o obronę naszych praw, ogrodu i ustawy.

Stanowisko przesyłamy do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu RP i Prezesa PZD w Warszawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Pełczyce, 27 marca 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przyjaźń” we Wrocławiu

STANOWISKO

Zarządu ROD „Przyjaźń”, Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozjemczej oraz działkowców zebranych na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 roku – składają protest przeciwko złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, jest nieuzasadnionym atakiem na Polski Związek Działkowców i Ogrody ROD a przede wszystkim emerytów, rencistów i osób o niskich zarobkach którzy swoją ciężką pracą doprowadzili działki po wojnie do użytku i chcieliby bez takich nerwów uprawiać, wypoczywać i w pełni korzystać ze swojej własności na działce, a ciągle są pod strachem odebrania im wszystkiego.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego nie dostrzega lub nie chce dostrzec tysięcy protestów, uchwał i stanowisk w obronie ustawy o ROD, a tylko zabiega o zniszczenie dorobku i osiągnięć ROD uzyskanych właśnie pod rządami ustawy POD, a później ROD nie dostrzega też stanowisk I Kongresu PZD, odbytego w Warszawie 14 lipca 2009 r. w obecności wielu członków Rządu RP jak i parlamentarzystów nie widzi, że to działkowcy są ważnym elementem tego społeczeństwa i chcą należeć do PZD gdyż ten Związek jest gwarantem istnienia ROD.

Pan Prezes Sądu Najwyższego posługując się fałszywymi demagogicznymi doradcami i hasłami domniemanych przywilejów PZD nie dostrzega dobrych zapisanych w ustawie ROD przepisów praw działkowców, w tym prawa własności majątkowych na działce na której posadzili

drzewa postawili altanki żeby mogli spokojnie we własnym kraju pracować i odpoczywać.

Zarząd ROD „Przyjaźń” i Komisje Statutowe oraz działkowcy wyrażają ogromne zdziwienie zakwestionowaniem przepisu art. 15 ust. 2 ustawy która stanowi, że to wszystko co jest na działce: nasadzenia, urządzenia i altanki jest własnością działkowca to gwarantuje wg ustawy, że to jest własność działkowca i ma prawo do odszkodowania w razie potrzebnej likwidacji, a Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionując ten zapis przekreśla to co działkowiec pobudował na działce i urządził ją oddaje to Gminie lub do Skarbu Państwa – jest to całkiem niedorzeczne i niesprawiedliwe. Członkowie ROD jak i komisje statutowe na czele z Zarządem ROD „Przyjaźń” uważają, że mają równe prawa jak i obowiązki korzystać wedle swojej woli zgodnie z przepisami w zarejestrowanym Statucie PZD i stwierdza się, że wniosek ten skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP wielu przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych ma znamiona polityczne i dyskryminujące działkowców bez wystarczającej znajomości rodzinnych ogrodów działkowych oraz znajomości samorządnej organizacji PZD i ogrodów ROD. Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego jak i Komisje Statutowe razem z działkowcami oczekują odstąpienia od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego i przychylnie pochylenia się nad rodzinnymi ogrodami działkowymi dając im nadzieje spokojnego uprawiania swoich działek i zaprzestania działalności szkodliwych wokół ROD i PZD.

Skarbnik ROD „Przyjaźń”
/-/ Alina Roszak

Prezes ROD „Przyjaźń”
/-/ Stefan Wojciechowski

Wrocław, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Limanowej

Biuro Trybunału Konstytucyjnego
Sekretarz Trybunału
Warszawa

Dot. sygn. akt K 8/10

Jako działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Słoneczny” w Limanowej zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym jesteśmy zbulwersowani inicjatywą Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej stawiającego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W naszym przekonaniu, Sąd jego trzecia władza w tym państwie angażuje się w polityczne gierki. Przywoływanie wyroków Trybunału Konstytucyjnego z lat minionych jest po prostu zaprzeczeniem roli i znaczenia Sądu. Z szacunkiem odnosimy się do wyroków Trybunału, jeśli natomiast ustawodawca mimo wskazania podejmuje odmienną decyzję jako ustawę, to czy należy wracać do pierwotnych wy-

roków trybunału? W Polsce, jako demokratycznym państwie istnieją stowarzyszenia działające na tych samych zasadach co Polski Związek Działkowców np. Łowiecki, Wędkarski, czy również te Związki będą skazane na prawną banicję. Wskazując na Związek Działkowców jako monopolistę jest nieporozumieniem, łatwo rzucić określenie ale gorzej jest ze wskazaniem dowodu. Nie jest nam znana okoliczność aby Polski Związek Działkowców zmuszał do obejmowania działek w ROD, jaka to przeszkoda powoduje aby inne stowarzyszenia, nie mogły zakładać ogrodów działkowych? Wystąpienie Pana Profesora dr hab. Lecha Gardockiego przyjmujemy jako inicjatywę godzącą w za-

sady demokracji. Ten wniosek w naszym odczuciu nie służy wprowadzaniu konstytucyjnego porządku w Polsce, a wręcz odwrotnie Godzi w ideę społeczeństwa obywatelskiego jako fundamentu demokracji. Aktualna sytuacja polityczna w Polsce jest w przededniu kolejnych wyborów, i każde ugrupowanie z rezerwą podeszłoby do takiej inicjatywy, łatwiej to czynić wnioskodawcy, który nie podlega ocenie i wyborowi społecznemu.

Z ubolewaniem przyjmujemy tak podejmowane kroki przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, gdy zapomina się kto działki uprawia, jacy to ludzie, i co zrobili aby ich działki usiane dziś kwiatami pokryty nieużytki.

Z wyrazami szacunku zebrani działkowcy, co niniejszym poświadczają swymi podpisami

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Rozwój” w Nowej Rudzie

UCHWAŁA NR 8/2010

z dnia 10 kwietnia 2010 r.

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Rozwój” w Nowej Rudzie w sprawie obrony Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców w związku z zaskarżeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych

Na podstawie § 82 pkt. 10 Statutu Polskiego Związku Działkowców, po rozpatrzeniu wniosku-Walnego Zebrania członków ROD „Rozwój” w Nowej Rudzie postanawia się:

§1

Wnieść sprzeciw w przedmiocie zaskarżenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w zakresie art. 10, 14, 15, 30 oraz 31 ust 1, 3, i 4.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Walne Zebranie członków ROD „Rozwój” w Nowej Rudzie protestuje w sprawie wniesionego do Trybunału Konstytucyjnego zaskarżenia powołanych w § 1 artykułów ustawy. Zarzuty wniesione przez Pierwszego Prezesa SN godzą w podstawowe prawa działkowców oraz prawa PZD

i ewidentnie mają one na celu doprowadzenie do likwidacji całego Związku. Jako członkowie PZD czujemy się bezpiecznie mając zagwarantowane bezpieczeństwo i dbałość o nasze dobro tak więc stanowczo protestujemy przeciwko jakimkolwiek zmianom w obecnie obowiązującej ustawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Nowa Ruda, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Niemczy

UCHWAŁA NR 14/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Relaks” w Niemczy w sprawie stanowiska Rzecznika Spraw Obywatelskich o braku nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców oraz zaskarżenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przepisów ustawy o ROD

W nawiązaniu do stanowiska Prezydium Krajowej Rady PZD w sprawie nadzoru nad Polskim Związkiem Działkowców ustala się:

- wyrazić niezadowolenie ze stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich o braku nadzoru administracyjnego nad działalnością PZD, a wynikłą sytuację uznać za niedopatrzenie lub bezczynność administracyjną, a nie niechęć i oderwanie związku od nadzoru publicznego
- udzielić poparcia dla stanowiska Prezydium Krajowej Rady PZD z dnia 25 marca 2010 r. z zaznaczeniem przychylności do stosowania w przedmiotowej kwestii przepi-

sów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.

W nawiązaniu do zaskarżenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przepisów ustawy o ROD

- uznać te działania za niezgodne a nawet wrogie z interesem działkowców
- określić je za dążące do likwidacji ogrodów działkowych,
- uznać PZD za instytucję niezbędną, broniącą praw działkowców i sprawującą nadzór nad funkcjonowaniem ogrodów i szerzeniem wiedzy ogrodniczej.

Prezes ROD
/-/ Jerzy Nowacki

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Olsztynie

Trybunał Konstytucyjny

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Olsztynie z dnia 17 kwietnia 2010 r.

W dniu dzisiejszego zebrania, na którym omawiane były sprawy statutowo-regulaminowe zapoznaliśmy się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowany do Trybunału Konstytucyjnego dotyczący uchylenia niektórych artykułów z ustawy o ROD, jako niezgodnych z Konstytucją RP.

Z wielkim niepokojem a wręcz niedowierzaniem przyjęliśmy tą wiadomość. Zarzuty zawarte we wniosku są bezpodstawne i są kolejną próbą doprowadzenia do likwidacji ogrodów działkowych, rozbicia Związku, który nas skutecznie broni i dba o właściwy rozwój.

Cel jest czytelny i jasny, prowadzący do likwidacji Związku, rozbicia działkowców a grunty wtedy sprzedać za duże pieniądze. Jak można pozbawiać działkowców prawa do naniesień i nasadzeń na działkach, które są ich własnością przez kilka lat (altany, drzewa itd.).

Dlaczego Sędzia Sądu Najwyższego podważa naszą niezależność i samorządność i proponuje nie łączenie przynależności do PZD z przydziałem działki? Przecież jest to organizacyjnie i statutowo uzasadnione. Tak jest i w in-

nych organizacjach np., jeżeli ktoś chce zostać myśliwym i uzyskać pozwolenie na broń to musi zdać egzamin, odbyć staż i zostać przyjęty do PZŁ.

Przecież w innych krajach Unii Europejskiej ogrody funkcjonują na podobnych zasadach a władze lokalne, samorządowe pomagają i wspierają ich działalność.

Dlaczego nie konsultuje się tych zmian z prawdziwymi działkowcami, którzy nie tylko uprawiają swoje działki, na nich wypoczywają i wychowują następne pokolenia działkowców. Przecież to z tych działek wybierani są ludzie do władz statutowych Związku, a słucha się i wykorzystuje się opinie ludzi (pseudo działkowców), którzy za przewinienia regulaminowe (różnego typu) zostali usunięci ze Związku. Teraz chcą być bohaterami i obrońcami podobnych osób i występują w ich obronie szkalując i głosząc nieprawdę jak to ich Związek uciemieżył. Jesteśmy silną i zintegrowaną organizacją i nie dopuścimy do jej rozbicia i likwidacji ogrodów. Będziemy czynnie bronić naszej ustawy o ROD, o czym świadczy 620 tys. podpisów w tej sprawie.

W imieniu uczestników zebrania ROD „Kolejarz”
w Olsztynie
Prezes Zarządu
/-/ Sławomir Korgul

Olsztyn, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Bratek” w Chodzieży

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Bratek” w Chodzieży z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP złożonego do Trybunału Konstytucyjnego

Członkowie Związku użytkujący działki w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Bratek” w Chodzieży, uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego stwierdzają, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP prof. Lech Gardocki swoim wnioskiem podważa najważniejsze zapisy naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Nie zgadzamy się aby:

– Związek pozbawiono możliwości tworzenia ogrodów na gruntach Skarbu Państwa, gdyż przekazanie ich odpłatnie jest nie do zaakceptowania. Ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej i tworzy się je dla ludzi biednych, którzy własną pracą i za swoje pieniądze je urządzają. Ogrody działkowe w każdym mieście to zieleń parkowa utrzymywana przez nas działkowców.

– odebrano nam tytuł prawny do zajmowanych działek,

– dokonywano zaboru naszej własności w postaci naniesień i nasadzeń na naszych działkach.

Nie zgadzamy się aby nasze prawa nabyte zagwarantowane działkowcom i Związkowi Konstytucją, zapisane w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku zmieniano. Stwierdzamy, że ustawa sprawdziła się w ogrodach i dobrze służy działkowcom.

Zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, aby wzięli pod uwagę nasze zastrzeżenia i odrzucili wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zbadanie sześciu artykułów naszej ustawy z konstytucją RP, gdyż krzywdzi on nas działkowców oraz Polski Związek Działkowców.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Sejmu RP i Senatu RP, Parlamentarzystów ziemi pilskiej oraz Prezesa Polskiego Związku Działkowców.

Chodzież, 22 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wiesław Kujawski

Walne Zebranie ROD „Energetyk” w Ostrołęce

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Energetyk” w Ostrołęce

Członkowie PZD, działkowcy ROD „Energetyk” w Ostrołęce, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego odbytego w dniu 14 kwietnia 2010 r. zaniepokojeni ciągłą manipulacją wokół ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. pragną wyrazić swoje niezadowolenie, że o naszych działkowych i ogrodowych sprawach chcą decydować za naszymi plecami urzędnicy, którzy zapominają o milionowej rzeszy działkowców.

Działkowcy akceptują obowiązującą aktualnie ustawę przestrzegając jej zapisów, bo te sprawdzają się i dobrze służą działkowcom zrzeszonym w PZD.

Nie godzimy się na niszczenie wieloletniej tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce, którą stworzyli sami działkowcy, dziś w większości emeryci i renciści, dla któ-

rych działka stanowi oazę spokoju, miejsce wypoczynku i radości z jej uprawy.

Kwestionowanie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego niektórych zapisów (6 art.) ustawy o ROD i skierowaniu wniosku do Trybunału Konstytucyjnego uważamy za wielkie nieporozumienie.

Czy wieloletnia tradycja ogrodnictwa działkowego w Polsce nic nie znaczy? Wpisała się przecież w struktury wielu państw europejskich takich jak Austria, Niemcy, Francja, Anglia, Dania, Szwecją Holandią Norwegią Szwajcarią Finlandią, Słowacją, Czechy, Luksemburg. Dlaczego w Polsce ma być inaczej? Czy my działkowcy chcemy tak wiele? Prosimy o spokój i możliwość kontynuowania naszej działalności, która daje nam dużo satysfakcji.

Ostrołęka, 14 kwietnia 2010 r.

UCHWAŁA NR 12/2010
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Energetyk”
w Ostrołęce
z dnia 14 kwietnia 2010 r.

W sprawie przyjęcia stanowiska w obronie ustawy o ROD dnia 8 lipca 2005 r.

Członkowie ROD „Energetyk” w Ostrołęce na wniosek Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Rozjemczej przyjęli tekst stanowiska skierowanego do:

– Rzecznik Praw Obywatelskich
– Minister Infrastruktury - Cezary Grabarczyk
– Przewodniczący Sejmowych Klubów Parlamentarnych: PO, PiS, SLD, PSL.
Tekst stanowiska przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Ostrołęka, 14 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Gen. Wł. Sikorskiego w Lęborku

STANOWISKO
Walnego Zebrania ROD im. Gen. Władysława Sikorskiego w Lęborku

W związku z wystąpieniem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów ustawy o ROD członkowie ogrodu im. gen. Wł. Sikorskiego w Lęborku po wysłuchaniu w trakcie zebrania informacji na ten temat postanowili zająć stanowisko.

Biorąc pod uwagę, że:

1. mający wieloletnią tradycję oraz międzynarodowe uznanie i osiągnięcia Polski Związek Działkowców w ostatnich latach kilkakrotnie dostosowywał statut oraz struktury organizacyjne do potrzeb aktualnej rzeczywistości,

2. dzięki dobrze zorganizowanej strukturze PZD każdy Rodzinny Ogród Działkowy przeprowadził poważne prace inwestycyjno modernizacyjne, usprawniające użytkowanie działek oraz dostosowanie do współczesnych wymogów i przepisów,

3. wszystkie ciała statutowe Związku, poczynając od zarządu i komisji w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym, a na Radzie Krajowej PZD kończąc wybierane są w sposób demokratyczny,

4. dobrze zorganizowana przez PZD wspólna gospodarka finansowa powoduje, że opłaty wnoszone przez poszczególnych użytkowników są stosunkowo niskie, co jest bardzo istotne, ponieważ użytkownikami działek w zdecydowanej większości są ludzie o mniej zamożnych portfelach,

5. jest to porządek, który faktycznie istnieje i dobrze się sprawdził w działalności rodzinnych ogrodów działkowych,

6. inicjatywa Pana Prezesa Sądu Najwyższego nie jest poparta dobrem wszystkich działkowców i może spowodować dezorganizację ruchu działkowego.

Chronologia różnych wcześniejszych inicjatyw wskazuje, że dla zaspokojenia jakiś interesów indywidualnych lub lokalnych, dąży się do likwidacji PZD, aby następnie zdeorganizować i prawdopodobnie zlikwidować ogrodnictwo działkowe. Likwidacja PZD ma otworzyć drogę do skomercjalizowania obrotu gruntami, zwłaszcza gruntami atrakcyjnymi.

Wszelkie te inicjatywy pod pozorem zabiegania o poprawę sytuacji działkowców miały jeden cel – likwidację PZD, który skutecznie broni ruchu działkowego w istniejącej, nie kosztowniej formie, przyjaznej dla ludzi niezamożnych.

Obecna inicjatywa wywodząca się z troski o konstytucyjność przepisów ustawy o ROD jest, naszym zdaniem, inną formą zmierzającą do tego samego-likwidacji PZD. Jesteśmy rozgoryczeni, ale wcale nie zaskoczeni kolejną nową metodą. Wskazany we wniosku monopol Związku nigdy nie był wykorzystany przeciwko tym, którzy chcą użytkować działkę w rodzinnym ogrodzie działkowym. Członkostwo w PZD jest gwarancją przestrzegania przepisów i norm.

Oczekujemy sprawiedliwego niepolitycznego rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny.

Zwracamy się z apelem:

– do Marszałka Sejmu:

• aby do reprezentowania Sejmu wyznaczył kompetent-

nych Posłów, którzy rzetelnie będą bronić ustawy o ROD,
• aby umożliwił szybką inicjatywę ustawodawczą zapobiegającą dezorganizacji ruchu działkowego, w przypadku uznania przepisów za niezgodne z Konstytucją RP.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Cybula

– do Prezydium Zarządu Okręgowego:
• o przekazanie stanowiska do Rady Krajowej PZD w celu dalszego wykorzystania.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Michał Tkacz

Lębork, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Magnolia” w Szczawnie Zdrój

APEL

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Magnolia” w Szczawnie Zdroju z dnia 18 kwietnia 2010 r.

do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Magnolia” w Szczawnie Zdroju uczestniczący w Walnym Zebraniu sprawozdawczo-wyborczym niniejszym apelem zwracają się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie w całości wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. w sprawie niekonstytucyjności 6 artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Uważamy bowiem, że uwzględnienie wniosku uniemożliwi funkcjonowanie Polskiego Związku Działkowców a tym samym rodzinnych ogrodów działkowych, które od dziesięcioleci dzięki wzorcom wypracowanym przez nas samych cieszą się ciągle dużym uznaniem i zainteresowaniem posiadania i użytkowania działki przez społeczeństwo.

Zawarte we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego „propozycje” nowych uregulowań w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych w zakresie możliwości zrzeszania się w inne od Polskiego Związku Działkowców podmioty i ich funkcjonowania w dotychczasowych rodzinnych ogrodach działkowych doprowadzą do anarchii w ogrodach, a w konsekwencji do rozbicia jedności działkowców zrzeszonych w PZD. Ten zaś stan rzeczy doprowadzi do zminimalizowania i osłabienia roli Polskiego Związku Działkowców i upadku ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Nie godzimy się, aby nas wywłaszczono z tego co jest naszą własnością na działkach, tak jak chce tego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego we wniosku kwestionując

zgodność z konstytucją art. 15 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Nie do przyjęcia jest taka sugestia, nie tylko przez nas działkowców, aby nasza własność przez wiele pokoleń wnoszona na ogródki stała się mieniem komunalnym. Czy to jest możliwe w demokratycznym państwie prawa?

Nie godzimy się też, aby naszymi działkami w rodzinnych ogrodach działkowych przez nas zakładanych rozporządzały inne niż PZD podmioty np. Gminy. Gminy z ustawowego obowiązku oddały naszemu Związkowi, czyli nam, zdegradowane ekologicznie grunty, których nikt nie chciał, a my działkowcy własnymi rękoma i z własnych pieniędzy stworzyliśmy na tych gruntach piękne oazy zieleni, która służy wszystkim mieszkańcom miast. Dlaczego tymi działkami nie ma zatem dysponować i przydzielać ich osobom potrzebującym PZD? Dlaczego wnioskodawca chce ograniczyć samorządność naszego Związku? Przecież my działkowcy zrzeszeni w PZD realizujemy zadanie publiczne, jak wiele innych organizacji pozarządowych. Może dlatego, aby w aureoli demokratycznego państwa prawa ograniczyć lub wyeliminować nas ze społeczeństwa obywatelskiego?

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Magnolia” w Szczawnie Zdroju apelują o pozostawienie naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w dotychczasowym jej brzmieniu. Ta ustawa jest bowiem gwarancją naszego istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce.

/-/ 33 podpisy

Szczawno Zdrój, 18 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. Trybunał Konstytucyjny. 2. Marszałek Sejmu RP. 3. Krajowa Rada PZD.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Kłodzku

STANOWISKO Członków ROD „Kolejarz” w Kłodzku zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 10 kwietnia 2010 r.

Stanowczo protestujemy przeciwko wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich jak i przeciwko wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego, który złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją części zapisów ustawy o ROD. Takie podejście do sprawy świadczy o kolejnej próbie zakwestionowania ustawy o ROD, a także o naszych prawach do użytkowania działek. Działkowcy jednoznacznie opowiadają się za utrzymaniem w obec-

nym kształcie ustawy o ROD. Wystąpienie to ma na celu zdyskredytowanie ruchu społecznego zrzeszonego w PZD oraz uniemożliwienie spokojnej uprawy naszych działek. Bolejemy, że z ruchem naszym walczą władze publiczne zamiast nam pomagać. Jest to totalna ignorancja i chęć pozabawienia gwarancji ustawowych dużej części polskiego społeczeństwa jaką stanowią działkowcy wraz z rodzinami. Oświadczamy, że nie pozwolimy zniszczyć ruchu działkowców który istnieje od 110 lat.

Kłodzko, 10 kwietnia 2010 r.

Z upoważnienia członków Walnego Zebrania,
Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Do wiadomości:

- Marszałek Sejmu
- Trybunał Konstytucyjny
- Prezes Sądu Najwyższego
- Okręgowy Zarząd Sudecki PZD
- Krajowa Rada PZD

Walne Zebranie ROD „Pod Lipami” w Pile

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

LIST

Członków ROD „Pod Lipami” w Pile-uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego z dnia 23 kwietnia 2010 roku do Trybunału Konstytucyjnego w Warszawie.

Szanowni Panowie Sędziowie!

Działkowcy – członkowie Polskiego Związku Działkowców użytkujący działki od 31 lat w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Pod Lipami” w Pile zastanawiamy się, dlaczego od ponad 20 lat systematycznie co roku atakowane są ogrody działkowe, nasz Związek i ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce. Nie potrafimy również znaleźć zasadnych argumentów dla ostatniej inicjatywy Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. Lecha Gardockiego wobec naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Zapoznaliśmy się z założeniami wniosku Pana Sędziego, który kwestionuje sześć najważniejszych dla nas działkowców i naszego Związku artykułów ustawy. Nie zgadzamy się, aby kwestionowano nasze prawo do terenu ogrodu, do naszego tytułu prawnego do naszych działek

a przede wszystkim do naszego majątku na naszych działkach.

Panowie Sędziowie,

– uważamy, że nie macie prawa będąc urzędnikami najwyższego szczebla naszego Państwa wydawać opinii w sprawie naszej własności na naszych działkach, którą mamy zagwarantowaną ustawą Sejmową o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku i Konstytucją RP. Dla nas i naszych rodzin działka to miejsce produkcji zdrowych owoców, warzyw a przede wszystkim to piękne tereny zielone, które sami zagospodarowaliśmy aby w spokoju wspólnie z naszymi dziećmi i wnukami wypoczywać.

Zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyż-

szego RP o zbadanie z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku i pozostawienie

jej w dotychczasowym kształcie, bo jej zapisy dobrze służą działkowcom, ogrodom działkowym oraz Związkowi.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Życzyński

Piła, 23 kwietnia 2010 r.

Nasz list kierujemy do:

- Marszałka Sejmu i Senatu RP,
- Parlamentarzystów ziemi pilskiej,
- Prezesa Krajowej Rady PZD.

Walne Zebranie ROD im. Marchlewskiego w Pile

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Marchlewskiego w Pile, zebrani w dniu 24 kwietnia 2010 r. na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym postanowiliśmy wystosować do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego kilka słów na temat skierowanego do Was wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, który to na podstawie listu działkowca wyrzuconego z Ogrodu i Związku za nieprzestrzeganie prawa dotyczącego zagospodarowania działki twierdzi, że sześć artykułów ustawy o ROD z 2005 roku jest niezgodnych z Konstytucją RP.

Szanowni Panowie Sędziowie!

Uważamy, że wniosek ten to kolejna akcja polityczna wymierzona w nas działkowców poważnie traktujących działkę, ogród działkowy i Związek. Jesteśmy ludźmi starszymi

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

i doświadczonymi zawodowo i życiowo i chcemy w spokoju uprawiać nasze działki w oparciu o zagwarantowane Konstytucją RP prawa nabyte a nie denerwować się.

Pragniemy Szanownym Sędziom przypomnieć, że ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych, którą Sejm i Senat uchwalił a Prezydent podpisał w 2005 roku Związek skonsultował z samorządami ogrodów i z władzami samorządowymi a na listach poparcia dla obowiązującej ustawy podpisało się 619 tysięcy działkowców.

Pytamy więc czy ta ilość podpisów nie świadczy o tym, że ustawa spełnia nasze oczekiwania? Naszym zdaniem-tak. Nie zgadzamy się aby zmieniano ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku, gdyż będziemy „dzikimi użytkownikami” na naszych działkach bez praw, które dzisiaj gwarantuje nam ustawa i Konstytucja RP.

Przewodniczący Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego
/-/ Ludwik Zybert

Piła, 24 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

1. Marszałek Sejmu RP
2. Marszałek Senatu RP
3. Prof. Lech Gardocki
4. Senatorowie i Posłowie Ziemi Pilskiej
5. Prezes Krajowej Rady PZD
6. Prezes OZ PZD w Pile.

Walne Zebranie ROD „Kalinka” w Pile

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

LIST

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kalinka” w Pile

z dnia 24 kwietnia 2010 roku
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego
do Trybunału Konstytucyjnego

Szanowni Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego!

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kalinka” w Pile zebrani w dniu 24 kwietnia 2010 roku na statutowym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym naszego ogrodu po zapoznaniu się z założeniami wniosku Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego, który wniósł do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku informują Szanownych Sędziów TK, że nie zgadzamy się aby ustawę uchwaloną przez Sejm i Senat RP i podpisaną przez Prezydenta RP zmieniano.

Wniosek Prezesa Sądu Najwyższego podważa bowiem najważniejsze dla nas działkowców, ogrodników i Związku, zapisy w ustawie i wnosi:

- o uchylenie art. 10 ustawy na mocy którego grunty pod ogrody Skarb Państwa przekazywał Związkowi w nieodpłatne użytkowanie lub użytkowanie wieczyste,
- o uchylenie art. 14 ust. 1 i 2 – na mocy tych zapisów każdy z nas ma prawo do swojej działki i korzysta z ochrony wynikającej z ustawy i Konstytucji RP,

– o uchylenie art. 15 ust. 2 ustawy, który gwarantuje nam działkowcom, że wszystko co posadziliśmy i pobudowaliśmy na swojej działce jest naszą własnością. Taki wniosek to próba komunalizacji dorobku wszystkich działkowców w Polsce na rzecz właściciela gruntów.

Stwierdzamy, że uchylenie wymienionych artykułów w naszej ustawie skutkować będzie tym, że:

- odbierze się nam naszą własność i odda właścicielowi gruntu,
- nasze ogrody przestaną być urządzeniami użyteczności publicznej a to oznacza koniec ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za nieprzemyślany, który zmierza do odebrania nam nabytych ustawowych praw zagwarantowanych w Konstytucji RP. Z takim traktowaniem naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku się nie zgadzamy i wnosimy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie tego wniosku, jako szkodliwego i krzywdzącego nasz Związek i nas członków milionowej organizacji społecznej.

Piła, 24 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Marian Ostaszewski

Otrzymują:

1. Marszałek Sejmu RP,
2. Marszałek Senatu RP,
3. Senatorowie i Posłowie ziemi pilskiej,
4. Prezes Polskiego Związku Działkowców.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Olsztynie

STANOWISKO

Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relaks” w Olsztynie

z dnia 10 kwietnia 2010 r.

Podczas odbywającego się zebrania sprawozdawczo-wyborczego w naszym ogrodzie zapoznaliśmy się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który skierował do Trybunału Konstytucyjnego wskazując w

nim na niezgodność sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. jako niezgodnych z Konstytucją RP.

Wywołało to wśród działkowców wielkie zdziwienie i zaskoczenie. Przecież ustawa ta była już badana przez

Trybunał Konstytucyjny. Stanowczo stwierdzamy, że zarzuty te są bezpodstawne i są kolejną próbą podnoszona przez ostatnie 20 lat, prowadząca do zmiany naszej ustawy, likwidacji Związku i ogrodów działkowych.

Jak można podważać tytuł prawny naszego ogrodu a nas do uprawnionych działek. Prowadziło by to do zabrania naszej własności, która znajduje się na działkach (nasadzenia, altany itd.). Przecież tereny, na których leżą ogrody były najczęściej nieużytkami i to my własnymi siłami przy pomocy zakładów pracy a później Związku doprowadziliśmy je do używalności. A to co jest na naszych działkach jest nasze, wypracowane przecież ciężko przez kilka pokoleń.

Dlaczego kwestionuje się nasza samodzielność i niezależność. Przecież my dobrowolnie należymy do PZD, który organizacyjnie zrzeszył działkowców i wypracował

odpowiednie rozwiązania prawne i organizacyjne, które nas chronią i służą dalszemu rozwojowi ogrodów.

Przecież we wszystkich władzach Związku są działkowcy, którzy wybierani są demokratycznie i to poczynając od Rodzinnych Ogrodów Działkowych, Zarządów Okręgowych a na Krajowej Radzie kończąc. Nie chcemy i nie pozwolimy na zmianę naszej ustawy, która poparło podpisami ok. 620 tys. osób.

Jak można kwestionować członkostwo z przydziałem działki. Zasady takie obowiązują również w innych krajach Unii Europejskiej. Tam tylko władze samorządowe i lokalne ich wspierają.

Panie Sędzio, uważamy, że decyzja Pana jest nieprzeemyślana i wielce nas krzywdząca i będziemy wszystkimi dozwolonymi siłami bronić naszej ustawy o ROD.

W imieniu uczestników zebrania

Prezes Zarządu

/-/ Bożenna Grabowska

Olsztyn, 10 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- | | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| – Trybunał Konstytucyjny | – Posłowie z naszego Okręgu |
| – Sąd Najwyższy | – Krajowa Rada PZD |
| – Marszałek Sejmu i Senatu | – OZ Warmińsko-Mazurski w Olsztynie |

Walne Zebranie ROD „Malinka” w Suwałkach

Trybunał Konstytucyjny
I Sędzia Sądu Najwyższego
Marszałek Sejmu RP

STANOWISKO Członków Polskiego Związku Działkowców z ROD „Malinka” w Suwałkach uczestniczących w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 27 marca 2010 r.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego po zapoznaniu się z informacją o złożeniu do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, art. 30, 31 ust. 1–3 i 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. stwierdzają, iż przedstawioną inicjatywę należy uznać za poważne zagrożenie dla działkowców i Związku.

I Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje zapisy w ustawie o ROD mające istotne znaczenie dla Związku i działkowców-działania takie są zagrożeniem w stosunku do nabytych praw działkowców i Związku. Ustawa o rodzin-

nych ogrodach działkowych gwarantuje, że to co znajduje się na działce jest on bowiem właścicielem wszystkich nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na jego działce, które sam wniósł, bądź też nabył od poprzednika. Rozwiązanie to przewiduje odrębną własność naniesień od własności gruntu i stanowi wyjątek w prawie polskim, który dotyczy tylko działkowców ROD.

Akt prawny działkowców akceptowalny jest przez społeczeństwo działkowców i nie tylko, wyrazem tego działkowcy zebrali 619 000 podpisów na listach poparcia apelu o zachowaniu Ustawy w niezmienionym kształcie.

W związku z tym uprzejmie prosimy o oddalenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego w całości.

Z poważaniem i wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Żukowski

Prezes ROD „Malinka”
/-/ Daniel Paciukanis

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marianna Zduńczyk

Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Augustowie

Pan
Prezes Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Słoneczny” w Augustowie
z dnia 18 kwietnia 2010 r.

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie pięciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. za niezgodne z Konstytucją RP

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Słoneczny” w Augustowie obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 18 kwietnia 2010 r. z niepokojem przyjęliśmy fakt wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z wnioskiem o uznanie pięciu artykułów 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1–3 i 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. za niezgodne z Konstytucją RP.

Występujemy z apelem do Pana Prezesa o odrzucenie tego wniosku ponieważ w przypadku uchylecia tych artykułów zostaniemy pozbawieni Ochrony prawnej jak też prawa do altan i pozostałego mienia znajdującego się na działkach.

Sprzeciwiamy się prywatyzacji i likwidacji największej pozarządowej samorządnej organizacji w Polsce-Polskie-

go Związku Działkowców.

Szanowny Panie Prezesie, jednym z fundamentów polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego jest ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r., regulująca najistotniejsze zagadnienia dotyczące funkcjonowania ogrodów, użytkowania działek i statusu działkowców jak również pozycji prawnej Polskiego Związku Działkowców. Tak więc zawiera niezbędne instrumenty zapewniające istnienie i dalszy rozwój ogrodnictwa działkowego. W przedstawionym kontekście prosimy bardzo o pozostawienie nam działkowcom Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. z dotychczasową treścią. W walnym zebraniu uczestniczyło 35 działkowców.

Z poważaniem i wyrazami szacunku:

Prezes ROD
/-/

Przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Augustów, 18 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przemysłówka” w Pile

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przemysłówka” w Pile
z dnia 15 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., działkowców, ogrodów i Związku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przemysłówka” w Pile uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. Lecha Gardockiego o skierowanym wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD tj. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust.

2, art. 30, art. 31 ust 1, 2, i 3 oraz art. 31 ust 4, które są najważniejszymi zapisami w Ustawie dla działkowców, ogrodów i Związku. Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są kolejną próbą na przestrzeni ostatnich 20 lat zmiany ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku. Jesteśmy atakowani przez różne siły polityczne i lobby gospodarcze, które nie licząc się na naszą wolą wyrażoną

w złożonych podpisach w ilości 620 tys. w skali kraju, w obronie w/w ustawy i ciągle jakieś siły polityczne chcą nasz uszczęśliwić. Obowiązująca ustawa sprawdza się w działalności ogrodów, nam działkowcom gwarantuje ona bezpieczne użytkowanie działek. Grunty naszego ogrodu mają uregulowany stan prawny-są przejęte aktem notarialnym w wieczyste użytkowanie z wpisem tego prawa w księdze wieczystej ogrodu. Nie rozumiemy, dlaczego Sędzia Sądu Najwyższego kwestionuje naszą niezależność i samorządność-czemu to ma służyć? Naszym zdaniem wywody prawne w uzasadnieniu wniosku są oparte na fałszywej tezie, z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych winna „zaspakajać potrzeby” wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Obecna obowiązująca ustawa, uchwalona m.in. z inicjatywy działkowców dotyczy tylko rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w PZD. PZD jest jedyną organizacją która

zapewnia nam użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów, na których funkcjonują ROD. Nie rozumiemy, dlaczego Organy stanowiące Prawo w naszym Państwie podejmują ciągłe próby zniszczenia jednej z największych organizacji pozarządowych w naszym kraju, która bardzo dobrze wypełnia swoje obowiązki wobec nas działkowców i ogrodów. Dlaczego takiej polityki wobec ogrodów nie czynią władze krajów Unii Europejskiej-tam ogrody i działki funkcjonują na tych samych zasadach, lecz władze Państwowe tych krajów nie kwestionują członkostwa z użytkowaniem działki? Obecnie obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakłócony rozwój naszych ogrodów. Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego dokumentu o poszanowanie naszej woli, integralności i status quo.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Nowak Leszek

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosek
/-/

Piła, 15 kwietnia 2010 r.

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego,
2. Parlamentarzystów Ziemi Piłskiej,
3. Prezesa Krajowej Rady PZD Eugeniusza Kondrackiego,
4. Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Pile Mariana Traczyka,

Walne Zebranie ROD „Zwycięstwo” w Piławie Górnej

STANOWISKO Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zwycięstwo” w Piławie Górnej w dniu 17 kwietnia 2010 r.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zwycięstwo” w Piławie Górnej zebrani w dniu 17 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym wraz z rodzinami protestują przeciwko ponownym atakom na Polski Związek Działkowców i działkowców, zawartym w piśmie Pana Jana Kochanowskiego, Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 stycznia 2010 r., dotyczącym projektu zmian ustawy o ROD skierowanym do Pana Ministra Infrastruktury.

Zapisy Regulaminu ROD i Statutu PZD dotyczące drugiego terminu odbywania walnych zebrań i prawomocności podejmowanych uchwał spełniają swoje zadanie. Nie widzimy innego rozwiązania niż dotychczasowy zapis

w regulaminie ROD. Również w złożonym wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności 6-ściu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją. Nie widzimy potrzeby zmiany ustawy, która w pełni i skutecznie zabezpiecza interesy działkowców. Apelujemy o pozostawienie naszego Związku, nasze ogrody i naszych działkowców w spokoju, a naszą ustawę z dnia 8 lipca 2005r. w dotychczasowym kształcie.

Niniejszym pismem apelujemy o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2010 r. w całości.

Piława Górna, 17 kwietnia 2010 r.

Podpisy działkowców z ROD „Zwycięstwo”
/-/ 47 podpisów

Walne Zebranie ROD „Dąbrówka” w Dąbrowicy

UCHWAŁA NR 11/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Dąbrówka” w Dąbrowicy

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie wyrażenia sprzeciwu przeciwko wnioskowi I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów przepisu Ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Członkowie ROD „Dąbrówka” w Dąbrowicy uczestniczący w obradach Walnego Zebrania wyrażają sprzeciw przeciwko wnioskowi I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów przepisu Ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Jesteśmy głęboko przekonani o niesłuszności takiego zarzutu.

Wyrażamy głębokie zaniepokojenie wnioskiem, który spowoduje dezorganizację życia społecznego i działalności samorządowej w ogrodach i wyraźnego ograniczenia demokracji członków PZD.

Uważamy, że wniosek podważa podstawy działalności i istnienia Związku, jakim jest członkostwo i zrzeszanie się działkowców w stowarzyszeniu PZD.

Wyrażamy głęboki sprzeciw przeciwko traktowaniu, że wszelkie urządzenia i nasadzenia nie są własnością dział-

kowca a tylko właściciela gruntu. Jest to bardzo niesprawiedliwe i krzywdzące działkowców, którzy swą ciężką pracą urządzili działki, często na terenach zdegradowanych i nieużytkach, ponosząc spore koszty finansowe i pracy własnej a wniosek pozbawia ich własności. Jest to rugowanie działkowców i odbieranie im wytworzonej przez lata własności.

Stwierdzamy, że wniosek I Prezesa SN RP, zawierający zarzuty niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z Konstytucją prowadzi do przejęcia terenów działkowych a w konsekwencji do likwidacji ogrodów działkowych.

Udzielamy wszystkim organom PZD całkowitego naszego poparcia dla obrony Ustawy o ROD w obecnych zapisach, która w całości zabezpiecza interesy i potrzeby działkowców i w niczym nie narusza interesów Państwa.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Dąbrowica, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Włókniarz” w Jeleniej Górze

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Włókniarz” w Jeleniej Górze

z dnia 25 kwietnia 2010 roku

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Włókniarz” w Jeleniej Górze zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych wyrażają swój zdecydowany protest przeciwko wnioskowanym zmianom w Ustawie o ROD.

Jesteśmy przeciwni proponowanym rozwiązaniom polegającym na możliwości powstania na terenie jednego ogrodu takich podmiotów jak wspólnoty, stowarzyszenia, a nawet dopuszczeniu możliwości posiadania działki bez przynależności do jakiegokolwiek organizacji. Takie roz-

wiązania spowodują totalny chaos, uniemożliwią funkcjonowanie ogrodów w dobrze sprawdzonych strukturach i doprowadzą w skutkach do samolikwidacji ogrodów.

Jesteśmy przeciwni proponowanym rozwiązaniom dotyczącym zmiany przepisów art. 15 Ustawy o ROD. Nowelizacja tego przepisu, to nic innego jak wywłaszczenie działkowców w majestacie prawa. Czy wnioskodawcy chodzi o pozbawienie działkowców ich skromnego dorobku zgromadzonego na działkach?

Jesteśmy przeciwni pozbawieniu nas działkowców naszego samorządu i prawa przydzielania działek, bowiem to nikt inny tylko my sami utrzymujemy, remontujemy nasze ogrody i nie zgadzamy się na zarządzanie i prowadzenie naszych ogrodów przez inne podmioty.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu działkowego „Włókniarz” w Jeleniej Górze niniejszym stanowiskiem wnoszą stanowczy protest przeciwko wnioskowanym przez

Pierwszego Prezesa SN zmianom i pozostawieniu Ustawy o ROD w niezmienionym kształcie.

/-/ 14 podpisów

Jelenia Góra, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Senior” w Nowym Sączu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Senior” w Nowym Sączu

z dnia 10 kwietnia 2010 roku

**w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku,
Działkowców, Ogrodów i Związku**

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Senior” w Nowym Sączu, uczestnicy zebrania po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych wrażają swój niepokój i protestują przeciwko takiemu traktowaniu działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego skupionego w PZD.

Od wielu lat jesteśmy atakowani przez różne siły polityczne i lobby gospodarcze, które nie licząc się na naszą wolę wyrażoną złożonymi podpisami w ilości ponad 620 tys. w skali kraju, chciało i chce nas nadal „uszcześliwić”. Stwarzano kolejne projekty ustaw o ogrodach działkowych których istotą było rozbicie naszego Związku pod złudną i nierealną obietnicą uwłaszczenia działkowców. W rzeczywistości pozostałyby nieliczne ogrody, bowiem pozostałe byłyby zawłaszczone pod cele komercyjne. Skutki społeczne takich i podobnych rozwiązań uderzyłyby bezpośrednio w działkowców, w większości emerytów i rencistów.

W podobny scenariusz wpisuje się wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, a szczególnie treść jego uzasadnienia. W uzasadnieniu podnoszone jest często naruszenie zasady demokracji i sprawiedliwości społecznej. Zarzuca się PZD, że jest organizacją korporacyjną, monopolistyczną, która łączy przydział i użytkowanie działki z przynależnością do tej organizacji. Szanowny Panie Pierwszy Prezesie Sądu Najwyższego RP naszym zdaniem wywody prawne w uzasadnieniu wniosku są oparte na fałszywej tezie z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych winna „zaspakajać potrzeby” wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Obecnie obowiązująca ustawa, uchwalona m. in. z inicjatywy działkow-

ców dotyczy tylko rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w PZD. PZD jest jedyną organizacją która kultywuje ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce, zapewnia nam niezakłócone użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów na których funkcjonują ROD. Żadne stowarzyszenie, organizacja czy też wspólnota, która chce stworzyć ogród i posiadać działki nie jest uzależniona od członkostwa w naszej organizacji.

Na uwagę zasługuje tutaj wystąpienie przedstawiciela Rządu Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury p. Olgierda Dziekońskiego (45 posiedzenie Sejmu w dn. 2 lipca 2009 roku), którego fragment chcielibyśmy zacytować – wydaje się jednak, że dla realizacji tego celu nie jest konieczna likwidacja Polskiego Związku Działkowców ani faktyczna nacjonalizacja części jego majątku. Należy rozważyć, czy nie można byłoby wypracować rozwiązania kompromisowego, które polegałoby na wprowadzeniu przepisu umożliwiającego przekazywanie gruntów pod ogrody działkowe w użytkowanie lub użytkowanie wieczyste również innym organizacjom, stowarzyszeniom zrzeszającym działkowców. Podkreślenia wymaga fakt, iż wolność zrzeszenia się zapewnia art. 58 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto zważywszy na fakt, że PZD posiada osobowość prawną, należy podkreślić, iż jego własność i inne prawa majątkowe podlegają ochronie prawnej na podstawie art. 64 ust. 2 Konstytucji.

Obecnie obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakłócony rozwój naszych ogrodów. Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego dokumentu o poszanowanie naszej woli, integralności i status quo.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Jacek Jasiewicz

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Edward Berezowski

/-/ 42 podpisy

Nowy Sącz, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zastawki” w Białymstoku

Na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Zastawki” podjęto uchwałę w obronie ustawy o ROD.

Zebrani, będący członkami PZD stwierdzają, że od powstania ustawy o ROD pojawiają się pojedyncze osoby, które próbują stworzyć poważne zagrożenie dla dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych. Zdarzają się osoby, które dla własnych interesów próbują podważyć Ustawę o ROD i prawie milionową rzeszę działkowców

pozbawić działek, na których przez wiele lat pracowali. Działkowcy z ROD „Zastawki” zajęli stanowisko w tej sprawie i informują, że gdy zostaną wyeliminowane z zapisów prawnych artykuły 10, 14, ust. 1 i 2 art. 15 ust. 2, 30, 31, ust. 1–3 oraz 31 ust. 4 spowoduje trwałe zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego, a działkowcy stracą prawa do działek i zainwestowanego w nie majątku.

Prosimy I Prezesa Sądu Najwyższego o oddalenie wniosku w całości.

Prezes
/-/ Jan Litwiejko

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu

APEL

Uczestników Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (rok założenia 1907)

W imieniu działkowców uczestniczących w zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego, który będzie podejmował sprawy zawarte w piśmie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego a dotyczące niezgodności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku z Konstytucją RP o komplementarne zbadanie tej niezgodności na tle zdarzeń, na przestrzeni dziejów ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Na przestrzeni ponad 100-letniego funkcjonowania tegoż ogrodnictwa, różne systemy polityczne i rządzące opcje nie negowały jego istnienia, a wręcz przeciwnie

w różny sposób wspierały jego rozwój upatrując w nim w szczególności formę pomocy socjalnej dla tych, którzy jej oczekiwali. Należy także zaznaczyć, że uprawianie działek, ogrodowych służyło nie tylko zabezpieczeniu potrzeb żywieniowych, ale także wypoczynku i rekreacji dla tych, których na inne formy po prostu i dzisiaj nie jest stać.

Działkowcy na przestrzeni dziejów organizowali się dla pełniejszego wykorzystywania przydzielonych im skrawków ziemi w postaci działek. W ten sposób dokonywała się realizacja jednej z form samorządności a dzisiaj powiedzielibyśmy, że jest to objaw społeczeństwa obywatelskiego.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Krystyna Stachowiak

Przewodniczący Zebrania
/-/ Włodzimierz Jarmuzek

Przewodniczący Komisji
/-/ Krzysztof Barszczewski

Poznań, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Głogowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Jutrzenka” w Głogowie z dnia 9 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jutrzenka” w Głogowie wyrażają żal w stosunku do elit politycznych, że kolejny raz narażają środowisko dział-

kowców na stres i niepewność, że ponownie został zachwiany spokój spracowanych ludzi, dla których działka jest jedynym miejscem gdzie odzyskuje się równowagę

z codziennymi troskami i zmartwieniami, że zagrożona została idea ogrodnictwa działkowego, która integruje wszystkie grupy społeczne bez względu na wiek, zdrowie i sytuację rodzinną. Zdecydowana większość z naszego środowiska to ludzie spracowani, którzy na jesieni swego życia pragną tylko jednego-spokoju! Jesteśmy takimi samymi członkami społeczeństwa jak inni, tworzymy zwar- tą i dobrze zorganizowaną grupę społeczną, której należy się szacunek.

Chcemy realizować swoją pasję, pasję uprawy ekologicznych warzyw i owoców. Chcemy się na działkach spotykać z przyjaciółmi i chcemy być aktywni społecznie, bo naszej aktywności zawodowej już nikt nie potrzebuje ani nie oczekuje. Nas łączy miłość do przyrody, ruchu ogrodnictwa działkowego, przywiązanie do tradycji i do pracy na działkach.

Zaniepokojenie środowiska działkowców wynika z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Prof. dr hab.

Prezes ROD „Jutrzenka”
/-/ Adam Winkiel

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Głogów, 9 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Swoboda” w Toruniu

UCHWAŁA

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Swoboda” w Toruniu

z dnia 21 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Prowadzone od szeregu lat przez różne instytucje i organy naszego państwa działania zmierzające do podważenia legalności istnienia Polskiego Związku Działkowców i jego statutowych od najniższego szczebla wybieralnych w pełni władz są dla nas zupełnie niezrozumiałe.

Ostatnio włączył się do tej akcji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kierując do Trybunału Konstytucyjnego łącznie 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z wnioskiem o rozpoznanie ich zgodności z Konstytucją RP.

Naszym zdaniem jest to bezprzykładna ingerencja w nabyte przez działkowców prawa gwarantowane nie tylko ustawą sejmową z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych ale i wieloletnią działalnością wszystkich organów i samych działkowców naszego Związku. Potwierdziliśmy powyższe składając na ręce władz i Sejmu RP ponad 600 tysięcy podpisów w obronie dotychczas nabytych i posiadanych praw przez samych

Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, mających fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych a tym samym Polskiego Związku Działkowców i wszystkich członków organizacji.

Będziemy skutecznie bronić istnienia ogrodów działkowych, praw działkowców i zasad funkcjonowania pozarządowej, samodzielnej i samorządowej organizacji – Związku Działkowców bowiem gwarantuje nam to Ustawa o ROD.

Zjednoczeni wokół naszego Związku, zaangażowani wspólnym działaniem, przekonani jesteśmy o potrzebie jego działania. Przeciw wszelkim próbom rozbicia naszego Związku, ograniczenia praw zagwarantowanych Ustawą o ROD i Konstytucją RP głośno mówimy-nie. Nie damy się zastraszyć, będziemy dalej walczyć o nabyte od dziesiątków lat prawą, wierząc, że odniesiemy kolejny raz sukces.

działkowców. Stwierdzamy, że działania Pana Prezesa Sądu Najwyższego są powodowane nie troską o milionową rzeszę polskich działkowców i ich rodzin, lecz na określone polityczne zamówienie, bowiem jak inaczej należy rozumieć m.in. kwestionowanie legalności w pełni wybieralnych na wszystkich szczeblach władz naszego Związku czy też wieloletniego dorobku samych działkowców uzyskiwanego wyłącznie własnym trudem i staraniem. Dorobku służącego nie tylko samym działkowcom i zapewniającego warunki do spokojnego wypoczynku i rekreacji ludziom o najniższych dochodach stanowiącego „zielone płuca” naszych miast i osiedli.

Prosimy o poważne potraktowanie naszego stanowiska mając nadzieję, że kierowany przez Pana Prezesa Trybunał Konstytucyjny dokona właściwej i zgodnej ze sprawiedliwością społeczną wykładni przepisów obowiązujących w naszym demokratycznym kraju.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes ROD
/-/

Toruń, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Szafran” w Kłodzku

APEL Członków ROD „Szafran” w Kłodzku zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

Stanowczo protestujemy przeciwko wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich śp. Janusza Kochanowskiego, jak i przeciwko wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego, który złożył wnioski do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej części zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wystąpienia te świadczą o kolejnej próbie zakwestionowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1419 z póź. zm.), a także naszych praw do użytkowania działek. Działkowcy jednoznacznie opowiadają się za utrzyma-

niem w obecnym kształcie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wystąpienia te mają na celu zdyskredytowanie ruchu społecznego zrzeszonego w Polskim Związku Działkowców oraz uniemożliwienie spokojnej uprawy naszych działek.

Bolejemy, że z ruchem naszym walczą władze publiczne zamiast nam pomagać. Jest to totalna ignorancja i chęć pozbawienia gwarancji ustawowych dużej części polskiego społeczeństwa, jaką stanowią działkowcy wraz z rodzinami.

Oświadczamy, że nie pozwolimy zniszczyć naszego ruchu działkowego, który istnieje w Polsce od 110 lat.

Z upoważnienia Członków Walnego Zebrania

Skarbnik

Prezes ROD

/-/ mgr Stanisław Chowania

/-/ mgr Ryszard Burzyński

Kłodzko, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nadmorski” w Gdyni

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nadmorski” w obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku w dniu 24 kwietnia 2010 roku

Działkowcy ROD „Nadmorski” w Gdyni uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010r., z niesmakiem i oburzeniem przyjęli wnioski I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowany do Trybunału Konstytucyjnego o zastrzeżenia, co do zgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Po pięciu latach doczekaliśmy się ataku na nasz Związek i na nas działkowców-członków PZD i to ze strony organu, który powinien być obrońcą prawa.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku spełnia oczekiwania działkowców, organów samorządowych.

Ta ustawa sprawdza się, na co dzień, gdy przychodzi nam żyć w czasach, gdzie o członków najstarszej ekonomicznie grupy społecznej nie dba się tak jak byśmy tego oczekiwali.

Mamy serdecznie dość tych ciągłych zawirowań wokół naszego Polskiego Związku Działkowców!

Mamy dość ciągłego niepotrzebnego majstrowania przy naszej Ustawie o ROD! Mamy dość mieszania się w naszą samodzielność i samorządność!

Czy Prezes SN nie wie, że w obronie tej ustawy podpisało się ponad 619 tysięcy działkowców na listach poparcia?

Ogrody działkowe nie powstały w poprzednim systemie społeczno-politycznym, ich historia zaczęła się 110 lat temu!

Żaden Narodowy Związek w Europie nie doświadcza tak negatywnego stosunku ze strony szeroko pojętej władzy publicznej jak Polski Związek Działkowców!

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP nie został złożony by stworzyć ramy prawne dla istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce!

Jego celem jest likwidacja ogrodów zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców!

Jest to niespotykany zamach na nasze nabyte prawa!

Oświadczamy, że będziemy bronić naszych działek, naszych Ogrodów i naszego Związku!

Będziemy wspierać działania podejmowane przez organy statutowe Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku i

Krajowej Rady PZD w Warszawie w obronie Ustawy o ROD!

Z poważaniem

Prezes ROD
/-/ Jerzy Kurpiowski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Bogusław Binięda

Gdynia, 24 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko przesyłamy do:

- Trybunału Konstytucyjnego,
- Marszałków Senatu i Sejmu RP,
- Prezesa PZD w Warszawie
- Prezesa OZ PZD w Gdańsku.

Walne Zebranie ROD „Metalowiec” w Koźuchowie

Pan Lech Gardocki
I Prezes Sądu Najwyższego
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Metalowiec” w Koźuchowie z dnia 24 kwietnia 2010 r.

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec” w Koźuchowie, obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym oświadczamy, że znane są nam zarzuty Pana Prezesa, zawarte we wniosku skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej aż sześciu artykułów tj. art.10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1– 4 Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Stwierdzamy, że obecna Ustawa jest bardzo dobrym aktem prawnym, ustanowionym przez demokratyczny organ w Państwie i naszym zdaniem nie ma potrzeby jej zmiany ani prób majstrowania przy niej.

Zadajemy pytania: jak to możliwe, że powyższa Ustawa ustanowiona przez najwyższy organ w Państwie, obecnie jest podważana? Teraz próbuje się w majestacie prawa dokonywać zmian w jej konstrukcji, które są bezzasadne i nam działkowcom w perspektywie mogą przynieść nie-

zasłużoną krzywdę. Komu to jest potrzebne i w czyim interesie jest ta cała „kampania”? Na pewno nie nam-działkowcom. Nie wiemy z czego wynika tak nagła potrzeba dbania i troszczenia się o interesy nas działkowców. Jesteśmy mocno poruszeni tym faktem i z obawą patrzymy w przyszłość, która dla nas działkowców, wcale nie musi oznaczać „pogodnej jesieni”. Takie próby podejmowane już były na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat.

W związku z powyższym zdecydowanie mówimy niekolejnym już próbom bezpodstawnego i niepotrzebnego uzdrawiania Związku wbrew jego woli. Czy „rządzący” naszym krajem nie mają poważniejszych spraw do załatwienia /ubóstwo, coraz większe bezrobocie, brak należytej troski Państwa o los najbardziej potrzebujących i tak dalej.... / niż „ulepszać coś co nie wymaga ulepszenia”.

Dlatego też wnioskujemy o dogłębne zweryfikowanie swojego zamiaru i wycofanie tego wniosku.

Przewodniczy Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Koźuchów, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Międzylesie” w Lesznie

APEL

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków PZD-ROD „Międzylesie” w Lesznie
z dnia 23 kwietnia 2010 r.

do organów władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej RP
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Międzylesie” w Lesznie, uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. – nie zgadzają się z poglądami zawartymi w tym wystąpieniu i apelują o jego oddalenie.

Uznajemy, że jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców i jego struktury mający osłabić ten Związek. To następna próba pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Marszałków Sejmu RP i Senatu RP oraz Posłów na Sejm RP i Senatorów RP, aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego-Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Leszno, 23 kwietnia 2010 r.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Andrzej Małecki

Otrzymują:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
- Marszałek Sejmu RP
- Minister Infrastruktury
- Prezes Krajowej Rady PZD
- Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu

Walne Zebranie ROD „Gaik” w Rawiczu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Gaik” w Rawiczu
z dnia 21 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gaik” w Rawiczu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. – nie zgadzają się z poglądami zawartymi w tym wystą-

pieniu i apelują o jego oddalenie. Uznajemy ten wniosek jako kolejną próbę pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów i senatorów aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego-Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Rawicz, 21 kwietnia 2010 r.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Stanisław Kasprzak

Walne Zebranie ROD „Miejski” w Gostyniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Miejski” w Gostyniu

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

My działkowcy, obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Miejski” w Gostyniu zapoznaliśmy się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Nie zgadzamy się z poglądami zawartymi w tym wystąpieniu

i apelujemy o jego oddalenie. Uznajemy, że jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców i jego struktury mający osłabić ten Związek. To następna próba pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów i senatorów aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego-Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ /-/

Prezes Zarządu ROD
/-/ Franciszek Radwański

Gostyń, 24 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego
- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
- Marszałek Sejmu RP
- Marszałek Senatu RP
- Minister Infrastruktury
- Prezes Krajowej Rady PZD
- Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu

Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Gostyniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Jutrzenka” w Gostyniu

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jutrzenka” w Gostyniu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. – nie zgadzają się z poglądami zawartymi w tym

wystąpieniu i apelują o jego oddalenie. Uznajemy ten wniosek jako kolejną próbę pozbawienia nas uprawnień i przywilejów, jakie gwarantuje nam Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Apelujemy do sędziów Trybunału Konstytucyjnego, posłów i senatorów aby odrzucili wniosek prof. Lecha Gardockiego – Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/ Zbigniew Leśny

Gostyń, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Konopnickiej” w Koźuchowie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Sprawę wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o ROD.

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Konopnickiej” w Koźuchowie, po odczytaniu zebranych treści wniosku

I Prezesa Sądu Najwyższego RP o niezgodności z Konstytucją RP nw. artykułów:

1. art. 10 ustawy z dnia 8 lipca.2005 r. o ROD z późniejszymi zmianami z art. 2, art. 32 i art. 64 Konstytucji

2. art. 14 ust. 1 i 2 ww. ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 i art. 58 ust. 1 Konstytucji

3. art. 15 ust. 2 ww. ustawy o ROD z art. 2, art. 21 i art. 64 ust. 2 Konstytucji

4. art. 30 ww. ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 oraz 58 ust. 1 Konstytucji

5. art. 31 ust. 1–3 ww. ustawy o ROD z art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji

6. art. 31 ust. 4 ustawy o ROD z art. 2, 21 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji przedstawia swoje stanowisko w tej jakże ważnej sprawie.

Działkowcy z tego ogrodu wiedzą i rozumieją, że tereny, na których założony jest ogród należą do Skarbu Pań-

stwa a Związek jest ich wieczystym użytkownikiem.

Ogród nasz składający się z kilku terenów powstał z nieużytków leżących odłogiem.

Pomimo to wszystkie te tereny zostały doprowadzone do takiego stanu, że teraz można z satysfakcją powiedzieć, że są to ogrody działkowe z prawdziwego zdarzenia, mają swoich użytkowników i są w pełni i prawidłowo zagospodarowane.

Stwierdzamy jednoznacznie, że postawienie tej sprawy przez Pana Prezesa na wokandzie Trybunału Konstytucyjnego odbieramy jako świadome i celowe ograniczenie ustanowionych w sposób demokratyczny i cywilizowany ustawowych przywilejów dla Polskiego Związku Działkowców, próbę zahamowania rozwoju ogrodnictwa działkowego oraz być może w przyszłości likwidację samego Związku, jest to dla nas działkowców niemożliwe do zaakceptowania.

Dlatego też my, działkowcy z ROD „Konopnickiej” w Koźuchowie stanowczo protestujemy przeciw takim „rozwiązaniom” i pozostawieniem ROD i PZD w spokoju i jednocześnie apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego o ponowne rozpatrzenie i uwzględnienie naszego stanowiska przed wydaniem ostatecznego werdyktu w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Koźuchów, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Imielinie

UCHWAŁA Nr 17 /2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Relaks” w Imielinie z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Apel do I Prezesa Sądu Najwyższego i Organów Ustawodawczych.

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Relaks” w Imielinie zwraca się z prośbą do Prezesa Sądu Najwyższego i Organów Ustawodawczych o pozostawienie zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

w niezmienionym zapisie. Proponowane zmiany pozbawią działkowców ich własności i wprowadzają chaos w zarządzaniu ogrodem.

Prosimy o pozostawienie Ustawy w spokoju, aby działkowcy mogli użytkować swoje działki jak dotąd.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Poznań, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zastal I” w Zielonej Górze

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zastal I” zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku z wielkim niepokojem przyjęli wniosek Pana Profesora, do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku. Uważamy, że ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych znakomicie służy idei społecznego ogrodnictwa działkowego w Polsce. Obawiamy się, iż uwzględnienie przez Trybunał Konstytucyjny postulatów Pana Prezesa, i w konsekwencji zmiana ustawy o ROD, doprowadzi do zmian niezwykle krzywdzących milion rodzin działkowców. Sądzymy że naszym nie zasłużyliśmy na tak niesprawiedliwe traktowanie, a odbieranie nam naszych praw jest dowodem wyjątkowo niechętnego traktowania nas przez Sąd Najwyższy. Wierzymy, iż jeszcze nie jest za późno by wycofać ten wyjątkowo niefortunny wniosek.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
Prof. dr hab. Lech Gardocki

Prosimy o wycofanie wniosku z Trybunału Konstytucyjnego.

Z wyrazami poważania

Z upoważnienia zebranych
Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Zielona Góra, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Obrońców Pokoju” w Czarnem

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Obrońców Pokoju” w Czarnem w związku z wystąpieniem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

W imieniu 300 działkowców naszego ogrodu wyrażamy pełną dezaprobatę dla inicjatywy I Prezesa Sądu Najwyższego nie podważamy uprawnień, ale jako ci którzy od dziesięcioleci użytkują działkę pod rządami obowiązujących przepisów mamy prawo ocenić przydatność tych przepisów dla prawidłowego funkcjonowania ogrodu. Nie czujemy się przytłoczeni ani zniewoleni faktem przynależności do Polskiego Związku Działkowców natomiast jesteśmy świadomi, że dzisiaj przepisy Związkowe gwarantują porządek prawny który dobrze służy działkowcom a wszystkie konflikty rozstrzygane są przez organy statutowe Związku. Czy wnioskodawcy chodzi o wprowadzenie anarchii na teren rodzinnych ogrodów działkowych? Już dzisiaj niektórzy działkowcy próbują zagospodarować działkę niezgodnie z obowiązującymi przepisami naruszając interes sąsiadów lub ogółu członków ogrodu także nie trudno przewidzieć co będzie po uwzględnieniu wniosku

Prezesa. Duży niepokój wzbudza kwestionowanie art. 15 naszej ustawy gwarantującego nam prawo do własności nanieśień znajdujących się na działce. Jesteśmy mieszkańcami małego miasteczka mocno dotkniętego skutkami bezrobocia także wartość tego wszystkiego co kosztem wyrzeczeń nanieśliśmy na działkę ma dla nas istotne znaczenie. Naszym skromnym zdaniem i to jest na pewno zgodne z Konstytucją prawo ma dobrze służyć tym którym dotyczy i nie powinno naruszać interesów innych. A tak jest na pewno w przypadku prawa obowiązującego na terenie ROD. Nie wierzymy, że działania I Prezesa poddyktowane są troską o przestrzeganie porządku prawnego w naszym kraju, jak również takich działań nie oczekują działkowcy z Czarnego. Liczymy na korzystne rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego i oczekujemy, że tym razem Pan Marszałek Sejmu wydeleguje do Trybunału posła który godnie będzie bronił naszej ustawy.

Czarne, 23 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „40-lecia” w Człuchowie

STANOWISKO Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „40-lecia” w Człuchowie z 24 kwietnia 2010 r.

Działkowcy zebrani na Walnym Zebraniu reprezentujący 200 działkowców wyrażają swój niepokój w związku ze złożeniem przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją, niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w pełni satysfakcjonuje i zabezpiecza nabyte przez lata prawa działkowców została w dniu 8 lipca 2005 r. zatwierdzona przez Parlament i Prezydenta RP. Nie wiemy dlaczego kwestionuje się przepisy Polskiego Związku Działkowców, chociaż na podobnych zasadach działa Polski Związek Łowiecki, Polski Związek Wędkarski i inne. Wyrażamy zaniepokojenie trwającą od kilku lat nagonką na nasz Związek, do której ostatnio włączają się autorytety prawnicze, opierając swoją wiedzę na informacji płynącej od osób, które świadomie łamią prawo np.: Pan Mi-

chałak z Olsztyna czy inni pseudo działkowcy. Niepokój nas wzbudził fakt, że kwestionuje się zapis Art. 15. 2. gwarantujący prawo do naniesień znajdujących się na działce. Zaskarżony przepis przesądza, że wszelkie składniki majątkowe jak altana, drzewa, krzewy i inne urządzenia wybudowane przez działkowca, przypadną właścicielowi gruntu czyli Gminie lub Skarbowi Państwa. Szanowny Panie Prezesie, czy odbieranie działkowcom własności ich dorobku, pogwałcenie słusznie nabytych praw jest działaniem zgodnym z Konstytucją RP? Zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu z apelem o wytypowanie do obrony ustawy w Trybunale Konstytucyjnym takiego Posła, dla którego ogrody działkowe to nie abstrakcja na mapie miast tylko tereny niezbędne do życia milionowej rzeszy Polaków, a Polski Związek Działkowców to samorządna organizacja jedna z wielu działających na rzecz Polaków w Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Człuchów, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Polska Wełna” w Zielonej Górze

Trybunał Konstytucyjny

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Polska Wełna” w Zielonej Górze z dnia 24 kwietnia 2010 r.

odnoszące się do wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niekonstytucyjne określone postanowienia ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Popieramy w pełnym zakresie apel Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 8 kwietnia 2010 r. dotyczący omawianego wniosku.

Ponadto, ze swej strony uważamy, że Prezes Sądu kwestionując postanowienia ustawy o ROD skoncentrował się tylko na jej aspektach formalnych podważających jednak praktycznie jej funkcjonowanie. Nie uwzględnił i nie odniósł się przy tym praktycznie do najważniejszych jej walorów merytorycznych zapewniających bezkonfliktowe, sprawne organizacyjne i społecznie akceptowane dotychczasowe użytkowanie działek. Te właśnie argumenty zdecydowały, że Sejm przez ostatnie kilka lat – w wyniku

przecież demokratycznych procedur – ponad 10 razy odrzucał próby zmiany omawianej ustawy o ROD.

Wobec jednak ich nieskuteczności, Pan Prezes z bliżej nieznanych powodów podjął się jeszcze jednej, polegającej właśnie na kwestionowaniu określonych przepisów ustawy pod względem formalnym, używając do tego celu różnego rodzaju kruczków prawnych i skąplikowanych wywodów prawniczych, niezrozumiałych dla przeciętnego obywatela. Wykorzystuje zatem swą wiedzę prawniczą i stanowisko służbowe tylko dlatego ażeby praktycznie zlikwidować ogrodnictwo działkowe. Jest to naszym zdaniem postępowanie cyniczne i upokarzające działkowców wła-

śnie z uwagi na brak równych szans w tej polemice formalno-prawnej. Na koniec nie można sobie zadać pytania?. Skąd się bierze taka determinacja w dążeniu do pozbawienia działkowców dotychczasowych uprawnień? Jakie to lobbystyczne naciski decydują o tym, że w sytuacji szeregu bardzo ważnych zadań wymagających rozstrzygnięć

Trybunału Konstytucyjnego obciąża się go sprawami działkowców? Jak to się dzieje że wobec niemożliwości sprawnego funkcjonowania organów administracji i sądów z uwagi na znaczne obciążenia – w świetle wniosku Pana Prezesa-należy je jeszcze obarczyć dodatkowo rozstrzygnięciami z zakresu samorządu działkowego?

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Zielona Góra, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. J. Krasickiego w Osiecznej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. J. Krasickiego w Osiecznej w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD (Dz. U. nr 169 poz.1419 z późniejszymi zmianami)

Walne Zebranie Sprawozdawczo Wyborcze ROD im. J. Krasickiego w Osiecznej odbyte w dniu 17 kwietnia 2010 r. wyraża swoje zdumienie i oburzenie wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 14 ust 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust1, 2, 3, art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wyrażamy głębokie zaniepokojenie i rozczarowanie tym, że organ jakim jest Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego powołany przez ustawodawcę do stania na straży praw i wartości obywatelskich swoim działaniem wpisuje się w działania polityczne i koniunkturalne.

Oceniamy, że jest to kolejny atak na niezawisłość, samorządność i samodzielność naszego Związku i jego struktur. Dążenie do rozbicia polskiego ponad 100-letniego ruchu ogrodnictwa oraz chęć przejęcia gruntu użytkowanego przez milionową rzeszę działkowców, z rodzinami około 4 milionów obywateli polskich, pozbawi ich dorobku całego życia i miejsca spokojnego wypoczynku.

Bo czymże innym jest kwestionowanie art. 10 i 14 ust. 1, 2 aktualnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych umożliwiających przekazywanie gruntów publicznych pod ROD oraz przewidujący prawa działkowców do użytkowania przez siebie działek, zatem stanowiący tytuł prawny do użytkowanych działek, jak nie pozbawieniem działkowców należytej ochrony prawnej.

Czym jest zamach na obowiązujący dotychczas, zakwestionowany art. 15 ust. 2 gwarantujący własność nasadzeń i naniesień na użytkowanych przez nich działkach?

Przypomina to mroczne czasy minionej epoki kiedy zabierano ludziom majątki bez odszkodowań w imię sprawiedliwości proletariackiej. Czy dostrzega to Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP?

Przecież kwestionowanie tej normy prawnej godzi bezpośrednio w prawa nabyte przez milion polskich rodzin.

Brak tego zapisu oznacza, że własność ich wielopokoleniowego dorobku jakim są altany i pozostałe mienie znajdujące się na działkach przypadnie właścicielowi gruntu, jak najczęściej jest gmina. Tylko dzięki art. 15 ust. 2 działkowcy są prawnymi właścicielami wypracowanego przez siebie mienia znajdującego się na działkach.

Zdziwienie również budzi kwestionowanie art. 30 ustawy o ROD dotyczącego powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD. Zarzutów podważa zasadę samorządności, na której opiera się ogrodnictwo działkowe. Przecież Polski Związek Działkowców jest organizacją użyteczności publicznej, członkostwo w której to organizacji powoduje że wszyscy członkowie mają równe prawa i obowiązki. Nadto członkostwo działkowców znajduje oparcie w art. 17 ust. 2 Konstytucji RP.

Nasuwa się pytanie, czy konstruując przedmiotowy wniosek celowo nie wzięto pod uwagę faktu, że takie same zasady obowiązują w europejskich związkach działkowców oraz innych krajowych organizacjach nie kwestionowanych dotąd przez żadne organy. Dlaczego za tym kwestionuje się te zasady, które obowiązują w PZD?

Budzi zdumienie kwestionowanie art. 31 ust. 1 do 3 ustawy o ROD przyznający samorządom działkowców prawo do przyznawania działek. Uchylenie takiego roz-

wiązania godzi w niezależność i samorządność środowiska działkowego. Czy to jest celem wniosującego?

Czy zarzut w tym przedmiocie nie zmierza do administracyjnego trybu przyznawania działek w ROD?

Czy takie postępowanie nie będzie sprzeczne z zasadą społeczeństwa obywatelskiego? Przecież to sami działkowcy często ciężką pracą i wyrzeczeniami inwestowali swoje środki w rozwój ogrodów, zatem mają niepodważalne prawo decydowania kogo przyjmują w poczet nowych członków do swoich ogrodów.

Osieczna, 17 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego
- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennieckiego
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego
- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
- Ministra Infrastruktury Cezarego Grabarczyka
- Europosła RP Marka Siwca
- Prezesa Krajowej Rady PZD Eugeniusza Kondrackiego

Walne Zebranie ROD im. Jana III Sobieskiego w Świąciechowie

My członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Jana III Sobieskiego w Świąciechowie wyrażamy zdecydowany sprzeciw, wobec kolejnej próby kwestionowania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku Ustawy, która jest akceptowana przez naszych działkowców.

Wniosek ten zawiera tezy, których celem jest pozbawienie nas działkowców-członków PZD tytułu prawnego do użytkowanych działek – art. 14 ust. 1 i 2 Ustawy.

Odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów – art. 10 Ustawy. Dzięki istniejącemu przepisowi zawartemu w art. 15 ust. 2 Ustawy jesteśmy prawnymi właścicielami naszych altan, roślin i naszego prywatnego mienia znajdującego się na naszych działkach.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Świąciechowie, 13 kwietnia 2010 r.

Niezasadne jest kwestionowanie art. 31 ust 4 ustawy o ROD, który określa osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu. W naszej ocenie zapis jest czytelny; zgodny z obowiązującym prawem i nie powinien ulec zmianie.

Mamy nadzieję, że uzasadnienie naszego stanowiska będzie stanowiło podstawę do ponownej szczegółowej analizy złożonego wniosku i skłoni Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do jego wycofania bądź uznania za bezzasadny.

Zarząd ROD
/-/

Trybunał Konstytucyjny RP
Warszawa

Uchylenie tego przepisu oznaczać będzie, że własność tego mienia przypadnie właścicielowi gruntu.

Kwestionuje się samorządność Związku art. 30 i 31 Ustawy, co zdeorganizuje funkcjonowanie ogrodów.

Nasz ogród ma uregulowany stan prawny i jest zagospodarowany.

Uchylenie zapisów Ustawy o ROD pozbawi nas praw nie tylko do naszej działek, ale też doprowadzi do upadku ogrodnictwa działkowego w Polsce, a w następstwie do upadku Polskiego Związku Działkowców, który stoi na straży naszych interesów.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas, działkowców.

Przewodniczący Komisji Uchwał Wniosków
/-/

STANOWISKO
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD-ROD
im. Mariana Buczka w Lesznie

dotyczy wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niezgodności z konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku

My zebrani działkowcy obradujący na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Mariana Buczka w Lesznie w dniu 22 kwietnia 2010 roku zapoznaliśmy się z wnioskiem Pana Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego o uznanie niezgodnego z konstytucją sześciu artykułów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Uważamy iż jest to kolejny atak na Polski Związek Działkowców a szczególnie na jego struktury mający za zadanie osłabić ten związek. Pozbawić milion działkowców ich praw nabytych, które gwarantuje im do dziś obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Co w konsekwencji doprowadzi do stopniowego przejmowania za bezcen ogrodów. Szczególnie jesteśmy zaniepo-

kojeni Art. ust.2 gwarantującym nam własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na ich działkach. Dzięki tym zapisom działkowcy są prawnymi właścicielami altan, roślin, krzewów drzew i pozostałego mienia które znajduje się na ich działce. Jeżeli zapis ten zostanie zniesiony czy usunięty oznacza to że całe mienie które znajduje się na działce przejdzie na własność właścicielowi gruntu czyli najczęściej gminom.

Dlatego też bezwzględnie domagamy się by pozostawiono obowiązującą ustawę bez zmian. Ustawę o ROD z dn. 8 lipca 2005 r., która jest dla nas dobra i gwarantuje bezpieczeństwo działkowcom obowiązującą od 5 lat.

Chcemy nadal w spokoju uprawiać działki i mieć gwarancję że nas nikt jutro z niej nie wyrzuci.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Elżbieta Kokocińska

Leszno, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Leszczynko” w Lesznie

STANOWISKO
Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Leszczynko” w Lesznie
w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału
Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów Ustawy
z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

(Dz. U. nr 169 poz.1419 z późniejszymi zmianami)

Walne Zebranie Sprawozdawczo Wyborcze ROD „Leszczynko” w Lesznie odbyte w dniu 16 kwietnia 2010 r. wyraża swoje zdumienie i oburzenie wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 14 ust 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3, art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Wyrażamy głębokie zaniepokojenie i rozczarowanie tym, że organ jakim jest Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego powołany przez ustawodawcę do stania na straży praw i wartości obywatelskich swoim działaniem wpisuje się w działania polityczne i koniunkturalne.

Oceniamy, że jest to kolejny atak na niezawisłość, samorządność i samodzielność naszego Związku i jego struktur. Dążenie do rozbicia polskiego ponad 100-letniego ruchu ogrodnictwa oraz chęć przejęcia gruntu użytkowanego przez milionową rzeszę działkowców, z rodzinami około 4 milionów obywateli polskich, pozbawi ich dobrobytu całego życia i miejsca spokojnego, wypoczynku.

Bo czymże innym jest kwestionowanie art. 10 i 14 ust. 1, 2 aktualnie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych umożliwiających przekazywanie gruntów publicznych pod ROD oraz przewidujący prawa działkowców do użytkowania przez siebie działek, zatem stanowiący tytuł prawny do użytkowanych działek, jak nie

pozbawieniem działkowców należytej ochrony prawnej.

Czym jest zamach na obowiązujący dotychczas, zakwestionowany art. 15 ust. 2 gwarantujący własność nasadzeń i naniesień na użytkowanych przez nich działkach?

Przypomina to mroczne czasy minionej epoki kiedy zabierano ludziom majątki bez odszkodowań w imię sprawiedliwości proletariackiej. Czy dostrzega to Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP?

Przecież kwestionowane tej normy prawnej godzi bezpośrednio w prawa nabyte przez milion polskich rodzin.

Brak tego zapisu oznacza, że własność ich wielopokoleniowego dorobku jakim altany i pozostałe mienie znajdujące się na działkach przypadnie właścicielowi gruntu, jak najczęściej jest gmina. Tylko dzięki art. 15 ust. 2 działkowcy są prawnymi właścicielami wypracowanego przez siebie mienia znajdującego się na działkach.

Zdziwienie również budzi kwestionowanie art. 30 ustawy o ROD dotyczącego powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD. Zarzutów podważa zasadę samorządności, na której opiera się ogrodnictwo działkowe. Przecież Polski Związek Działkowców jest organizacją użyteczności publicznej, członkostwo w której to organizacja powoduje, że wszyscy członkowie mają równe prawa i obowiązki. Nadto członkostwo działkowców znajduje oparcie w art. 7 ust. 2 Konstytucji RP.

Nasuwa się pytanie, czy konstruując przedmiotowy wniosek celowo nie wzięto pod uwagę faktu, że takie same za-

sady obowiązują w europejskich związkach i działkowców oraz innych krajowych organizacjach niekwestionowanych dotąd przez żadne organy. Dlaczego za tym kwestionuje się te zasady, które obowiązują w PZD?

Budzi zdumienie kwestionowanie art. 31 ust 1 do 3 ustawy o ROD przyznający samorządom działkowców prawo do przyznawania działek. Uchylenie takiego rozwiązania godzi w niezależność i samorządność środowiska działkowego. Czy to jest celem wniosku?

Czy zarzut w tym przedmiocie nie zmierza do administracyjnego trybu przyznawania działek w ROD?.

Czy takie postępowanie nie będzie sprzeczne z zasadą społeczeństwa obywatelskiego? Przecież to sami działkowcy często ciężką pracą i wyrzeczeniami inwestowali swoje środki w rozwój ogrodów, zatem mają niepodważalne prawo decydowania kogo przyjmują w poczet nowych członków do swoich ogrodów.

Niezasadne jest kwestionowanie art. 31 ust. 4 ustawy o ROD, który określa osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu. W naszej ocenie zapis jest czytelny, zgodny z obowiązującym prawem i nie powinien ulec zmianie.

Mamy nadzieję, że uzasadnienie naszego stanowiska będzie stanowiło podstawę do ponownej szczegółowej analizy złożonego wniosku i skłoni Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do jego wycofania bądź uznania za bezzasadny.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes
/-/ Henryk Gawłowski

Leszno, 16 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardeckiego
- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennieckiego
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego
- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
- Ministra Infrastruktury Cezarego Grabarczyka
- Europosła RP Marka Siwca
- Prezesa Krajowej Rady PZD Eugeniusza Kondrackiego

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Kędzierzynie-Koźlu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Relaks” w Kędzierzynie-Koźlu

z dnia 17 kwietnia 2010 r.

w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego zapisów ustawy o ROD

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków ROD „Relaks” w Kędzierzynie-Koźlu prezentujące spo-

łeczność działkową zrzeszoną dobrowolnie w Polskim Związku Działkowców, po zapoznaniu się z wnioskiem

złożonym w dniu 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U z 2005 r. Nr 169, poz. 1419 z późn. zm.) jest powyższym faktem zniesmaczone i zbulwersowane.

Na przestrzeni ostatniego dwudziestolecia wielokrotnie stawaliśmy w obronie swoich praw do działek i swojej własności w postaci nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działkach oraz w obronie naszej samorządnej organizacji-Polskiego Związku Działkowców. Na przestrzeni ponad stu lat sami działkowcy budowali ogrody i towarzyszącą im infrastrukturę, inwestując w to własną pracę i środki finansowe. Do dnia dzisiejszego rodzinne ogrody działkowe utrzymywane są przez działkowców. Tu jest w pełni realizowana zasada samorządności i społeczeństwa obywatelskiego, tu wszyscy działkowcy posiadają równe prawa i obowiązki, wobec czego istnieje silne poczucie odpowiedzialności za własny ogród. Ponadto każdy działkowiec świadomie i dobrowolnie ubiegał się o członkostwo w PZD, który będąc organizacją społeczną jest zdolny do skutecznej obrony naszych praw i interesów na forum ogólnokrajowym i regionalnym.

Wypowiadamy się za uszanowaniem i pozostawieniem bez zmian wszystkich artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych gwarantujących poszanowanie naszych praw, rozwój i modernizację ogrodów działkowych, będących urządzeniami użyteczności publicznej oraz stałym i niezmiennym elementem infrastruktury miast i gmin. Ustawy cieszącej się olbrzymią akceptacją społeczną wyrażoną przez 620 tys. podpisów poparcia dla zachowania jej niezmiennego kształtu. Poddawana nieustannym weryfikacjom podczas wieloletniej obrony ogrodów i praw działkowców wykazała swój uniwersalizm i ponadczasowość. Nie ma więc potrzeby dokonywania jej zmian.

Odnosząc się do złożonego w dniu 22 lutego 2010 r. wniosku wyrażamy swoje stanowisko:

1. Zarzut niezgodności z Konstytucją RP art. 10 ustawy o ROD był już zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego, który w dniu 9 grudnia 2008 r. orzekł o jego niezgodności z Konstytucją RP, ale tylko w zakresie odnoszącym się do gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 222, poz. 1475, poz. OTK- ZU 2008 /10 / A poz.174). Skarżenie tego przepisu zmierza do ostatecznego zlikwidowania możliwości przekazywania gruntów publicznych pod nowe ogrody działkowe i trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego. Uchylenie tego przepisu może posłużyć do kwestionowania tytułu prawnego do gruntów zajętych pod ROD (wcześniej dobrowolnie przekazanych dla PZD) i przekreślenia ich roli jako urządzeń użyteczności publicznej.

2. Zarzut niezgodności z Konstytucją RP art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD przewidującego prawa działkowców do użytkowanych przez siebie działek. Przepis ten jedno-

znacznie przesądza o cywilnoprawnym charakterze tego prawa, polegającym na korzystaniu z działki i pobieraniu z niej pożytków. Skarżenie tego przepisu godzi w przepisy gwarantujące działkowcom konkretny tytuł prawny do zajmowanych działek oraz pozbawienie ich ochrony prawnej. Podważanie statusu członków Związku jako prawnych użytkowników działek świadczy dobitnie o zamiarze uprzedmiotowienia działkowców i pozbawienia ich wszelkiej podmiotowości prawnej.

3. Zarzut niezgodności z Konstytucją RP art. 15 ust. 2 ustawy o ROD stanowi istotę inicjatywy wnioskodawcy, której skutkiem może być pozbawienie działkowców jakichkolwiek praw do użytkowanej działki i znajdującego się na niej majątku-bez prawa do odszkodowania, stanowi jaskrawe naruszenie prawa do ochrony własności i dziedziczenia.

Z ustnego uzasadnienia orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wydanego w dniu 9 grudnia 2008 r. (w sprawie art. 10 ustawy o ROD, o którym mowa w pkt 1 niniejszego stanowiska) wynikało, iż prawa nabyte na podstawie ustawy o ROD przez działkowców i Związek podlegają ochronie prawnej. Uważamy, że jest to próba ubezwłasnowolnienia działkowców.

4. Zarzut niezgodności z Konstytucją RP art. 30 ustawy o ROD określającego osoby, które mogą być członkami PZD, podważa zasadę samorządności wyrażającą się w powiązaniu użytkowania działki z członkostwem w PZD. Związek jest samorządem samych działkowców, którym powierzono prowadzenie ROD będących urządzeniami użyteczności publicznej. Uważamy, że powyższy zarzut jest oderwany od rzeczywistości funkcjonowania ogrodów. Zerwanie więzi pomiędzy użytkowaniem a członkostwem oznacza, że ogrody przestaną być urządzeniami użyteczności publicznej o jednolitym charakterze i zamieniają się w konglomerat działek, gdzie zabraknie mechanizmów zapewniających właściwe funkcjonowanie ogrodów. Uważamy, że skarżenie tego przepisu ma na celu dezintegrację środowiska działkowców i rozkład ogrodów.

5. Zarzut niezgodności z Konstytucją RP art. 31 ust 1-3 ustawy o ROD przyznającego Związkowi prawa do przydziału działek stanowi istotę samorządności i niezależności przyznanej przez ustawodawcę. Każda organizacja posiada swój tryb i zasady przyjmowania członków, które nie ograniczają istoty wolności, samorządności i demokracji oraz praw ogólnie stanowionych. Skarżenie tego przepisu zmierza do odebrania podstawowych uprawnień samorządu działkowców oraz zmarginalizowania jego roli do funkcji zwykłego administratora. Pod pozorem fikcyjnego pluralizmu i dbania o interesy działkowców dąży się do rozbicia jedności środowiska działkowców.

6. Zarzut niezgodności z Konstytucją RP art. 31 ust. 4 (w zaskarżonym zakresie) pozwalającego najbliższej rodzinie przejmować działkę w razie śmierci dotychczasowego użytkownika. Skarżący zarzuca, że przepis ten nie określa w sposób precyzyjny, komu dokładnie przypada

Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP. Jesteśmy wyraźnie zaniepokojeni i oburzeni treściami zawartymi w tym wniosku. Treści te w dziwny sposób i nie przypadkowy wpisują się w prowadzoną nagonkę na nasz związek i ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce. Stanowczo protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawowo zagwarantowanych praw. Uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższe-

go działa na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez Środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zwracamy się z prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i
Wniosków
/-/

Nowe Miasteczko, 16 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sielanka” w Bytomiu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Działkowców ROD „Sielanka” zgromadzonych na Walnym Zabranii Sprawozdawczo-Wyborczym w obronie zapisów ustawy o ROD

Działkowcy ROD „Sielanka” zebrani na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. z niedowierzaniem przyjęliśmy informację o zaskarżeniu do Trybunału Konstytucyjnego sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Zadajemy sobie pytanie co takiego uczyniliśmy, że tak jesteśmy nielubiani przez polityków, a teraz także przez prawników. Kiedy w 2005 r. uchwalano naszą ustawę o ROD była ona parcie sprawdzana przez biuro Legislacyjne między innymi pod kątem jej zgodności z Konstytucją, i nie wnoszono pod tym względem zastrzeżeń. Czyżby wtedy była ona zgodna z zapisami konstytucyjnymi? Jesteśmy już zmęczeni tymi ciągłymi atakami na nas i nasz Związek. Przecież ogrody działkowe spełniają swoją rolę w zakresie opieki socjalnej i zdrowotnej tej biedniejszej części społec-

zeństwa szczególnie w naszym regionie /60% działkowców w naszym ogrodzie to schorowani emeryci i renciści /, nas nie stać na wczasy czy też „daczki” na prywatnych działkach nad jeziorami czy w lesie. Grzebanie przy naszej ustawie o ROD jest ewidentną kolejną próbą zlikwidowania PZD. Jesteśmy ludźmi prostymi nie znajdującymi się na prawie, ale wierzymy że zapisy w naszej ustawie są zgodne z konstytucją obowiązującą w naszym państwie. Trybunał Konstytucyjny jest organem niezawisłym i nie podlegającym naciskom polityków, sprawującym pieczę nad przestrzeganiem zapisów konstytucji.

Szanowni Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego, gdy będziecie procedować poszczególne zapisy w naszej ustawie miejcie na uwadze dobro działkowców i ich organizacji, a także dorobek przeszło 100-letniego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Łączymy wyrazy szacunku Działkowcy ROD
„Sielanka”
/-/ 35 podpisów

Bytom, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Adama Mickiewicza w Koźuchowie

Trybunał Konstytucyjny

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD z ROD im. A. Mickiewicza w Koźuchowie

Członkowie PZD naszego ogrodu, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 22 kwiet-

nia 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r.

skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

Jesteśmy wyraźnie zaniepokojeni i oburzeni treściami zawartymi w tym wniosku.

Treści te w dziwny i nieprzypadkowy sposób wpisują się w prowadzoną nagonkę na nasz związek i ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce. Stawiamy protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawowo zagwarantowanych praw. Uwa-

żamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działa na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

W związku z powyższym zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Koźuchów, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Piast” w Imielnie

UCHWAŁA NR 19 /2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Piast” w Imielnie gm. Łubowo
w dniu 24 kwietnia 2010 r.

*w sprawie poparcia stanowiska Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu z dnia 29 marca 2010 roku
w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności
z Konstytucją niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych oraz w sprawie
poparcia apelu Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2010 roku do Organów
Władzy Ustawodawczej, Wykonawczej i Sądowniczej*

§1

Walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Piast” Polskiego Związku Działkowego w Imielnie gm. Łubowo pow. gnieźnieński woj. wielkopolskie popiera stanowisko Okręgowego Zarządu PZD w Poznaniu z dnia 29 marca 2010 roku i apel z dnia 12 kwietnia 2010 roku.

Ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku w pełni daje gwarancję spokoju i radości poza miastem na łonie natury. Daje również możliwość modernizacji i ulepszeń na działkach z myślą o następnych pokoleniach.

Bulwersuje natomiast działkowców kwestionowanie art. 15. 2 Ustawy. Skutkiem jego uchylecia będzie wyłączenie działkowców z majątku stanowiącego ich własność. Altany, rośliny a także inne mienie nabyte i wytworzone przez działkowca przejdzie na własność właściciela gruntu-najczęściej gminy lub skarbu państwa.

Czy to jest zgodne z Konstytucją RP?

Stawiane ustawie zarzuty odbieramy więc jako działania zmierzające w konsekwencji do jej uchylecia a przez to do zmarginalizowania roli PZD i przejęcia majątku, a w szczególności gruntów, którymi dysponuje Związek. Walne Zebrania sprawozdawczo-wyborcze ROD „Piast” w Imielnie gm. Łubowo wyraża głęboki niepokój, że organy władzy nie licząc się z wolą działkowców-obywateli RP podejmują kolejne kroki, które są skierowane

przeciw dobrej ustawie i demokratycznej organizacji społecznej działkowców – Polskiemu Związkowi Działkowców.

Apelujemy więc do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i do Trybunału Konstytucyjnego o analizę skutków przyjęcia wniosku dla polskiego ogrodnictwa działkowego nie tylko z punktu widzenia przepisów prawa, ale także z uwzględnieniem społecznej, a zwłaszcza socjalnej funkcji ogrodów działkowych. Nie odbierajcie działkowcom ich majątku i nadziei na dalszą uprawę działek!

Apelujemy do Marszałków Sejmu RP i Senatu RP by w przypadku przyjęcia przez Trybunał Konstytucyjny wniosków Prezesa Sądu Najwyższego przystąpili do niezwłocznego przygotowania projektu takich zmian, które zapewnią kontynuację istnienia i funkcjonowania ogrodnictwa działkowego na warunkach nie gorszych od dotychczasowych oraz o utrzymanie funkcji ogrodów zapisanej w przeszłości i utrwalonej w dotychczas obowiązującym prawie.

Apelujemy do Posłów na Sejm RP i Senatorów RP o konstruktywne i życzliwe wspieranie działkowców w walce o zachowanie ogrodów działkowych w polskich miastach i o wsłuchiwanie się w głosy zdecydowanej większości działkowców patrzącej z troską na przyszłość ogrodów, a nie tych członków stowarzyszeń wrogich wobec PZD, którzy zamiast zakładać własne ogrody próbują zawłaszczyć dorobek PZD i przekształcić ogrody

w osiedla mieszkaniowe. Apelujemy do Premiera Rządu RP i Ministra Infrastruktury o nawiązanie współpracy z największym przedstawicielem polskich działkowców - Polskim Związkiem Działkowców w celu wypracowania wspólnych działań dla dalszego rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Obecna ustawa o ROD daje poczucie bezpieczeństwa i stabilność stuletniej tradycji polskiego ogrodnictwa działkowego i tak niech pozostanie.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Poznań, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Pyskowicach

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD w obronie ogrodów działkowych

Wyrażamy nasze głębokie zaniepokojenie kolejnymi działaniami, które pod znakiem zapytania stawiają przyszłość naszego ruchu. Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zgodności z Konstytucją podstawowych zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku powoduje, że po raz kolejny musimy występować w obronie naszych ogrodów, ich dorobku i tradycji. Nie mamy wątpliwości, że kwestionowanie podstawowych zapisów Ustawy o ROD ma doprowadzić do sytuacji w której możliwa będzie likwidacja ogrodów praktycznie bez ograniczeń, które gwarantuje nam obecnie obowiązująca ustawa. Ogrody działkowe w naszym regionie funkcjonują od ponad stu lat, wiele z nich powstało na terenach zdegradowanych, przywróconych do użytkowania dzięki pracy i zaangażowaniu naszych poprzedników, spełniają ważną rolę w naszym życiu codziennym, łączą środowiska i po-

kolenia. Ten dorobek powinien być pielęgnowany i chroniony, a tymczasem kolejne działania administracyjne wskazują jasno, że nie wszyscy to doceniają zaś jednoczący nas Polski Związek Działkowców postrzegany jest wręcz jako przeszkoda w przejęciu atrakcyjnych nieruchomości gruntowych.

Trybunał Konstytucyjny nie jeden raz dawał dowody w swoim orzecznictwie, że kieruje się poszanowaniem prawa, ale również szeroko pojętym interesem społecznym. Liczymy, że podobnie będzie i tym razem ponieważ przedmiotem sprawy są nie tylko ogrody i grunty na których się znajdują ale również milionowa rzesza ludzi, którzy je uprawiają. Kopię niniejszego wystąpienia kierujemy do parlamentarzystów reprezentujących nasz okręg wyborczy z prośbą o życzliwe uwzględnienie problematyki ogrodnictwa działkowego w swojej działalności.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Zygmunt Jaszczyk

Przewodniczący Zebrania
/-/ Jerzy Grobelny

Prezes
/-/ Jan Duda

Gliwice, kwiecień 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Jedynka” w Nowej Soli

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Jedynka” w Nowej Soli z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jedynka” w Nowej Soli, zgromadzeni na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa

Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP 6-ciu artykułów naszej

Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. Jesteśmy wyraźnie zaniepokojeni i stanowczo protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawowo zagwarantowanych praw.

Wniosek Pana Prezesa wpisuje się w toczoną od dłuższego czasu batalię, której celem jest rozbitcie jedności związku, zakwestionowanie prawa PZD do gruntów działkowy.

Sam wniosek świadczy o tym, że jego autor nie zna tradycji i zasad funkcjonowania ogrodów działkowych wypracowanych przez wiele pokoleń rodzin działkowych, nie zna i nie chce docenić oraz uznać kultywowanej przez ponad 100-lecie samorządności i niezależności ogrodnictwa działkowego opartej na pełnej demokracji wewnątrz-związkowej.

Po raz pierwszy zakwestionowane zostało prawo własności działkowca do urządzeń i nasadzeń na działce, które gwarantuje nam obecnie obowiązująca Ustawa o ROD.

Temu wnioskowi jak wszystkim poprzednim inicjatywom przyświeca jeden cel-rozbić Związek, zniszczyć to co ludzie własnymi rękami przez pokolenia zbudowali, zabrać bezkarnie grunty i wreszcie móc nimi obracać dla pomnażania majątków ludzi bogatych.

My działkowcy Nowej Soli nigdy się z tym nie zgodzimy i nie pozwolimy na takie traktowanie ludzi niezamoż-

nych, emerytów i rencistów oraz bezrobotnych, których jedynym dorobkiem jest działka. Szanowny Panie Prezesie. Szkoda, że nie widział Pan jak wyglądały nasze ogrody działkowe w trakcie powodzi i po niej w 1997 roku, wielu zastanawiało się czy są to ogrody do uratowania. My jako działkowcy odbudowaliśmy je własnymi rękami i dziś są jeszcze piękniejsze niż przed powodzią. Jedynym, który nas wspierał w tych trudnych dla nas chwilach to Polski Związek Działkowców i jego prezes Pan Eugeniusz Kondracki. Dziś chce się zniszczyć tak piękne ogrody i nasz Związek. Czy jest to moralne?

Nie zgadzamy się na takie podziękowanie, które szykuje się ludziom za ich wieloletnią pracę jaką włożyli w przywrócenie przyrodzie tysiące hektarów nieużytków, wysypisk śmieci, którzy na własny koszt utrzymują tysiące działek, które są oazą zieleni w miastach nie otrzymując żadnych dotacji ani wsparć finansowych. Mając powyższe na uwadze sądzimy, że po kilkudziesięciu latach pracy nie zasługujemy na taki los jaki chce nam zgotować wnioskodawca.

Dlatego zwracamy się z wielką prośbą do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego ażeby wydając orzeczenie wzięli pod uwagę nasze obawy i nie skrzywdzili ponad milion działkowców oraz ich rodzin.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Józef Kozłowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Aniela Maćkowska

Nowa Sól, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Żarach

W związku ze złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. tj. art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3, art. 31 ust. 4 z upoważnienia działkowców zebranych w dniu 24 kwietnia 2010 r. podczas Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Związkowiec” w Żarach pragnie przedstawić swoje stanowisko w tej bulwersującej nasze środowisko sprawie.

Od szeregu lat zmagamy się z licznymi atakami i wiemy już, że celem nie jest ani troska utrzymania ogrodów działkowych, ani zachowanie mającej kilkadziesiąt lat idei ogrodnictwa działkowego, ani wreszcie o zapewnienie spokoju ludziom trzeciego wieku, jak również coraz młodszym, których jedyną winą jest to, że nie stać ich na wyjazdy do światowych kurortów.

Przez kilkadziesiąt lat przywróciliśmy miastu, społeczności i przyrodzie zdegradowany teren, wyposażyliśmy

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

przekazany nam teren w infrastrukturę, stworzyliśmy warunki wypoczynku w zdrowym otoczeniu.

Z dużą uwagą zapoznaliśmy się z treścią uzasadnienia do zakwestionowanych przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej, artykułów w/w, a złożonych do Trybunału Konstytucyjnego. Lektura treści całego uzasadnienia prowadzi nas do jednego wniosku. Uważamy, że zakwestionowane przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego niektórych artykułów ustawy o ROD ma inny cel, niż doprowadzenie do zgodności zapisów z Konstytucją; naszym zdaniem jest to tylko pretekst do pozbawienia działkowców praw pozyskanych przez kilkudziesięcioletnie użytkowanie ogrodów działkowych. Państwo winno wspierać działkowców za to, że na gruntach najgorszej klasy, zaniedbanych i nie wykorzystanych, powstały kwitujące ogrody, dzięki którym społeczność miast może zobaczyć trochę zieleni i oderwać się od betonowych blokowisk.

ROD są swojego rodzaju świadczeniem socjalnym, warto więc dostrzec i docenić to, że Polski Związek Działkowców, poprzez demokratycznie wybrane samorządy w naszych ogrodach i dzięki społecznej pracy wyręcza państwowe organizowanie wypoczynku i rekreacji dla wielu tysięcy ludzi, których nie stać na wędrowanie z biurami podróży i odpoczynek w światowych kurortach.

Kończąc pragniemy z dużym smutkiem zauważyć, że swoim wystąpieniem w pewien sposób kontynuuje Pan I Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki od wielu lat awantury wokół ogrodów działkowych i Polskiego Związ-

ku Działkowców. Z jakiego powodu występuje do Trybunału Konstytucyjnego po pięciu latach funkcjonowania ustawy o ROD? Aż tyle lat potrzeba byłoby stwierdzić jej niekonstytucyjność?

Uchylenie zaskarżonych przepisów może skutkować dezintegracją środowiska działkowego i rozkładem wielu ogrodów działkowych. Mamy ogromną nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny podejmie właściwą decyzję, na którą oczekuje milionowa rodzina ROD w Polsce i pozostawi dobrze funkcjonującą ustawę o ROD z 2005 roku.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Władysław Warzocha

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Krystyna Okoniewska

Żary, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. K Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

W dniu 16 kwiecień 2010 podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD im. Gen. K. Świerczewskiego odbyła się dyskusja na temat złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego-prof. dr hab. Lecha Gardockiego pismem BSA1-4111-1/10 z dn. 22 lutego 2010 r.

Moim zdaniem wnioskodawca wskazuje na niezgodność z Konstytucją RP 6-ciu zapisów ustawy o ROD. W powyższych zapisach tracimy wiele przywilejów uzyskanych przez długie lata działalności ROD.

W związku z powyższym proszę o odrzucenie w/w wniosku.

Z poważaniem
/-/ Halina Wojtkowiak-działka nr 326
/-/ Jerzy Mańczak – działka nr 322
/-/ Marian Olech – działka nr 298
/-/ Beata Sęktas – działka nr 507
/-/ Józef Królikowski – działka nr 203

Kamień Pomorski, 19 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Bartoszewo” w Bartoszewie

STANOWISKO **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Bartoszewo”** **w sprawie Wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie** **niezgodności Ustawy o ROD z Konstytucją**

Zebrani z niepokojem przyjmują informację o wystąpieniu w dniu 22 lutego 2010 roku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r.

Jest to zainicjowanie kolejnego działania mającego na celu w perspektywie likwidację Rodzinnych Ogródów

Działkowych. Zdziwienie budzi fakt, że wniosek został wysłany po tak długim okresie obowiązywania Ustawy. Zachodzi pytanie, gdzie był I Prezes Sądu Najwyższego w czasie przygotowywania i uchwalania Ustawy oraz jej obowiązywania przez prawie 5 lat.

Można jednoznacznie stwierdzić, że I Prezes Sądu Najwyższego wpisuje się w dotychczasową retorykę niektó-

rych partii politycznych a jego wystąpienie jest jednym z przygotowań do kampanii wyborczych. Tym samym zachodzi zjawisko niedopuszczalnego upartyjniania tak szacownej instytucji, jaką jest Sąd Najwyższy.

Szanowny Panie Prezesie-w polskim sądownictwie jest zdecydowanie więcej nieprawidłowości niż w Rodzinnych Ogrodach Działkowych i tam oczekujemy od Pana bardziej widocznych efektów.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Adam Wójcik

Prezes Zarządu
/-/ Marian Ambrosiewicz

Bartoszewo, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Ina” w Goleniowie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Działkowców ROD „Ina” Goleniów podjęte na Walnym Zebraniu

w dniu 17 kwietnia 2010

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

(Dotyczy: art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 31 ust. 4).

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Ina” w Goleniowie uczestnicy zebrania sprawozdawczo-wyborczego po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ogrodach, krytycznie oceniają nie tylko podjętą inicjatywę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego ale również jego merytoryczną stronę.

Wniosek zawiera tezy, których celem jest pozbawienie nas działkowców-członków PZD tytułu prawnego do użytkowanych działek (vide art.14 ust.1 i 2 Ustawy).

Doskonale wiemy, że wyłącznie dzięki istniejącemu przepisowi zawartemu w art. 15 ust. 2 Ustawy jesteśmy prawnymi właścicielami naszych altan, roślin i naszego prywatnego mienia znajdującego się na naszych działkach. Uchylenie tego przepisu oznaczać będzie, że własność tego mienia przypadnie właścicielowi gruntu. Nasze członkostwo w Związku jest rozwiązaniem zasadnym i słusznym oraz popartym art. 17 ust. 2 Konstytucji RP.

Uczestnicy Walnego Zebrania wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec kolejnej próby kwestionowania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Ustawy, która sprawdza się w codziennej praktyce i która jest akceptowana przez naszych działkowców. Zapewniamy, że solidaryzujemy się z innymi ROD w Okręgu i Kraju. W naszej jedności tkwi ogromna milionowa siła rodzin

działkowców! Uznajemy, że wnioskodawcy chyba chodzi o to, aby tą jedność rozbić niszcząc Nasz Związek! Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa, a nie ciągłego zmieniania naszego prawa zmierzającego do pozbawienia nas działek i likwidacji Związku, który skutecznie od wielu lat broni ogrody i nas działkowców.

Powszechna ocena środowisk działkowych w odniesieniu do wystąpienia I Prezesa SN do Trybunału Konstytucyjnego prowadzi do stwierdzenia dalszego dążenia określonych ośrodków politycznych do zmarginalizowania roli i znaczenia polskiego ruchu ogrodnictwa działkowego. Środowisko działkowców reprezentujące najniższą warstwę społeczną w naszym kraju – wierzy w jej rozsądny dalszy przebieg lub zaniechanie działań niszczących PZD.

Ogrodnictwo działkowe funkcjonuje w wielu krajach pod prawdziwą, a nie udawaną jak u nas, ochroną władz państwowych i znajduje pełne uznanie dla swojej misji. Na to liczą działkowcy również z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Ina” w Goleniowie.

Nasze stanowisko przekazujemy do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Prof. dr hab. Lecha Gardockiego, Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza, Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego, Krajowej Rady PZD i Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Goleniów, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Czycibora” w Dębnie

UCHWAŁA NR 12//2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Czycibora” w Dębnie w dniu 27 marca 2010 r. *w sprawie obrony ogrodów działkowych*

§ 1

Walne zebranie członków ROD „Czycibora” w Dębnie stanowczo sprzeciwia się nieustającym atakom na nasz Związek-oświadczamy, że jesteśmy za obroną istniejącej-

go porządku prawnego, który dobrze służy rodzinom działkowców, a w odczuciu społeczności lokalnej jest czynnikiem sprzyjającym ekologii, zdrowiu i rekreacji.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Dębno, 27 marca 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wiarus-ZNP” w Szczecinie

UCHWAŁA NR 14/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczego ROD „Wiarus-ZNP” z dnia 10 kwietnia 2010 r. *w sprawie stanowiska działkowców potępiającego działania Ministra Infrastruktury*

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ogrodu „Wiarus-ZNP”, obradujące w dniu 10 kwietnia 2010 r. ostro potępia pismo Ministra Infrastruktury Pana Cezarego Grabarczyka, które zostało przesłane jako odpowiedź do Prezesa Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców. Okres minionych, blisko 20 lat, to czas cyklicznych ataków na Polski Związek Działkowców. Opracowywane są kolejne projekty zmian ustaw o ogrodach działkowych. Szczególnie atakowana jest Ustawa o ROD z 8 lipca 2005 roku. Myśleliśmy, że po tylu latach walki i po odrzuceniu przez Sejm projektu Ustawy PiS, obiecującej uwłaszczenie działkowców oraz po I Kongresie PZD, który wykazał jedność ruchu ogrodnictwa działkowego, docenianego w całej Europie, udowodniliśmy, że ogrody dobrze służą społeczeństwu. W Kongresie wzięło udział około 3 tysiące działkowców z całej Polski. Uczestniczyli także przedstawiciele partii politycznych, związków za-

wodowych i samorządów terytorialnych. Wszyscy uczestnicy kongresu poparli stanowisko naszego Związku oraz Ustawę o ROD.

Stąd ze zdumieniem i niepokojem przyjęliśmy informację, że w ramach Ministerstwa Infrastruktury prowadzone są prace analityczne, których wyniki mają posłużyć jako podstawa do ewentualnych prac legislacyjnych w odniesieniu do PZD. Takie działania są sprzeczne z wolą 620 tysięcy działkowców, wyrażających poparcie dla istniejącej ustawy. My, działkowcy połączonych ogrodów „Wiarus” i „Związku Nauczycielstwa Polskiego” wyrażamy sprzeciw przeciwko manipulowaniu naszą obecną Ustawą, która jest dla nas bardzo dobra i nie chcemy innej. Chcemy natomiast wreszcie spokoju na naszych działkach. Panu Ministrowi Infrastruktury życzymy dużo zdrowia i wszelkiej pomyślności w budowie dróg i mostów w Polsce.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Mirosław Pstrokoński

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jerzy Kalka

Szczecin, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Niemierzyn” w Szczecinie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Niemierzyn” w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2010 r. w sprawie aktualnych prac nad zmianą Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Niemierzyn” w Szczecinie z niepokojem przyjmuje wiadomości o prowadzonych pracach nad zmianą naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. przez Platformę Obywatelską oraz złożeniu wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Pragniemy podkreślić że obowiązująca obecnie Ustawa w pełni zabezpiecza naszą działkową społeczność

w Rodzinnych Ogrodach Działkowych, a wszelkie próby zmian w Ustawie, w naszym odczuciu, dążą do zajęcia terenów zajętych pod ogrody działkowe, unicestwienie samorządności naszego ruchu i likwidację ROD.

W związku z powyższym zwracamy się z apelem o zaprzestanie podejmowania inicjatyw przez najwyższe szczeble władzy w celu zmiany Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych a w konsekwencji likwidacji Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Szczecin, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zgromadzenie ROD „Granica” w Świnoujściu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

ROD „Granica” w Świnoujściu przyjęte podczas Walnego Zgromadzenia Członków Ogrodu w dniu 17 kwietnia 2010 roku.

W imieniu tysięcznej rzeszy działkowców naszego Rodzinnego Ogrodu Działkowego, Walne Zgromadzenie działkowców ROD „Granica” w Świnoujściu wyraża swój zdecydowany sprzeciw wobec prób kwestionowania zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jako rzekomo niezgodnych z Ustawą Zasadniczą. Uważamy, że złożony w tej sprawie wniosek do Trybunału Konstytucyjnego opiera się na błędnych przesłankach i jest faktycznie elementem walki z Polskim Związkiem Działkowców, kolejną próbą takiej interpretacji prawa, która doprowadziłaby do upragnionego przez niektórych polityków, wyrugowania działkowców z ziemi. Ziemi, którą niejednokrotnie właśnie działkowcy zmieniali z bezużytecznego ugoru w zielone płuca miast. Warto przy tej okazji wspomnieć, że ogrody działkowe mają w Polsce ponad stuletnią tradycję. Istnieją w Europie i na świecie. Służą ludziom biednym, bo bogatych stać na to zawsze. Pamiętajcie Panie i Panowie Sędziowie, że zajmują nie tylko drogie grunty Warszawy, Krakowa czy Poznania bo gros działek leży na prowincji. Ogrody tworzone tam z bagien i nieużytków. Ich powstanie przyniosło przeważnie biednym ludziom radość, satysfakcję, cenne uzupełnienie diety

i parę groszy oszczędności w portfelu, bo po marchewkę nie muszą biec do sklepu. Wspomnianym wniosku zakwestionowany został m.in. art. 10, gwarantujący samorządom przekazywanie gruntów pod ROD. Likwidacja tego zapisu doprowadziłaby faktycznie do zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Zakwestionowanie z kolei ust. 1 i 2 art. 14 równać się będzie pozbawienia członków PZD, prawnego tytułu do zajmowania działek. W efekcie działkowcy zostaliby pozbawieni ochrony prawnej, która chroni nie tylko ich ale także własność, którą zgromadzili na działce. Tej bezdyskusyjnej własności zagraża również podważenie art. 15 ust. 2 wspomnianej ustawy, który jak dotąd skutecznie gwarantował własność mienia; altan, urządzeń i nasadzeń dokonanych przez i z środków ludzi. Uznanie tego zapisu za bezprawny doprowadziłoby do komunalizacji i przekazania gminom dorobku pokoleń działkowców. Pytamy jakie prawo może być uzasadnieniem bezprawia? Z kolei zarzut nieuzasadnionego powiązania użytkownika działki z członkowstwem w PZD nie uderza tyle w działaczy Związku co w ideę samorządności i idzie „pod prąd” wspieraniu kultywowania tych zasad wśród milionowej

rzeszy obywateli Rzeczypospolitej Polskiej. Podobnie rzecz ma się w przypadku art. 30, który wiąże użytkowanie działki z członkostwem w PZD. Oraz art. 31 ust 1–3 przyznającym samorządowi działkowców prawo do przydziału działek. Obydwa godzą w usankcjonowane wieloletnią praktyką i tradycją zasady samorządności dział-

kowców. Dlatego też działkowicze uczestniczący w Walnym Zgromadzeniu ROD „Granica” w Świnoujściu zwracają się do Sz. Pań i Panów Sędziów Trybunału Konstytucyjnego z prośbą o odrzucenie wniosku godzącego w prawo, tradycje i święte prawa własności obywateli Rzeczypospolitej Polskiej.

Świnoujście, 17 kwietnia 2010 r.

W imieniu działkowiczów zebranych na Walnym Zgromadzeniu Działkowców ROD „Granica”

Zarząd Ogrodu
/-/ 5 podpisów

Walne Zebranie ROD „Południe” w Jeleniej Górze

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Południe” w Jeleniej Górze

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Południe” w Jeleniej Górze, zebrani w dniu 24 kwietnia 2010 roku na Walnym Zabraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Stwierdzamy, że wniosek ten, jest kolejną, nikomu nie potrzebną próbą zmierzającą do zmiany tej Ustawy i pozbawienia nas działkowców, przywilejów i uprawnień, jakie gwarantuje ona członkom PZD.

Nie rozumiemy powodów, którymi kierował się Pan Prezes, składając wniosek do Trybunału Konstytucyjnego. Zaskarżone artykuły stanowią gwarancję istnienia podstawowych naszych praw (działkowców) i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Pragniemy poinformować Pana Prezesa, że członkami Polskiego Związku Działkowców i użytkownikami działek w naszych ogrodach, jesteśmy z własnej woli i zapew-

niamy, że nikt nas do tego nie zmuszał. Nie ulega żadnej wątpliwości, że to my działkowcy, za własne pieniądze sadziliśmy drzewa, krzewy, rośliny, stawialiśmy altanki czy inne budowle. To nasze ogrody dostarczają miastu tlenu i są zielonymi płucami miasta.

Jak wielu innych działkowców, składaliśmy swoje podpisy w obronie naszej, dobrej i uznanej przez nasze środowisko Ustawy o ROD. Może wreszcie trzeba zwrócić na te podpisy uwagę, bo było już ich ponad 619 tysięcy!

Domagamy się, aby pozostawić nas, naszą Ustawę z 8 lipca 2005 r. oraz nasz-Polski Związek Działkowców w spokoju. Obecna ustawa nie tylko pozwala ale i pomaga w spełnieniu naszych marzeń i dążeń.

Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd Sudecki PZD w Szczawnie Zdroju i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu Sudeckiego PZD w Szczawnie Zdroju.

/-/ 47 podpisów uczestników Walnego Zebrania

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Ryszard Słupski

Jelenia Góra, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Legnicy

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD z ROD „Wyzwolenie” w Legnicy

Członkowie PZD naszego ogrodu, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 25 kwietnia 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 2010 roku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej sześciu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku, są wyraźnie zaniepokojeni i oburzeni treściami zawartymi w tym wniosku. Treści te w dziwny i nieprzypadkowy sposób wpisują się w prowadzoną nagonkę na nasz związek i ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Jednocześnie stwierdzamy, że wniosek ten jest kolejną, nikomu nie potrzebną próbą zmierzającą do zmiany Usta-

wy o ROD oraz pozbawieniem nas uprawnień, jakie gwarantuje ona członkom PZD-działkowcom.

Uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego celowo został wprowadzony w błąd przez Środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać wszystkie działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD w Legnicy i Krajową Radę PZD w Warszawie w obronie działkowców, członków PZD, w obronie naszych Ogródów i naszego Związku!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Grzegorz Ziemiacki

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Bronisława Kozłowska

Legnica, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Brzozy” w Przypkach

APEL

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Brzozy” w Przypkach z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Odbywające się w Warszawie dnia 22 kwietnia 2010 r. walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze rodzinnego ogrodu działkowego „Brzozy” w Przypkach przedstawia następujące stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który zaskarżył 6 artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych do Trybunału Konstytucyjnego.

Jest sprawą bezsporną, że celem tego wniosku jest rozbicie liczącego już ponad 110 lat ruchu działkowców.

W związku z tym zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o wydanie wyroku potwierdzającego zgodność wskazanych we wniosku przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych z odpowied-

nimi przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Taki wyrok byłby zgodny z oczekiwaniami wszystkich działkowców.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 32 Konstytucji nie ma w demokratycznym państwie prawnym zakazu różnicowania określonych podmiotów. Przyjęte w ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych uprawnienia dla działkowców służą zaspakajaniu istotnych potrzeb społecznych i są w pełni uzasadnione interesem publicznym.

Wyrażamy przekonanie, że sędziowie Trybunału Konstytucyjnego decydując w powyższej sprawie wykażą należyte rozumienie oczekiwań wszystkich działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/

Warszawa, 22 kwiecień 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zgoda” w Siemianowicach Śl.

STANOWISKO Działkowców ROD „Zgoda” w Siemianowicach w sprawie aktualnej sytuacji ogrodów

Działkowcy ROD „Zgoda” na odbytym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 r. zajęli następujące stanowisko.

Zgodnie z obowiązującą Ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku podjęli dalsze działania w zakresie zagospodarowania i modernizacji swojego ogrodu działkowego. Niezależnie od aktualnej sytuacji Związku będziemy nadal realizować zadania statutowe dążąc do wzrostu jakości życia w społeczności ogrodowej a przede wszystkim poprawić stan środowiska przyrodniczego i szerokiej współpracy z samorządem i społeczeństwem lokalnym.

Naszym głównym celem jest walka o zachowanie naszych ogrodów działkowych a przede wszystkim praca nad doskonaleniem funkcjonowania ogrodów oraz ich lepszym zagospodarowaniem.

Wyrażamy głęboki żal w stosunku do elit politycznych, że kolejny raz narażają milionowe środowisko działkowców na stres i niepewność.

Potwierdzamy z całą stanowczością że Ustawa o ROD dobrze służy działkowcom, ogrodom, miastom i społeczności lokalnej. Uwzględnia interesy wszystkich grup społecznych. Będziemy bronili z całą stanowczością interesów wszystkich działkowców.

Podpisy działkowców

/-/

Stanowiska tej treści zajęli także:

- ROD „Nadzieja-Jaśmin” – Siemianowice Śl.
- ROD „Podgórze” – Siemianowice Śl.
- ROD „Ślązaczka” – Mysłowice

Walne Zebranie ROD „Malwa” w Pleszewie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinne- go Ogrodu Działkowego „Malwa” w Pleszewie wyraża ostry protest i oburzenie na opublikowaną informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tym, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia milionowej rzeszy rodzin działkowych najważniejszych gwarancji ustawowych jakie daje nam ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. Działkowcy ROD „Malwa” w Pleszewie protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy. Ustawy dobrej i sprawdzonej.

W obronie naszej ustawy występujemy już od kilku lat, co daliśmy temu wyraz zbierając ponad 620 tys. podpisów w całym kraju w obronie naszej ustawy. Zarzuty przedstawione we wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego poniżają god-

ność nas działkowców i upokarzają nas. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną już próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej i sprawdzonej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do naszego majątku znajdującego się na działkach a wielkim naszym wysiłkiem i własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie zaś praw działkowców do użytkowania zarówno działek jak i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i wysoce krzywdzące działkowców.

Komu zależy na pozbawieniu nas działkowców naszych praw jakie daje nam ustawa z 8 lipca 2005 r. Dlaczego dziś kwestionuje się coś co jest dobre i zostało sprawdzone. Komu zależy i w czyim interesie chce się zdeptać i poniżyć nas działkowców, nas Polaków którzy wybieraliśmy nasze władze a które to powinny występować dziś w naszej obronie a nie dążyć do deptania naszej godności, lek-

ceważenia i poniżania nas. W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy

gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia. Prosimy o pozostawienie nas działkowców i naszą sprawdzoną i dobrą ustawę o ogrodach działkowych w spokoju.

Z wyrazami szacunku

Podpisy działkowców
/-/ 5 podpisów

Pleszew, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Kazimierza Wielkiego w Ostrzeszowie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Działkowcy biorący udział w dniu 24 kwietnia 2010 roku w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Kazimierza Wielkiego w Ostrzeszowie, z wielkim oburzeniem przyjęli wiadomość, o wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Działkowcy ROD im. Kazimierza Wielkiego w Ostrzeszowie protestują przeciwko kwestionowaniu zapisów tej

ustawy, w obronie której zebrano 620 tys. podpisów w całym kraju.

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

Z działkowym pozdrowieniem

Prezes
/-/ Józef Klimaszewski

Ostrzeszów, 4 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „1000-lecia Państwa Polskiego” w Kaliszu

Sz. Pan Marszałek Sejmu RP
Bronisław Komorowski
Warszawa

STANOWISKO

Działkowców ROD „1000-lecia Państwa Polskiego” podjęte na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w Kaliszu w dniu 25 kwietnia 2010 r.

Szanowny Panie Marszałku!
Po próbach zmian zmierzających do zmiany ustawy

o rodzinnych ogrodach działkowych które mogły doprowadzić do likwidacji Polskiego Związku Działkowców po

raz kolejny czynione są próby zmiany w tej ustawie co w konsekwencji może doprowadzić do paraliżu działalności Polskiego Związku Działkowców lub całkowitej likwidacji. Ze zdziwieniem dowiadujemy się, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skierował wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Jesteśmy zbulwersowani i oburzeni takim działaniem Prezesa Sądu Najwyższego, który swoim wystąpieniem dąży do pozbawienia ogromnej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych zawartych w niedawno nowelizowanej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych. Kwestionowanie sześciu najważniejszych zapisów o ROD uważamy za następne działania polityczne, ignorowanie woli działkowców polskich, którzy w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych opowiedzieli się już nie raz, zbierając między innymi w jej obronie blisko 650 tysięcy podpisów na terenie całego kraju.

Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy jest kolejną próbą odebrania działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wniesionymi przez lata własnymi siłami i oszczędnościami. Kwestionowanie praw działkowców do użytkowania działek i prawa do przekazywania działek swym bliskim oraz podważanie użytkowania działek z członkowstwem w PZD jest bezpodstawne i krzywdzące działkowców.

Wyrażamy swoje ubolewanie, że inicjatywa ta jest wnoszona przez czołowego przedstawiciela władzy publicznej, który powinien stać na straży interesów tak dużej części społeczeństwa polskiego.

W imieniu działkowców zgromadzonych w dniu dzisiejszym na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym naszego ogrodu zwracamy się do Pana Marszałka o pomoc w obronie dobrze funkcjonującej ustawy i wydelegowanie właściwych posłów RP, którzy będą przed Trybunałem Konstytucyjnym bronić interesów polskich działkowców.

Z poważaniem i wyrazami szacunku

Przewodniczący Zebrania
/-/ Józef Rabś

Prezes Zarządu ROD „1000-lecia PP”
/-/

Kalisz, 25 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:
Kluby Parlamentarne Sejmu RP

Walne Zebranie ROD im. B. Chrobrego w Szprotawie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Bolesława Chrobrego w Szprotawie z dnia 25 kwietnia 2010 roku.

Członkowie ROD im. B. Chrobrego zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym z niepokojem i dużym oburzeniem przyjęli wiadomość o wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku. Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne.

Jest to kolejna próba zmiany obecnie obowiązującej Ustawy o ROD co miałyby doprowadzić do likwidacji Polskiego Związku Działkowców, oraz ponad 110-letniej

tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce. My działkowcy będziemy bronić z całą stanowczością i skutecznością swoich działek, swego mienia działkowego oraz związku, który skutecznie od ponad dwudziestu lat broni nas przed: takim losem jaki spotkał byłych pracowników zakładów rolnych /PGR-ów/i pracowników upadłych zakładów pracy w naszym mieście. Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane w obronie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Okręgowy Zarząd i Krajową Radę Polskiego Związku Działkowców.

Zwracamy się z apelem do Trybunału Konstytucyjnego, ażeby wydając orzeczenie w tej sprawie wziął pod uwagę nasze obawy oraz głos 620.000 działkowców, któ-

rzy podpisali się przeciwko jakiegokolwiek zmianom Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/

Szprotawa, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Ustce

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD w Ustce z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w związku z wystąpieniem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego w Ustce zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. reprezentujący tysięczną rzeszę usteckich działkowców, wyrażamy pełną dezaprobatę dla działań I Prezesa Sądu Najwyższego, który kwestionuje treść ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r.

Nie jesteśmy fachowcami w dziedzinie znajomości prawa konstytucyjnego i nie będziemy oceniać strony prawnej wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego, jednak zdajemy sobie sprawę, że zarzuty wobec działkowców są bezpodstawne i społecznie szkodliwe.

Apetyt na tereny zajęte przez ogrody działkowe roślinie a argumentów o wydzwiku społecznym ubywa. Nikt z działkowców już nie wierzy, że otrzyma działkę na własność za przysłowiową złotówkę. Nieskuteczne okazały się działania sił politycznych to jest zależnych od elektoratu działkowego wobec tego do walki ze związkiem działkowców zaangażowano organy Państwa nie pochodzące z wyboru. Jak to możliwe, że w roku 2005 Sejm, Senat i Prezydent przyjęli ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych niezgodną z Konstytucją Rzeczypospolitej Polski.

Jak to możliwe, że w 2008 roku Trybunał Konstytucyjny badając zgodność nowej ustawy z konstytucją nie zakwestionował tych zapisów, które dzisiaj kwestionuje Pan I Prezes Sądu Najwyższego. Wszystkie ataki na ogrody działkowe mają przede wszystkim zniszczyć organizację, czyli Polski Związek Działkowców.

Do tego zmierza również wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, który kwestionuje powiązanie użytkowania działki z członkostwem w Polskim Związku Działkowców. Członkostwo działkowców w PZD jest rozwiązaniem słusznym i znajduje poparcie w art. 17 ust. 2 Konstytucji. Na podobnych zasadach funkcjonują europejskie związki działkowców oraz inne krajowe organizacje np. Polski Związek Łowiecki.

Kwestionuje się również prawo do przydziału działek przez samorząd działkowy, a zmierza do administracyjnego przyznawania działek, co jest sprzeczne z zasadą społeczeństwa obywatelskiego. Nie zgadzamy się z próbą odrzucenia zapisów ustawy, że działkowiec nie jest właścicielem mienia na działce tzn. altany, drzew, i krzewów. Brak tego zapisu oznacza, że własność tego mienia przypadnie właścicielowi gruntu czyli najczęściej gminom. W ten sposób może dojść do komunalizacji dorobku polskich działkowców. W roku 2006 w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r. podpisy złożyło 820 działkowców z Ustki.

Działania I Prezesa Sądu Najwyższego zainspirowane zostały przez ludzi, którzy złamali przepisy statutu i regulaminu działkowego i zostali wyrzuceni z naszego związku i założyli stowarzyszenie w obronie bezprawia.

Zwracamy się z apelem do Pana Marszałka Sejmu o wydelegowanie do Trybunału Konstytucyjnego posła, który w imieniu parlamentu będzie bronił zapisów naszej ustawy z 2005 roku.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Kamiński Lucjan

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/ Hejbowicz Wojciech

Ustka, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Łączność” w Wałbrzychu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Łączność” w Wałbrzychu w sprawie odrzucenia wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dotyczącego zakwestionowania sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowcy zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w rodzinnym ogrodzie działkowym „Łączność” w Wałbrzychu wyrażając swoje zaniepokojenie zaskarżeniem sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. pragną wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie.

Otóż, zaskarżone artykuły w/w ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych stanowią podstawę prawidłowego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych wg wzorów sprawdzonych w praktyce od wielu dziesięcioleci, ich wykreślenie wprowadzi anarchię i spowoduje dezintegrację całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Sytuacja ta będzie miała odzwierciedlenie w tworzeniu różnych stowarzyszeń na terenie Ogrodów, a także w możliwości posiadania działki bez obowiązku przynależności do Polskiego Związku Działkowców.

Na szczególną uwagę zasługuje zakwestionowanie zapisu art. 15 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych któ-

ry w obecnym kształcie gwarantuje prawo własności nasadzeń i urządzeń na działkach działkowcom. Zmiana tego zapisu spowoduje wywłaszczenie działkowców z ich skromnego majątku zgromadzonego na działkach. Ogromne zaniepokojenie i oburzenie wzbudza również pozbawienie organów samorządu działkowców prawa do przydzielania działek. Działkowcy sami inwestowali środki, przekształcali nieużytki w piękne ogrody, które utrzymują do dziś. Zatem, mają pełne prawo do decydowania, komu przydzielać działki. Kwestionowanie tej zasady neguje niezależność i samodzielność środowiska działkowego.

Zaskarżone przepisy dotyczą najważniejszych praw działkowców. Pod pozorem rzekomej niezgodności z Konstytucją RP kryją się działania zmierzające do odebrania działkowcom własności oraz pogwałcenia ich słusznie nabytych praw.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Wałbrzych, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Staropolanka” w Polanicy Zdrój

APEL

W imieniu i z upoważnienia działkowców i ich rodzin Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Staropolanka” w Polanicy Zdroju kieruje protest przeciwko wnioskowi Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanemu do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

Po uwzględnieniu wniosku przez Trybunał przestaną istnieć rodzinne ogrody działkowe. Nie będzie możliwe funkcjonowanie w takiej postaci działek i ogrodów, jeśli dojdzie do wejścia zmian w naszej Ustawie. Takim roz-

wiązaniom mówimy NIE. My działkowcy ROD „Staropolanka” w Polanicy Zdroju chcemy użytkować działki na dotychczasowych zasadach.

Wiedząc, że wszystko, co znajduje się na działce jest własnością działkowca protestujemy przeciwko narzuconym przez Pierwszego Prezesa SN rozwiązaniom.

Uważamy, że Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku wystarczająco dba o interesy działkowców, daje nam różne prawa i przywileje.

Zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego z apelem o nie dopuszczenie do wejścia w życie wniosku Pierwszego Prezesa SN i odrzucenie tego wniosku w całości.

/-/ 27 podpisów

Polanica Zdrój, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Kępnie

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. T. Kościuszki w Kępnie, liczącego 266 członków, z dużym niezadowoleniem przyjęło do wiadomości wynikłe zdarzenie o złożeniu wniosku Prezesa Sądu Najwyższego, Pana Lecha Gardockiego, do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego sześciu zapisów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Jednakże Członkowie Naszego Ogrodu są zadowoleni z tejże Ustawy, która gwarantuje Nam prawa nabyte przez wiele lat mozolnej pracy, w któ-

rej doszliśmy do majątku znajdującego się na działkach, jak również gwarantuje Nam prawa przekazania działki osobom bliskim. Natomiast dziwi Nas bardzo fakt, dlaczego przez szereg lat sporne kwestie były zgodnie interpretowane, a teraz wniesiono uwagi czołowego przedstawiciela władzy publicznej, który powinien bronić interesów tak dużej społeczności Naszego kraju.

Walne Zebranie Naszego Ogrodu zwraca się z prośbą i protestuje do Pana Marszałka o pozostawienie zapisów dobrej Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych w niezmienionym stanie prawnym.

Z działkowym pozdrowieniem

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Szalek Stefan

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Miecznikowski Zdzisław

Prezes ROD im T. Kościuszki w Kępnie
/-/ Włodarczyk Eugeniusz

Kępno, 16 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Lecha w Pleszewie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lecha w Pleszewie z wielkim oburzeniem przyjęło informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Jesteśmy oburzeni i zbulwersowani tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych. Działkowcy ROD im. Lecha w Pleszewie protestują przeciwko kwestionowaniu sześciu zapisów ustawy, w obronie której zebrano 620 tys. podpisów w całym kraju. Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu

Najwyższego uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat. Kwestionowanie praw działkowców do użytkowania działek i prawa przekazania działki osobom bliskim uważamy za bezpodstawne i krzywdzące działkowców.

W imieniu działkowców Ogrodu zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku i pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują działkowcom ich dotychczasowe prawa nabyte przez dziesięciolecia.

Z wyrazami szacunku

Pleszew, 20 kwietnia 2010 r.

/-/ podpisy

Walne Zebranie ROD „Poświętne” we Wrocławiu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Poświętne” we Wrocławiu

z dnia 24 kwietnia 2010 roku

w sprawie wniosku z dnia 22 lutego 2010 r. złożonego do Trybunału Konstytucyjnego przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych

My członkowie rodzinnego ogrodu działkowego „Poświętne” obecni na Walnym Zebraniu w dniu 24 kwietnia 2010 roku z ogromnym niepokojem i niedowierzaniem przyjęliśmy do wiadomości złożenie przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP, wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP aż 5-ciu artykułów ustawy o rodzinnych ogródkach działkowych.

W swym wniosku I Prezes Sądu Najwyższego RP kwestionuje przepisy ustawy:

- umożliwiające nieodpłatne nabywanie przez samorząd działkowców prawa do terenów publicznych,
- wprowadzające zasadę, że działkowiec jest właścicielem naniesień i nasadzeń na swojej działce,
- uprawniające samorząd działkowców do przydziału działek,
- wprowadzające pierwszeństwo osób bliskich do działki po zmarłym członku,
- przewidujące powiązanie prawa do działki z członkostwem w samorządnej organizacji – Polskim Związku Działkowców.

Jak widać, I Prezes Sądu Najwyższego RP kwestionuje zapisy mające fundamentalne znaczenie dla działkowców jak i ich Związku. Uważamy, iż wniosek skierowany przez

I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego jest kolejnym przejawem walki z działkowcami, ogrodami i ich Związkiem.

Bardzo przykry jest fakt, że do walki z działkowcami stanął Sędzia, który jak historia uczy raczej miał bronić, widocznie czasy się zmieniły.

Panie Prezesie w atakowaniu ustawy o ROD nie bierze się pod uwagę ponad 100-letniej tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce, dlaczego ogrody zakładano i komu je przydzielano. Działki uprawiała i uprawia najbardziej potrzebująca część społeczeństwa, emeryci, renciści, dla których działka jest jedynym miejscem wypoczynku i zasileniem budżetu domowego. Panie Prezesie, przez ostatnie 20 lat wolnej Polski jesteśmy ciągle atakowani przez różne ugrupowania polityczne a dlaczego? Kolejne rządy sprywatyzowały i sprzedały prawie wszystko, pozostały tylko grunty ogrodów działkowych.

Pański wniosek jest chyba tym kijem biblijnym, który ma uderzyć w pasterza (Ustawę o ROD i Polski Związek Działkowców), a ogrody będą łatwe do zlikwidowania.

Czy to jest cel Pańskiego działania? W imię obrony najsłabszych-domagamy się Wycofania przez Pana I Prezesa wniosku z Trybunału Konstytucyjnego.

W załączeniu lista z podpisami poparcia
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Władysław Stwarz

Prezes ROD
/-/ Józef Smolis

Wrocław, 24 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- Trybunał Konstytucyjny
- Marszałkowie Sejmu i Senatu
- Kluby Parlamentarne PO, PSL, SLD
- Krajowa Rada PZD
- Okręgowy Zarząd PZD

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD w ROD „Krokus” we Wrocławiu,
przy ul. Małopanewskiej uchwalone

w dniu 17 kwietnia 2010 roku.

w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, a mianowicie zarzut niezgodności: art. 10 ustawy o ROD z art. 2, art. 32 oraz art. 64 Konstytucji RP, art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji RP, art. 15 ust. 2 ustawy o ROD z art. 2, art. 21 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji RP, art. 30 ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust. 1 i 3, art. 32 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6. 31 ust 1–3 ustawy o ROD z art. 2, art. 31 ust 1 i 3, art. 32 oraz art. 58 ust. 1 Konstytucji RP, art. 31 ust. 4
(w zaskarżonym zakresie) w związku z art. 2, art. 21 oraz 64 ust. 2 Konstytucji RP

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Krokus” jest zdania, iż jest to kolejny atak na organizację działkowców niosący zagrożenia dla praw działkowców oraz dla całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Obecna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych jest akceptowana społecznie, czego dowodem są zebrane podpisy o zachowanie jej w niezmienionym stanie.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje przepisy: 1) przewidujące możliwość nieodpłatnego nabywania przez samorząd działkowców prawa do terenów publicznych przeznaczonych pod ogrody działkowe, 2) umożliwiające nabycie przez indywidualnego działkowca prawa do działki podlegającego ujawnieniu w księdze wieczystej, 3) wprowadzające zasadę, zgodnie z którą działkowiec jest właścicielem naniesień i nasadzeń, których dokonał na swojej działce, 4) przewidujące powiązanie prawa do działki z członkostwem w samorządzie działkowców-Polskim związku Działkowców, 5) uprawniające samorząd działkowców do sprecyzowania kryteriów przydziału działek w ogrodach działkowych, 6) wprowadzające pierwszeństwo osób bliskich do nabywania działki po zmarłym działkowcu, które mają dominujące znaczenie dla działkowca jak i wspólnoty działkowców.

W odniesieniu chociażby do własności majątku dział-

kowicza, nie zauważonym staje się przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego fakt, iż działkowiec jest właścicielem nasadzeń i obiektów znajdujących się na działce i ma prawo dysponować nimi zgodnie ze swoją wolą.

Kwestionując ten zapis Pierwszy Prezes zmierza do pozbawienia działkowca jego własności, co w istocie jest zaborem mienia.

W kontekście tego rodzi się pytanie, czy nie są własnością lokatora zakupione przez niego wyposażenie mieszkania, które zajmuje na podstawie umowy najmu, a po wygaśnięciu umowy musi je zostawić!

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Krokus” wnioskuje o odstąpienie od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, by działkowcy mogli w spokoju i bez trosk uprawiać swoje działki i jest przekonane, iż stanowisko to będzie uwzględnione, a ustawa o ROD pozostanie w nie zmienionym kształcie.

Stanowisko Walnego Zebrania sprawozdawczo-wyborczego ROD „Krokus” we Wrocławiu z dnia 17 kwietnia 2010 roku w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

podpisali działkowcy:

/-/ 29 podpisów

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Wrocław, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Koninie

Marszałek Sejmu
Bronisław Komorowski

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Relax” w Koninie

Działkowcy biorący udział w dniu 24 kwietnia 2010 r. w Walnym Zebraniu Sprawozdawczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relax” w Koninie, w którym uprawia się 310 działek z wielkim oburzeniem przyjęli informację o wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Bardeckiego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy z 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych. Działkowcy z ogrodu „Relax” w Koninie są zbulwersowani takimi działaniami Prezesa Sądu Najwyższego. Uważamy, że kwestionowane sześć najważniejszych zapisów ustawy o ROD jest ignorowaniem woli działkowców polskich, którzy opowiedzieli się jednoznacznie o obronie wspomnianej ustawy zbierając w jej obronie blisko 620 tys. podpisów w kraju, a w regionie konińskim kilka tysięcy.

Zarzuty przedstawione we wniosku Prezesa Sądu Najwyższego uważamy za bezpodstawne.

Tej dobrze funkcjonującej ustawy oraz zmarginesowanie Polskiego Związku Działkowców, ogólnopolskiej or-

ganizacji działkowców stojącej na straży Ogrodów Działkowych, praw nabytych przez działkowców w ciągu dziesięcioleci.

Przecież w naszym Okręgu jest najstarszy Ogród w Koźminie Wlkp., który liczy 185 lat.

Wyrażamy swoje ubolewanie, tym bardziej, że inicjatywa jest wnoszona przez osoby, które winny bronić interesów społeczeństwa, w tym wypadku najbiedniejszej części społeczeństwa polskiego. Działkowcy ROD „Relax” w Koninie uprawiają swoje działki na terenach pokopalnianych, które swoimi rękami doprowadzili do pięknych terenów zielonych. Kwestionowanie ich praw dotyczy terenów oraz odbieranie im praw do ich majątku znajdującego się na działkach oraz pozbawienia ich możliwości do przekazywania tych praw bliskim jest zdecydowanym nieporozumieniem i odbieraniem praw nabytych.

Zwracamy się do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej o spowodowanie oddalenia wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie zapisów tej dobrej Ustawy o ROD w dotychczasowym składzie.

Prezes ROD
/-/ Mirosław Bartkowiak

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Wojciech Ułański

Przewodniczący Zebrania
/-/ Józef Malinowski

Konin, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wielkopolskich w Miejskiej Górcie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Powstańców Wielkopolskich w Miejskiej Górcie

Przynależność do Polskiego Związku Działkowców zgłosiliśmy dobrowolnie, podpisując deklarację członkowską tym samym akceptując obowiązujące przepisy w PZD.

Obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na rozwój naszych ogrodów, dlatego z niepokojem i oburzeniem przyjęliśmy treść wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana

Lecha Gardockiego, który złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, którą przyjął Sejm RP i podpisał Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

Wniosek jest kolejną próbą pozbawienia nas uprawnień i zabrania nam altan i nasadzeń bez jakiegokolwiek rekom-

pensaty. Zniweczy dorobek i osiągnięcia Polskiego Związku Działkowców i Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Oczekujemy odstąpienia od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stefan Jagiełka

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jerzy Piątkowski

Prezes Zarządu ROD
/-/ Tadeusz Piątkowski

Miejska Górka, 19 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Marszałek Senatu RP,
5. Minister Infrastruktury,
6. Prezes Krajowej Rady PZD,
7. Prezes OZ PZD w Poznaniu.

Walne Zebranie ROD im. Wł. Sikorskiego w Rawiczu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Władysława Sikorskiego w Rawiczu z dnia 15 kwietnia 2010 roku

My, działkowcy obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, przyjęliśmy z niedowierzaniem i z dezaprobatą treść wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego, który złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Nie zgadzamy się na to, aby z nieznanych powodów nieustannie ciążyła nad nami, jak klątwa, groźba pozbawienia nas zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, do czego prowadzą kolejne zastrzeżenia, tym razem skierowane przez Pana Prezesa. Nie zgadza-

my się, aby prawo, które powinno stabilizować życie, było naginane do bliżej nam nieznanymi celów i mamy prawo tak sądzić, jeśli zapisy ustawy są podważane dopiero po pięciu latach jej funkcjonowania.

Wniosek jest kolejną próbą pozbawienia nas uprawnień i zabrania nam altan i nasadzeń bez jakiegokolwiek rekompensaty. Zniweczy dorobek i osiągnięcia Polskiego Związku Działkowców i Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Oczekujemy odstąpienia od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na rozwój naszych ogrodów.

Podobne Stanowiska wystosowali:

- ROD „Zorza” w Rawiczu Sarnowie
- ROD „Cukrownik” w Miejskiej Górcie
- ROD „Kolejarz” w Rawiczu
- ROD „Małgorzaty Fornalskiej” w Bojanowie

Rawicz, 15 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Marszałek Senatu RP,
5. Minister Infrastruktury,
6. Prezes Krajowej Rady PZD.

Prezes Zarządu
/-/ Władysław Ostaszewski

Walne Zebranie ROD „Źródło Zdrowia” we Wrocławiu

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Źródło Zdrowia” we Wrocławiu

My działkowcy, członkowie PZD w ROD „Źródło Zdrowia” we Wrocławiu, w dniu 24 kwietnia 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ze zdziwieniem i niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Stwierdzamy, że wniosek ten to kolejna i do tego zbędna próba zmierzająca do zmiany ustawy o ROD oraz pozbawienie nas uprawnień jakie gwarantuje ona członkowi ROD-działkowcom.

Potwierdzamy stanowisko, że PZD będący samodzielną, samorządną i pozarządową organizacją gwarantuje istnienie i zapewnia właściwy rozwój ogrodnictwa działkowe-

go w kraju. Takie działania, to szukanie od kilkunastu lat sposobu przez różne siły bardzo nieprzychylnie działkowcom polskim, by „wydrzeć” grunty będące w wieczystym użytkowaniu przez PZD bez odszkodowania i terenów zastępczych, by w tym etapie działań podważyć naszą ustawę o ROD z 2005 r., a później konsekwentnie ją unieważnić i wreszcie zlikwidować PZD i jego struktury, a tym samym otworzyć sobie drogę do swobodnego dysponowania tymi terenami.

Na to się nie godzimy i stanowczo się temu sprzeciwiamy. Nie pozwolimy na zniszczenie milionowej społecznej organizacji i zniszczenie dorobku ogrodnictwa działkowego w Polsce istniejącego od ponad 100 lat. Będziemy wspierać działania naszych organów przedstawicielskich.

Z poważaniem w imieniu działkowców ROD „Źródło
Zdrowia” we Wrocławiu
Prezes ROD „Źródło Zdrowia”
/-/ Pawlak Wiesław

Wrocław, 28 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

1. Trybunał konstytucyjny RP Warszawa,
2. Marszałek Sejmu RP,
3. Marszałek Senatu RP,
4. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
5. Krajowa Rada PZD,
6. Okręgowy Zarząd PZD we Wrocławiu.

Walne Zebranie ROD „Nad Białką” w Częstochowie

STANOWSKO Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Nad Białką” w Częstochowie z dnia 24 kwietnia 2010 r.

Członkowie i uczestnicy Walnego Zebrania ROD „Nad Białką” w Częstochowie po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wyrażają swoje zaniepokojenie tym faktem. Mamy nadzieję, że nie należy przypominać wszystkim, kto zagospodarował i jakimi wyrzeczeniami tereny przekazywane w latach ubiegłych pod ogrody działkowe. To My ponosiliśmy koszty zagospodarowania tych ogrodów i naszych działek. Obecnie żadna władza nie może nam tego odebrać. Jest ciągłość władzy, a my jesteśmy obywatelami tego kraju-Polski. Znamy swoje prawa i bę-

dziemy je bronić. Ogrody działkowe tylko pod wspólnym sztandarem jakim jest Polski Związek Działkowców-członek międzynarodowego ruchu ogrodnictwa działkowego może skutecznie od ponad 20 lat bronić naszych działek co czyni z powodzeniem.

Działkowcy zebrani na walnym zebraniu stanowczo protestują przeciwko traktowaniu ogrodów i dorobku naszego życia jako terenów łatwych do przejęcia i sprzedania obcemu kapitałowi. Jesteśmy przekonani, że nasze poglądy podzielają pozostali członkowie Związku skupieni w naszej organizacji liczącej ponad 100 lat historii i tra-

dycji. Naszą siłą jest milion wspólnych interesów w obronie należnych nam praw zagwarantowanych ustawą o ro-

dzinnych ogrodach działkowych. Jesteśmy silni bo łączymy nas jedność.

Częstochowa, 28 kwietnia 2010 r.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Nad Białką”
/-/

Walne Zebranie ROD „Ubezpieczeniowiec” w Poznaniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Ubezpieczeniowiec” w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu „Ubezpieczeniowiec” w Poznaniu biorący udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po wnikliwej analizie „Wniosku” Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją zapisów (w 4 art.) Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. – wyrażają swoje zdziwienie i zaniepokojenie treściami zawartymi w tym Wniosku, tym bardziej, że problematyka ta, była już wielokrotnie przedmiotem zainteresowań Trybunału Konstytucyjnego.

Kwestionowanie zapisów powszechnie akceptowanej przez środowisko polskich działkowców Ustawy (619 tysięcy podpisów złożonych w obronie Ustawy o ROD) świadczyć może tylko jedno, że Wnioskodawca nie ma najmniejszego zamiaru liczyć się ze zdaniem i odczuciami milionowej rzeszy członków społecznej, praworządnej o samorządnej organizacji z demokratycznie wybranymi organami.

Uważamy, że Wnioskodawca zapomniał, że Polski Związek Działkowców jest organizacją społeczną, a rodzinne ogrody działkowe są urządzeniami użyteczności publicznej przeznaczonymi nie tylko dla nas działkowców, ale także dla całego społeczeństwa. Spełniają one pozytywną rolę między innymi w tworzeniu warunków aktywnego wypoczynku, przywracając społecznościom lokalnym i przyrodzie tereny zdegradowane. Jak z tego wynika, ogrody to zielone płuca naszych miast i miaste-

czek. Stwarzają możliwości podejmowanych wielu inicjatyw dla wielu grup społecznych, a przede wszystkim tym najsłabszym: emerytom, rencistom, bezrobotnym nie zapominając o ich dzieciach i wnukach. Nie chcemy żadnych innowacji i rewolucji w naszym Związku. Jesteśmy usatysfakcjonowani rozwiązaniami i uregulowaniami jakie gwarantują nam zapisy dotychczasowej Ustawy o ROD, a zarzuty sformułowane we Wniosku Pana Prezesa jednoznacznie określamy, jako bezpodstawne naszym rozumieniu traktujemy je, jako kolejną próbę, której celem jest zakwestionowanie Ustawy o ROD i rozbitcie naszej jedności.

My działkowcy, zrzeszeni pod „sztandarami” PZD będziemy walczyć o nasze prawa, będziemy bronić naszych ogrodów, naszych działek, naszych własności, naszych praw nabytych, naszego Związku i Ustawy.

Nie pozwolimy „zdemolować” naszego 100-letniego ruchu ogrodnictwa społecznego, zniszczyć dorobku wielu pokoleń działkowców.

Zdajemy sobie sprawę, że głos kilkuset działkowców w konfrontacji z autorytetem i powagą polskiej palestry ma dla Trybunału Konstytucyjnego niewielkie znaczenie, lecz z obywatelskiego i związkowego obowiązku zabieramy w tej sprawie głos.

Nasze stanowisko przekazujemy do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, Marszałka Sejmu oraz Krajowej Rady Polskiego Związku.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Poznań, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wodnik” w Częstochowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wodnik” z dnia 21 kwietnia 2010 r. w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wodnik” w Częstochowie stanowczo sprzeciwiamy się ponownemu ingerowaniu wysokich urzędników państwowych w zapisy ustawy o ROD.

Po raz kolejny jesteśmy niepokojeni i niepewni o swój mały świat, przez lata tworzony z zapałem i własnymi środkami finansowymi. Znowu próbuje się nam wmówić, iż te pieniądze zostały wyrzucone w błoto i z premedytacją wyciąga po nie ręce. Atakuje się powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD, a jakimś dziwnym trafem nie zauważa się powiązań polowania z PZŁ, czy wędkowania z PZW. Pozostałe zarzuty nie pasują do tak wysokiej rangi urzędnika państwowego jaką jest Prezes

Sądu Najwyższego, gdyż to właśnie p. Lech Gardocki powinien stać na straży sprawiedliwości i swoimi mądrymi decyzjami wprowadzać w społeczeństwie poczucie bezpieczeństwa. Niestety z przykrością stwierdzamy iż ingerując w zapisy o ROD Pan Prezes stał się narzędziem w rękach ludzi niechętnych PZD i wszelkiej maści lobbyistów, którym silny ruch Polskich Działkowców jest nie na rękę i stoi na przeszkodzie do realizacji swoich celów.

Mamy nadzieję iż Trybunał Konstytucyjny w swojej mądrości wsłucha się w głos swojego społeczeństwa, dla którego nierzadko ten mały skrawek ziemi jest całym światem i stanowczo się sprzeciwia niszczeniu tego co Polskie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes ROD „Wodnika”
/-/

Częstochowa, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Górnik” w Hucie Starej „B”

STANOWISKO ROD „Górnik” w Hucie Starej „B” w sprawie aktualnej sytuacji Związku

My działkowcy zgromadzeni na walnym zebraniu uważamy, że Ministerstwo Infrastruktury chce nas na siłę uszczęśliwiać-piszząc nam nową ustawę. Kolejny już raz struktury polityczne wyciągają ręce po majątek PZD rzucając fałszywe oskarżenia pod adresem Związku i jego organów.

Oświadczamy!

Jesteśmy za obroną istniejącego porządku prawnego, który dobrze służy rodzinom działkowców i społeczności

lokalnej. Jest czynnikiem sprzyjającym ekologii, zdrowiu i rekreacji.

Uważamy, że obecna ustawa o ROD jest prawidłowo skonstruowana-zapewniając bezpieczeństwo, dba o interesy działkowców dobrze im służąc. Utrzymuje idee ruchu działkowego w Polsce, dlatego też ma zostać w niezmiennym kształcie.

Jakiegokolwiek zmiany ustawy będziemy uważać za zamach na naszą niezależność i samorządność.

Za zarząd
Prezes ROD
/-/ Anna Górecka

Huta Stara, 20 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Słupsku

APEL

Członków ROD „Kolejarz” w Słupsku uczestników Walnego Zebrania prawodawczo-wyborczego dotyczy: wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o ROD

Uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego zwracają się z apelem do Marszałka Sejmu RP do Trybunału Konstytucyjnego i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zachowanie dorobku ogrodnictwa działkowego w naszym kraju i utrzymanie dotychczasowego porządku prawnego dotyczącego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych. Ogrody działkowe nie tylko w Polsce są formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin, emerytów, rencistów, ale również w krajach Unii Europejskiej spełniają swoją rolę w tym zakresie i funkcjonują na bardzo podobnych zasadach. Wyrażamy głębokie zaniepokojenie faktem, że w ostatnim okresie trwa ciągła walka z Polskim Związkiem Działkowców, związkiem który działa podobnie jak inne związki w Polsce, np.: Polski

Związek Wędkarski, Polski Związek Łowiecki i inne. Szanowny Pan Prezes podjął działania na skutek wystąpienia Pana Romana Michalaka z Olsztyna, który kieruje się tylko i wyłącznie swoim partykularnym interesem i łamiąc prawo kwestionuje to co działa w zgodzie z nim.

Apelujemy do wszystkich stanowiących prawo Posłów, Senatorów, działaczy samorządowych wszystkich szczebli będących blisko naszych problemów, aby dostrzegli społeczną funkcję jaką spełnia Polski Związek Działkowców i udzielili mu wsparcia.

Jesteśmy przekonani, że Trybunał Konstytucyjny jako autorytet porządku prawnego w Polsce wyda korzystne orzeczenie dla ruchu ogrodnictwa działkowego istniejącego w Polsce od 100 lat.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Małgorzata Herda

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Ludwik Kamiński

Słupsk, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. M. Konopnickiej w Częstochowie

UCHWAŁA nr. 16/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. M. Konopnickiej w Częstochowie z dnia 24 kwietnia 2010r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego dot. nowelizacji ustawy o ROD

Członkowie ROD im. M. Konopnickiej w Częstochowie obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym odbytym w dniu 24 kwietnia 2010 roku stanowczo protestują przeciwko wnioskowi I Prezesa Sądu Najwyższego dotyczącego ograniczenia dotychczasowych praw członków Polskiego Związku Działkowców.

Powyższy wniosek jest antyspołeczny, ma w swym zamiarze ograniczyć dotychczasowe prawa członków PZD i powoduje wielki sprzeciw członków. Niniejsza uchwała podjęta została jednomyślnie.

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD im. F. Chopina w Nowej Soli

Lech Gardocki
Prezes Sądu Najwyższego

Rodzinny Ogród Działkowy im. F. Chopina w Nowej Soli na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym odbytym w dniu 24 kwietnia 2010 r. po zapoznaniu się z zamierze-

niami Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożonymi we wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy

o ROD z 8 lipca 2005 r. Wyrażamy protest-uważamy, że Ustawa istnieje już 5 lat i jest dobra dla naszego Związku i działkowców.

Pan w swoim uzasadnieniu wpisuje się w staranie aby Polskiemu Związkowi Działkowców taką możliwość odebrać-działki powstały na nieużytkach najgorszej klasy, gruntach i terenach zalewowych. Z zaniedbanych gruntów powstały kwitnące ogrody, które służą niezamożnym działkowcom. Panie Prezesie dlaczego Pan nie porozmawia z biednymi działkowcami co o tym myślał, – tylko

chce likwidacji zapisów w Ustawie o ROD.

Ustawa ta ma poparcie 619 tys. działkowców, którzy podpisali się pod apelem w tej sprawie.

Wniosek do Trybunału Konstytucyjnego zupełnie ignoruje głos biednych działkowców – uważamy, że jest to sprawa polityczna.

Wyrażamy ubolewanie, że inicjatywa ta pochodzi od władzy publicznej, która powinna uwzględniać interesy i dobro części polskiego społeczeństwa.

/-/ 66 działkowców

Prezes ROD

/-/ Stanisław Gratka

Nowa Sól, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Polam” w Pile

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Polam” w Pile z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Jako członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Polam” w Pile po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie nieważności sześciu art. naszej ustawy o ogrodach jesteśmy przekonani, że wniosek ten to kolejna próba pozbawienia nas praw zagwarantowanych w Ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców. Nasze działki służą ludziom spracowanym, często jako jedyne dla nas dostępne miejsce wypoczynku i relaksu. Często dzięki nim możemy uzupełnić nasze skromne

budżety domowe. Działkowcy naszego Ogrodu poparli Ustawę ROD z 2005 r. składając podpisy na znak poparcia dla Ustawy, tak jak ponad 620 tys. działkowców zrzeszonych w PZD.

Władze samorządowe naszego miasta wspierały i wspierają nas w obronie obowiązującej Ustawy. Zostawcie nam ogrody, nam działkowiczom członkom PZD, bo wiemy jak nimi zarządza, a robimy to od wielu lat i do teraz nikomu to nie przeszkadzało.

Stanowisko nasze przesyłamy do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu, Parlamentarzystów, naszego okręgu, Prezesa Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.

/-/ 24 podpisy

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Piła, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Głusków” w Głuskowie

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Głusków” w Głuskowie z dnia 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

Wniosek skierowany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do

Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy z dnia 8 lip-

ca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Głusków” w Głuskowie, przyjmują z zaniepokojeniem i nie zgadzają się z treścią i uzasadnieniem wniosku.

Rządzący i przedstawiciele wielkiego kapitału zaborczo patrzą na ogrody działkowe w miastach, traktując je jako wolne tereny do robienia interesów. Dlatego Ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych od początku stanowiła przedmiot ataków różnych środowisk politycznych, stojąc na przeszkodzie likwidacji ogrodów. Nikt nie patrzy na dobro działkowców, którzy zagospodarowali działki własnym wysiłkiem, często kosztem wielu wyrzeczeń. Działkowców traktuje się jak relikwiny czasów komunistycznych z uwagi na robotniczy i pracowniczy rodowód wielu z nich.

Nie przekonuje również przeciwników ruchu działkowego fakt, że w obronie ustawy i praw działkowców Polski Związek Działkowców zebrał blisko 620 tys. podpisów. Przykładem tego jest wniosek skierowany przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Prof. Dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego

o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu artykułów ustawy.

Nie możemy pozwolić na usunięcie zapisów art. 15 ust. 2 Ustawy gwarantujących prawie milionowej rzeszy działkowców prawa własności do naniesień i nasadzeń na użytkowanych działkach, tylko w imię zasady przyzwoitej legislacji. A gdzie człowiek i jego krzywda. Czy tak się traktuje obywateli wolnej Polski.

Odbierając przewidziane w art. 10 Ustawy, prawo przekazywania gruntów pod ogrody działkowe odbiera się możliwość odtwarzania likwidowanych ogrodów, co prowadzi do marginalizacji ruchu działkowego.

Nie możemy pozwolić na odebranie samorządnemu Związkowi prawa do decydowania o przydziale działek w ogrodach zorganizowanych przez Związek i możliwości egzekwowania przestrzegania prawa przez działkowców co gwarantuje art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy.

Apelujemy do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby pozostawili Ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych w jej dotychczasowym kształcie, gdyż broni ona skutecznie praw działkowców.

Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 50 podpisów

Głusków, 25 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

- Trybunał Konstytucyjny,
- Marszałek Sejmu,
- Marszałek Senatu,
- Szefowie Klubów Parlamentarnych

Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wielkopolskich w Gnieźnie

Do Okręgowego Zarządu PZD
w Poznaniu

STANOWISKO

Uczestników Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Powstańców Wielkopolskich w Gnieźnie

w dniu 17 kwietnia 2010 roku

35 uczestników z dużym niezadowoleniem przyjęło propozycję zmian w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych zgłoszone przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Uważamy, że ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest w pełni demokratycznym prawem, nowelizowanym w miarę zmian sytuacji i potrzeb, ale zawsze po konsultacjach z zainteresowanymi. Czy zaproponowane przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego mają na ce-

lu rozbić jedność Związku? Do kogo mają należeć między innymi nasadzenia znajdujące się na działce jeżeli aktualnie obowiązujący w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych zapis jest kwestionowany. Inna sprawa-kto po zmarłym członku ma przejąć działkę – kto o tym ma decydować?

Apelujemy o pozostawienie w niezmienionym brzmieniu zapisy ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Marian Matysiak

Gniezno, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Strzeszyn” w Poznaniu

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Strzeszyn” w Poznaniu z dnia 26 marca 2010 roku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Strzeszyn” w Poznaniu po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Pana Lecha Gardockiego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ROD, stwierdzają, że to kolejna próba w roku wyborczym o straszeniu odebrania nam działek.

Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa.

Nie zgadzamy się, aby pozbawiono nas działkowców, praw nabytych i łamano konstytucyjne gwarancje!

Zapewniamy, że nie pozwolimy na wszelkie próby rozbięcia Związku, skłócenie Działkowców, ograniczania naszych praw zagwarantowanych Ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku, zniszczenia wielopokoleniowego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jezry Taciak

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Poznań, 26 marca 2010 r.

Stanowisko nasze kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bogdana Zdziennickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,
3. Marszałka Senatu Bogdana Borusewicza,
4. Marszałka Sejmu Bronisława Komorowskiego,
5. Krajowej Rady PZD w Warszawie.

Walne Zebranie „Relaks” w Kościanie

STANOWISKO

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Kościanie zgromadzeni na Walnym Zebraniu w dniu 22 kwietnia 2010 roku po zapoznaniu się z treścią Komunikatu Krajowej Rady PZD postanawiają wystąpić w obronie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych wobec wystąpienia Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o niezgodności art. 15 wyżej cytowanej ustawy z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Dokonanie zmiany tego artykułu byłoby wysoce niekorzystne dla ponad miliona polskich działkowców i ich rodzin. Bowiem pozbawieni by zostali słusznego odszkodowania za pobudowane altany ogrodowe i infrastruktu-

rę w ogrodzie, a także za dokonane nasadzenia drzew i krzewów owocowych, warzyw oraz roślin i krzewów ozdobnych.

Biorąc pod uwagę, że większość działkowców to emeryci, ludzie w podeszłym wieku, pozbawienie tegoremium słusznym odszkodowań byłoby nad wyraz krzywdzące.

Dla tego protestujemy przeciw projektowanym zmianom w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Uchwała została podjęta jednomyślnie przez 26 działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Andrzej Łajszner

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Wojciech Demski

Kościan, 22 kwietnia 2010 r.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Bernard Cuprych

Walne Zebranie ROD „Malina” w Ujściu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Członków Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Malina” w Ujściu

z dnia 29 kwietnia 2010 roku

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 r.

Uczestniczący w zebraniu sprawozdawczo-wyborczym działkowcy naszego ogrodu wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w sprawie zbadania sześciu artykułów naszej ustawy z Konstytucją RP odbierają jako próbę zmiany naszej ustawy i likwidację Związku oraz komunalizację naszego majątku.

Stwierdzamy, że kwestionowane artykuły dotyczą naszych praw nabytych, które gwarantuje nam je Konstytucja RP. Nie zgadzamy się aby nasza własność czyli wszystko co posadziliśmy i pobudowaliśmy na naszych działkach zgodnie z przepisami przejęła Gmina lub Skarb Państwa, bo takie będą skutki kwestionowanego przez

Ujście, 29 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- Krajowa Rada PZD Warszawa
- PZD-Okręgowy Zarząd Opole

Walne Zebranie ROD „Agrometr-Unia-Marcinkowskiego” w Grudziądzu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Agrometr-Unia-Marcinkowskiego” w Grudziądzu, jesteśmy, mocno zbulwersowani wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o rzekomej niezgodności z Konstytucją Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o naszych ogrodach działkowych. Przecież ta ustawa została opracowana właśnie o obowiązującą wówczas i obecnie Konstytucję RP. Nasz ogród już istnieje ponad 110 lat i został utworzony przez dawnego właściciela Fabryki Maszyn Rolniczych i przekazany wielodzietnym rodzinom, których ojcowie byli zatrudnieni w jego fabryce. Te przydzielone robotniczym rodzinom działki, miały służyć pomocą w zaopatrzeniu we własne warzywa i owoce najbiedniejszych robotników. Ta pod-

Prezesa Sądu art. 15 naszej ustawy z 2005 roku. Nie, rozumiemy jaki cel ma ten wniosek?

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku sprawdza się w ogrodach i dobrze służy nam działkowcom. Zwracamy się do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie tego wniosku, gdyż uważamy, że nie ma podstaw aby krzywdzić takimi inicjatywami milion członków Związku.

Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Sejmu i Senatu RP, Parlamentarzystów ziemi pińskiej oraz Prezesa Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

stawowa funkcja działki w biednej rodzinie nie zmieniła się do dziś. W naszym ogrodzie 80% działkowców to renciści, emeryci i bezrobotni, byli pracownicy Fabryki Maszyn Rolniczych Agrometr-Unia, która upadła kilka lat temu, jak większość zakładów w mieście. Z chwilą powstania Polskiego Związku Działkowców nasz ogród do niego przystąpił i w jego strukturach będziemy zawsze. Jest to organizacja społeczna, w całej rozciągłości demokratyczna a jej naczelnym zadaniem jest troska i pomoc ludziom biednym - takim ja my działkowicze. Dziś wybraliśmy nowe władze ogrodu, które w oparciu o Ustawę z dnia 8 lipca 2005 roku będą kierowały ogrodem przez najbliższe lata.

Szanowny Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego, przy formułowaniu wniosków odnośnie rzekomych nie-

zgodności ustawy o ROD z Konstytucją należy spytać nas działkowców jak ona funkcjonuje w ogrodach. Wobec tego zwracamy się z prośbą do Pana o uszanowanie naszych

praw nabytych wynikających ze statusu praw użytkowników działek.

Uczestnicy Walnego Zebrania

Grudziądz, 10 kwietnia 2010 r.

Za zgodność Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Tadeusz Nowak

Walne Zebranie ROD „Wiselka” w Toruniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wiselka” w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku. Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni i demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają swoim z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach. Mając na uwadze, że zagospodarowane przez nas tereny służą

nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem. Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną prywatną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Ogrodu zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym jako użytkowników działek.

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/

Prezes ROD
/-/

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Wodnika” w Chełmży

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Lech Gardocki

STANOWISKO

Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Wodnik” w Chełmży dnia 17 kwietnia 2010 r.

W sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy „o rodzinnych ogrodach działkowych”. W związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zaskarżeniu do Trybunału Konstytucyjnego sześciu za-

pisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku „o rodzinnych ogrodach działkowych”, obecni na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego uznają, że jest to kolejna inicjatywa wymierzona w podstawy ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, istnienie rodzinnych ogrodów działkowych, a tym samym dorobek

miliona polskich rodzin. Wniosku złożonego przez pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego trudno nie postrzegać jako działania mającego ostatecznie doprowadzić do uchylenia ustawy „o rodzinnych ogrodach działkowych”. Zaskarżone przepisy determinują zasady kształtujące ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce. Zasady te są dorobkiem i tradycją polskich działkowców. Inicjatywa Prezesa Sądu Najwyższego jest zatem wyraźną próbą zburzenia sprawdzonego modelu funkcjonowania ogrodnictwa

Chełmża, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Koziołek” w Toruniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Koziołek” w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku. Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni i demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają swoim z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach. Mając na uwadze, że zagospodarowane przez nas tereny

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Budowlaniec” w Grudziądzu

działkowego, który odpowiada na potrzeby, zagrożenia i liczne wyzwania stojące obecnie przed ogrodami działkowymi i ich organizacją.

Dlatego my zgromadzeni na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Wodnik” w Chełmży uważamy, że ustawa z 8 lipca 2005 r. najlepiej zabezpiecza nasze interesy i według nas pod żadnym pretekstem nie wolno przy niej „majstrować”.

Podpisy uczestników zebrania sprawozdawczo-wyborczego ROD
/-/ 31 podpisów

służą nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem. Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną prywatną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Ogrodu zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym jako użytkowników działek.

Prezes ROD
/-/ Rafał Rumiński

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

*Szanowny Panie
Prezesa Trybunału Konstytucyjnego!*
Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Bu-

dowlaniec” stanowczo protestujemy przeciwko próbie pozbawienia nas działki zagwarantowanej art. 14 Ustawy o ROD. Świadomie nabyliśmy działkę wraz z członkostwem w Polskim Związku Działkowców zgodnie z art.

30 Ust. 1 Ustawy o ROD, zapewniamy Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, że nikt nas do aktu nie zmuszał-wykluczamy regułę przymusowości-pojęcia używanego przez wnioskodawcę. Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego podważa także konstytucyjność demokratycznie wybranych władz samorządowych w ogrodzie

– które także w dniu dzisiejszym wybieramy. Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego apelujemy niech Pan nie zburzy dobrze funkcjonującego organizmu ogrodowego zapewniając nam niemającym osobom spokojny i zdrowy wypoczynek.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

Za zgodność
Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Grudziądz, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „100-lecia Zakładów Mięsnych” w Toruniu

Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „100-lecia Zakładów Mięsnych” w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku.

Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni i demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają swoim z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach. Mając na uwadze, że zagospodaro-

wane przez nas tereny służą nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem.

Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną prywatną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Ogrodu zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym jako użytkowników działek.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sarniak” w Grudziądzu

Prezes Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Sarniak” w Grudziądzu

Szanowny Panie Prezesie,

Uczestniczący w walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Sarniak”

w Grudziądzu, zwracamy się do Pana Prezesa z prośbą o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, podważającego niektóre artykuły Ustawy o Rodzin-

nych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Zaskarżone artykuły gwarantują nam prawo do działki, do zgromadzonego na niej majątku oraz czynne i bierne prawa wyborcze w obrębie organów PZD. Członkostwo

w Polskim Związku Działkowców jest gwarantem tych praw, które wnioskodawca próbuje podważyć, czemu zdecydowanie się sprzeciwiamy.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Grudziądz, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Sielanka” w Grudziądzu

Prezes
Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Szanowny Panie

Prezesa Trybunału Konstytucyjnego!

Zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Sielanka” stanowczo protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas praw własnościowych związanych z użytkowaniem działki art. 15 ust. 2 Ustawy o ROD oraz kwestionowania naszego prawa czynnego i biernego realizowanego podczas wyborów samorządowych w ogrodzie. Według wnioskodawcy, powołane z naszej woli w dniu dzisiejszym organy samorządowe w ogrodzie-Za-

rząd, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza są niekonstytucyjne i nie są uprawnione m.in. do ustanowienia ma rzecz członka PZD prawa użytkownika działki zgodnie z art. 14 Ustawy o ROD jak również przeniesienie tego prawa na osoby bliskie w razie śmierci dotychczasowego użytkownika art. 31 ust. 4 Ustawy o ROD.

Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje jako bezprawne słowo „ustanowienie” czym chce zburzyć status „ustanowionych” milionom biednych działkowców.

Działkowcy uczestniczący w Walnym Zebraniu

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Prokopek

Grudziądz, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Grudziądzu

STANOWISKO

**Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Przyszłość” w Grudziądzu
z dnia 23 kwietnia 2010 r.**

***w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów
ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych***

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Przyszłość” w Grudziądzu zaniepokojeni są ingerencją Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w niezależną, samorządną organizację pozarządową, jakim jest Polski Związek Działkowców. Tak traktujemy wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów zawartych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych.

Nasza ustawa funkcjonuje od ponad czterech lat. I raptem po takim okresie podważa się jej zgodność z Konstytucją RP. Co gorsza Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego daje wiarę garstce osób, które naruszając obowiązujące prawo zostali pozbawieni członkowska w naszej organizacji. I takim ludziom daje się wiarę, stając w ich obronie. Nie ma na takie postępowanie naszej zgody. Kwestionowanie przyjętych rozwiązań i próby ich zmian to nic innego, jak

ingerencja w niezależną, samorządną organizację pozarządową. Odczuwamy to jako działania zmierzające do likwidacji ruchu ogrodnictwa działkowego w naszym kraju, do likwidacji związku, do którego należymy nie z przymusu, a jedynie z naszej własnej woli. Rzecz w tym, by różnymi sposobami doprowadzić do takich zmian, które pozbawią nas, członków Polskiego Związku Działkowców prawa do należytej ochrony. Łatwo przewidzieć tego rodzaju działania. Rzecz w tym, by doprowadzić do sytuacji łatwego przejścia gruntów będących w dyspozycji

Polskiego Związku Działkowców, a tym samym działek użytkowanych przez jego członków. My, działkowcy ROD „Przyszłość” jesteśmy żywotnie zainteresowani utrzymaniem ustawy z 8 lipca 2005 r. bez jakichkolwiek zmian mając na uwadze konstytucyjne prawo do równego traktowania przez władze publiczne, zwracamy się do Trybunału Konstytucyjnego o obiektywną ocenę sytuacji, a w konsekwencji do utrzymania obowiązującego porządku prawnego w ogrodnictwie działkowym.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Grudziądz, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Toruniu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Toruniu z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Prowadzone od szeregu lat przez różne instytucje i organy naszego państwa działania zmierzające do podważenia legalności istnienia Polskiego Związku Działkowców i jego statutowych od najniższego szczebla wybieralnych w pełni władz są dla nas zupełnie niezrozumiałe.

Ostatnio włączył się do tej akcji Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kierując do Trybunału Konstytucyjnego łącznie 6 artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z wnioskiem o rozpoznanie ich zgodności z Konstytucją RP.

Naszym zdaniem jest to bezprzykładna ingerencja w nabyte przez działkowców prawa gwarantowane nie tylko ustawą sejmową z dnia 8 lipca 2005 r. w sprawie Rodzinnych Ogrodów Działkowych ale i wieloletnią działalnością wszystkich organów i samych działkowców naszego Związku. Potwierdziliśmy powyższe składając na ręce władz i Sejmu RP ponad 600 tysięcy podpisów w obronie dotychczas nabytych i posiadanych praw przez samych działkowców.

Stwierdzamy, że działania Pana Prezesa Sądu Najwyższego są powodowane nie troską o milionową rzeszę polskich działkowców i ich rodzin, lecz na określone polityczne zamówienie, bowiem jak inaczej należy rozumieć m.in. kwestionowanie legalności w pełni wybieralnych na wszystkich szczeblach władz naszego związku czy też wieloletni dorobek samych działkowców uzyskiwany wyłącznie własnym trudem i staraniem. Dorobek w postaci zielonych płuc naszych miast i osiedli służący nie tylko samym działkowcom, zapewniający warunki do spokojnego wypoczynku i rekreacji ludziom o najniższych dochodach.

Liczymy zatem na poważne potraktowanie naszego stanowiska w sygnalizowanej sprawie mając nadzieję, że kierowany przez Pana Prezesa Trybunał Konstytucyjny dokona właściwej i zgodnej ze sprawiedliwością społeczną wykładni obowiązującego w naszym wolnym już i w pełni demokratycznym kraju. Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Toruniu.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ inż. Mirosław Makosz

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ A. Malinowski

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

**WNIOSEK
o nie kwestionowanie zapisów Ustawy o ROD z 8 lipca 2005. r.**

Działkowcy-członkowie Polskiego Związku Działkowców uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. M. Kopernika w Białymstoku dowiedzieli się z Biuletynu Informacyjnego PZD, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności a Konstytucją RP pięciu artykułów Ustawy o ROD.

Wiadomość ta działkowców zaskoczyła i zdziwiła.

Po czterech latach poprawnego działania rodzinnych ogrodów działkowych pod rządami Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. i systematycznego rozwoju ogrodnictwa działkowego w Kraju działkowcy dowiadują się, że Pan Prezes Sądu Najwyższego występuje z wnioskiem o zakwestionowanie części zapisów tej Ustawy, gdyż albo rzeczywiście ma wątpliwości co do ich zasadności albo wpisuje się w tok zdarzeń z ostatniego okresu zmierzający do doprowadzenia do likwidacji Polskiego Związku Działkowców.

Działkowcy w Polsce wyrazili swój pogląd w tej sprawie parę lat temu, kiedy złożyli ponad 620.000 podpisów w obronie tej Ustawy i są przekonani o zgodności zapisów Ustawy z Konstytucją RP.

Wniosek ten dotyczy:

1). zapisu w art. 15 ust. 2: „Nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią Jego własność”. Kwestionowanie tego zapisu godzi w prawa słusznie nabyte przez prawie milion polskich rodzin, gdyż stanowi próbę odebrania ich własności;

2). zapisu w art. 14 ust. 1: „PZD ustanawia w drodze

uchwały na rzecz swojego członka bezpłatne i bezterminowe prawo użytkowania działki i pobierania na niej pożytków”. Kwestionowanie tego zapisu godzi w członków Związku, gdyż w ich konkretny tytuł prawny do zajmowanych działek;

3). zapisu w art. 31 ust. 1 i 2: „Przydział działek w rod należy do PZD. Zasady przydziału w ROD określa „Statut”; Kwestionowanie tego rozwiązania neguje niezależność i samodzielność środowiska działkowego;

4). zapisu w art. 31 ust. 4: „W razie wygaśnięcia prawa użytkowania działki na skutek śmierci członka, przy przydziale użytkowanej przez niego działki pierwszeństwo mają jego osoby bliskie użytkujące z nim wspólnie działkę...”; Jest to rozwiązanie trafne i życiowe, gdyż uwzględnia element świadczenia socjalnego dla rodziny /bliskich/ zmarłego działkowca;

5). zapisu w art. 10 przewidującego możliwość nieodpłatnego nabywania przez samorząd działkowców prawa do terenów publicznych przeznaczonych pod ogrody działkowe;

6). zapisu w art. 30 przewidującego powiązania prawa do działki z członkowstwem w samorządzie działkowców -Polskim Związku Działkowców.

Działkowcy uczestniczący dnia 24 kwietnia 2010 r. w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. M. Kopernika w Białymstoku uważają, że Ustawa o ROD z 8 lipca 2005 r. jest dobrym aktem prawnym, skutecznie zapewniającym działalność rodzinnych ogrodów działkowych i dalszy rozwój ruchu działkowego w Polsce, dlatego też wnioskuje o nie kwestionowanie zapisów tej Ustawy.

Z pozdrowieniami

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Mieczysław Matejczyk

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Michał Juzwicz

Białystok, 24 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Warszawa
- Marszałek Sejmu BP, Warszawa
- Rada Krajowa PZD, Warszawa
- Zarząd Okręgu. Podlaskiego PZD, Białystok

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Chełmnie

PROTEST

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” zebrani na dorocznym Walnym Zebraniu ogrodu stanowczo protestują przeciw kolejnej próbie odebrania im praw zagwarantowanych ustawą z 8 lipca 2005 r.

Za takie działanie uznajemy inicjatywę Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Odebranie prawa do otrzymywania w bezpłatne użytkowanie gruntów pod ogrody to totalne zniszczenie ogrodnictwa działkowego. Tych, dla których działka to wszystko co dobre otrzymali od losu nigdy nie będzie stać by grunty takie sobie kupić.

Oburzająca jest próba odebrania statusu właściciela majątku usytuowanego na działkach. To nasz, często pokoleniowy, własnoręcznie wytworzony majątek.

W zdumienie wprowadza kwestionowanie przepisu określającego prawa do przejęcia działki po zmarłym. Działka i mienie na niej to dorobek całej rodziny. Kto więc jak nie najbliżsi mają do niego prawo. Ustawa do obrony, której już nie raz stawaliśmy a wraz z nami prawie 620 tysięcy polskich rodzin działkowych jest ustawą która dobrze nam służy. To ustawa z 8 lipca 2005 r. gwarantuje nam tu na dole, w ogrodzie, samodzielność, samorządność, niezależność.

Zwracamy się do Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, aby podjęła wszelkie środki by bronić ustawy. Broniąc ustawy bronicie nas i naszych spraw.

Zapewniamy, że zawsze możecie liczyć na wsparcie działkowców naszego ogrodu.

Apel prosimy przekazać decydującym naszego losu.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Prezes Zarządu

/-/

Chełmno, 25 marca 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Grodzisku Wlkp.

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Przyszłość” w Grodzisku Wlkp. z dnia 28 kwietnia 2010 roku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przyszłość” w Grodzisku Wlkp. uczestnicy zebrania po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ogrodach stwierdzają, że wniosek ten to kolejna próba w roku wyborczym w wyniku którego odbierze się nam działkowcom naszą własność, pozbawi się nas praw zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas dział-

kowców. Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe to urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa a nie ciągłego zmieniania naszego prawa zmierzającego do pozbawienia nas działek i likwidacji Związku, który skutecznie od wielu lat broni ogrody i nas działkowców. Zwracamy się do władz Związku o dalszą skuteczną obronę naszych praw, ogrodów i ustawy.

Uważamy, że głos nas działkowców w obronie obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku oraz w obronie naszego Związku winien być wysłuchany przez Organy Państwa stanowiące prawo.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Zdzisław Kałek

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/ Kiczkowskiak Leon

Grodzisk Wlkp., 28 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Grodzisku Wlkp.

UCHWAŁA NR 14 / 2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego delegatów ROD „Jutrzenka” w Grodzisku Wlkp. z dnia 24 kwietnia 2010 roku *w sprawie stanowiska członków ROD „Jutrzenka” w Grodzisku Wlkp. wobec wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP „o stwierdzenie niezgodności sześciu przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku”*

Od wielu lat jesteśmy atakowani przez różne siły polityczne i lobby gospodarcze, którzy nie licząc się z naszą wolą (zarówno dobrowolne członkostwo w PZD – zgadzając się na dotychczasowe uregulowania oraz wyrażone podpisami 620 tysięcy obywateli RP) w dalszym ciągu chcą nas „uszcześliwić”.

Działkowcy Naszego Ogrodu-obywatele RP, dobrowolnie zrzeszeni w ROD, w dalszym ciągu chcą w spokoju uprawiać swoje działki i na nich wypoczywać. Gwarantem tego, że są to tereny przeznaczone do tego celu jest wspomniana wyżej Ustawa w obecnym brzmieniu. Jakikolwiek zmiany w jej brzmieniu mogą spowodować, że tereny te nie będą prawomocnie chronione przed komercyjnym ich wykorzystaniem i staną się placem przetargów pomiędzy biznesem i ludźmi spragnionymi mieć chociaż namiastkę swej własności, na którą w warunkach ogólnie wszechwładnej komercji nie byłoby ich stać.

Państwo Nasze chroni ludzi chorych, bezrobotnych itp. Pomaga dzieciom z rodzin ubogich. Dlaczego nie może zagwarantować godnego życia (w spokoju przez wiele dziesiątek lat) działkowcom, bez presji, że co jakiś czas nabyte prawa działkowców nie zostaną zniweczone. Jest na to wielkie zapotrzebowanie, świadczyć o tym może

liczba działkowców, powiększoną o członków ich rodziny. W przeważającej większości są to osoby dobrowolnie zrzeszone w PZD. Tylko nieliczni chcą podważyć zasadność zgodności z Konstytucją RP, patrząc na własny, zapewne krótkotrwały, interes. Użytkowanie działek nie jest formą tylko i wyłącznie komercyjną uprawą roślin. Ma to również dużą rolę edukacyjną dla dzieci. Od najmłodszych lat wpaja im się poszanowanie przyrody, poszanowanie pracy (niejednokrotnie włożonej przez te dzieci) i oglądanie owoców tej pracy. Zapewnia im się wypoczynek na łonie natury. Większą więź rodzinną. Oderwanie od komputerów, telewizorów. W biednych rodzinach stanowi to niejednokrotnie zamiennik wczasów. Dla pracujących jest to wyśmienita forma aktywnego wypoczynku.

Zebrani członkowie jednomyślnie stwierdzili, że stawiane we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP zarzuty zmierzają wprost do pozbawienia nas działkowców najważniejszych praw zagwarantowanych w Ustawie o ROD z 2005 roku. Wyrazili oni wolę na nie wnoszenie jakichkolwiek zmian w w/w Ustawie i poparli jej bezwzględną obronę. Zaapelowali do wszystkich adresatów niniejszego pisma o poszanowanie naszej woli i integralności.

Prezes ROD „Jutrzenka”
/-/ Stefan Tobolski

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Grodzisk Wlkp., 24 kwietnia 2010 r.

Adresaci:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdan Zdziennicki,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lech Gardocki,
3. Marszałek Senatu RP Bogdan Borusewicz,
4. Marszałek Sejmu RP Bronisław Komorowski,
5. Minister Infrastruktury Cezary Grabarczyk,
6. Prezes Krajowej Rady PZD Eugeniusz Kondracki.

Walne Zebranie ROD im. J. Chociszewskiego w Poznaniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. J. Chociszewskiego w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2010 r.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego w Poznaniu protestują przeciw inicjatywie Prezesa Sądu Naj-

wyższego, który ingeruje w podstawowe uregulowania prawne zawarte w ustawie o ROD, które dobrze służą

działkowcom. Inicjatywa Prezesa Sądu Najwyższego doprowadzi do ubezwłasnowolnienia ogrodów działkowych, odbierze działkowcom ich prawo do altan, nasadzeń innego majątku, na który pracowali przez całe lata w wielu przypadkach pracowało kilka pokoleń.

Domagamy się odrzucenia propozycji zmian naszej ustawy!

Boimy się o to co stanie się z naszymi ogrodami. Prosimy, zostawcie nasze ogrody w spokoju!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Janusz Petza

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Irena Jarosz

Poznań, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Dolnoślązak” w Lubinie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Dolnoślązak” w Lubinie z dnia 11 marca 2010 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Dolnoślązak” w Lubinie uczestniczący w zebraniu sprawozdawczo-wyborczym wyrażają swoje głębokie zaniepokojenie inicjatywą podjętą przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP mającą na celu zbadanie zgodności z konstytucją, a w konsekwencji wykreśleniu z ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, sześciu artykułów mających kluczowe znaczenie dla dalszego funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych i ruchu ogrodnictwa działkowego.

Uważamy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych nie tylko spełnia oczekiwania członków Polskiego Związku Działkowców, co zostało potwierdzone 620 tysiącami głosów poparcia – między innymi i naszymi, ale

w naszej ocenie, nie narusza również postanowień Konstytucji RP. Zatem wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nieuzasadniony. Ogrody działkowe, zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, są urządzeniami użyteczności publicznej służącymi zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych członków społeczności lokalnej – dlatego powinny być wspierane przez władze państwowe i samorządowe.

Dlatego tą drogą w pełni popieramy działania organów Polskiego Związku Działkowców mające na celu obronę praw działkowców zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych i zwracamy się do władz Związku o dalszą skuteczną obronę naszych ogrodów działkowych i praw przez nas nabytych.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Krzyżanowski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Krzysztof Zalega

Lubin, 11 marca 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Bemowo II” w Warszawie

Pan Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Bogdan Borusewicz
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
Pan Bogdan Zdziennicki
Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Pan Eugeniusz Kondracki
Prezes Polskiego Związku Działkowców

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego członków ROD „Bemowo II” im. Jana Krystiana Ulricha w Warszawie w dniu 17 kwietnia 2010 r.

My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego Ogrodu, reprezentujący ponad tysiąc osobową

społeczność Działkowców, po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym w

dniu 22 lutego 2010 r. do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uważamy, że zarzuty są zbyt daleko idące. To przecież Konstytucja RP gwarantuje nam prawa nabyte. Bezsprzeczny jest fakt, że poprzednia ustawa z 1981 roku o Pracowniczych Ogrodach Działkowych, której postanowienia po znowelizowaniu weszły do ustawy z 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych były konstytucyjne, a teraz nagle jej zapisy mają stanąć pod zarzutem niekonstytucyjności?

Jesteśmy przeciwni zmienianiu ustawy o ROD. Od 2005 r. ustawa dobrze nam służy i broni przed zakusami zabrania gruntów ogrodów działkowych. Działania I Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą, na przestrzeni ostatnich lat, zabrania nam tytułu prawnego do gruntów oraz zaboru naszej własności tworzonej na działkach długimi lata-

mi. Rok temu walczyła z nami partia która ma w nazwie „sprawiedliwość” i „prawo”. Kogo teraz uwiera nasza ustawa? Czyżby to oddziaływanie kolejnego lobby?

Czemu ma służyć kwestionowanie naszej niezależności? Przecież ogrody działkowe i przydomowe istnieją w większości państw Unii Europejskiej, a nawet w dalekiej Japonii, przedstawiciele których gościliśmy w 2008 roku na naszym Ogrodzie, i nikt nie kwestionuje ich działalności. Panowie Marszałkowie Najwyższych Izb Rzeczypospolitej, Państwo Sędziowie Trybunału Konstytucyjnego, dajcie nam spokojnie użytkować to co zostało stworzone w ponad stuletniej działalności ogrodów w Polsce.

My w przeważającej większości emeryci, którzy poświęcili Ojczyźnie długie dziesięciolecia pracy, pragniemy na końcowe lata naszego życia stabilizacji, możliwości odpoczynku i dożycia w spokoju swych ostatnich lat.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Kwiecień

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Jan Matusiak

Warszawa, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. A. Mickiewicza w Toruniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. A. Mickiewicza w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku.

Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach.

Mając na uwadze, że zagospodarowane przez nas tereny służą nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem. Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym jako użytkowników działek.

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Ceramik” w Włocławku

*Szanowny Panie Prezesie
Trybunału Konstytucyjnego!*

Z upoważnienia zgromadzonych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Ceramik” we Włocławku stanowczo protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas praw własnościowych związanych z użytkowaniem działki art.15 ust. 2 Ustawa o ROD oraz kwestionowania naszego prawa czynnego i biernego realizowanego podczas wyborów w ROD. Stwierdzenie niekonstytucyjności samorządowej realizowanej w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym-nowo wybrany Zarząd z upoważnienia działkowców jak

Sekretarz
/-/

i w imieniu własnym nie zgadzamy się z taką tezą. Organy statutowe tj. Zarząd, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozjemcza są wybrane na Walnym Zebraniu w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym i są upoważnione do realizowania zapisów statutowych dotyczących funkcjonowania ogrodu a wynikających z ustawy o ROD.

*Szanowny Panie Prezesie
Trybunału Konstytucyjnego!*

Zwracamy się do Pana o uszanowanie naszych praw nabytych wynikających ze statusu prawa użytkowania działki.

V-ce Prezes ROD
/-/

Prezes ROD
/-/ Wiesław Górecki

Włocławek, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wypoczynek” w Myszkowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Wypoczynek” w Myszkowie z dnia 29 kwietnia 2010 roku.

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców Rodzinnego Ogrodu „Wypoczynek” w Myszkowie zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym jesteśmy głęboko wstrząśnięci wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zakwestionowania 6 artykułów naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.

Przez prawie 5 lat ustawa była gwarantem naszych praw do gospodarowania gruntami, jakie zapisano w księdze wieczystej. Ciągłe powtarzające się napaści na PZD z różnych stron zarówno rządowych jak i biznesowych są szokujące dla naszych działkowców. Nikt nie chce liczyć się z 619.000 głosów popierających ustawę, ciągle ktoś chce mieszać w przepisach a tym samym stwarzać nerwową atmosferę wśród prawie milionowej rzeszy rodzin pracujących na naszych małych kawałkach ziemi. Przed laty nikt nie interesował się tym jak wiele wysiłku włożyli działkowcy by doprowadzić zdewastowane tereny do użyteczności. Ile potu wylali nawożąc tony ziemi w rozpadliny po odwiertach, równając wertepy i nieużytki. Własnymi siłami ogrodziliśmy tereny przeznaczone pod ogrody, na własny koszt doprowadziliśmy wodę i energię elektryczną do każdej działki. Przy tych pracach brały udział całe rodziny od najstarszego do najmłodszego. Ogrody wyglądają wspaniale, są podziwiane przez mieszkańców spacerujących alejkami. Budzą zdziwienie, że na małym

ogródki wszystko tak pięknie rośnie, a tuż obok są hektary nieużytków, którymi nikt się nie troszczy. Po których hula wiatr i rozsiewa chwasty. Właśnie te ogrody stają się wspaniałym kaskiem dla pewnej grupy ludzi. Nie możemy pozwolić by milionowa rzesza działkowców oraz kilkumilionowa członków rodzin żyła w ciągłym zagrożeniu, ciągłej niepewności, że może być pozbawiona nabytych praw do użytkowania działek.

Działkowcy zrzeszeni w PZD nigdy nie byli zmuszani do przynależności w organizacji. Przystępowali i przystępują z własnej woli, bo wiedzą że tylko PZD broni interesów wszystkich swoich członków, stoi na straży praworządności. Działkowcy mają wewnętrzną potrzebę przebywania na łonie przyrody. Uprawa działki daje możliwość ruchu, zmusza do wysiłku fizycznego i umysłowego. Oni właśnie potrafią cieszyć się każdym kwiatuszkiem, każdym warzywem czy owocem własnoręcznie wypielęgowanym.

Działkowcy to grupa ludzi mało zamożnych w większości emerytów i rencistów, których nigdy nie było stać na kupno własnego kawałka ziemi, nie stać ich również na wyjazdy na wczasy krajowe nie mówiąc o zagranicznych.

Działka to cały nasz świat i treść życia. Tu realizujemy swoje zainteresowania, swoje pasje. Tu spotykamy się z przyjaciółmi i sąsiadami. Tu znajdujemy ciszę i spokój dla skołatanych serc i zszarpanych nerwów. Dlatego nie

zgadzamy się na niszczenie milionowej społecznej organizacji, która od ponad 100 lat budowała dorobek i swój wizerunek dla dobra nas wszystkich. Sprzeciwiamy się wszelkim manipulacjom przy ustawie o ROD, która na-

szym zdaniem bardzo dobrze służy wszystkim działkowcom i ich rodzinom. Życzymy sobie byśmy mogli spokojnie gospodarować i wypoczywać w naszych ogródkach a władze wszystkich szczebli uszanowały nasze głosy.

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Myszków, 29 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zarzew” w Łodzi

Polski Związek Działkowców
Okręgowy Zarząd Łódzki

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Zarzew” w Łodzi z dnia 19 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Zarzew” w Łodzi, uczestnicy zebrania po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie, nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ogrodach stwierdzają, że wniosek ten to kolejna próba w roku wyborczym w wyniku którego odbierze się nam działkowcom naszą wolność zabierając nam własność pozbawiając praw zagwarantowanych w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r.

Uważamy, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców. Dla nas działka to wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku. Ogrody działkowe to

urządzenia użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa a nie ciągłego zmieniania naszego prawa, zmierzającego do pozbawienia nas działek i likwidacji Związku.

Działkowcy naszego ogrodu poparli ustawę o ROD z 2005 r. składając podpisy na listach poparcia dla ustawy, tak jak tysiące działkowców zrzeszonych w Związku.

Władze samorządowe naszego miasta również wspierały i wspierają nas w obronie obowiązującej ustawy.

Uważamy, że głos nas działkowców w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. oraz w obronie naszego Związku winien być wysłuchany przez Organy Państwa stanowiące prawo.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Łódź, 19 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Bełchatowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD „Stokrotka” w Bełchatowie w sprawie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinne Ogrodu Działkowego „Stokrotka” w Bełchatowie z wielkim zaniepokojeniem przyjmuje fakt złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. wniosku o zba-

danie zgodności z Konstytucją RP przepisów sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

W wystąpieniu Pierwszego Prezesa widzimy kolejną ingerencję w działalność naszej legalnej i samorządnej orga-

nizacji jaką jest Polski Związek Działkowców. Stanowi ono próbę podważenia porządku prawnego obecnie regulującego funkcjonowanie ogrodów działkowych.

Z zaniepokojeniem śledzimy, że organy administracji państwowej w ogóle nie biorą pod uwagę poparcia jakie działkowcy udzielili aktualnie obowiązującej ustawie – 620 tysięcy podpisów. Świadczy o tym treść złożonego wniosku. Kwestionowana jest zgodność z prawem najważniejszych zapisów ustawy, które stanowią podstawę istnienia i działania naszych ogrodów działkowych. Usiłowanie pozbawienia Skarbu Państwa możliwości przekazywania gruntów dla rozwoju ogrodów działkowych spowoduje zahamowanie i wyeliminowanie ich z infrastruktury urządzeń użyteczności publicznej i elementów terenów zielonych, płuc naszych miast, miejsca spokoju i wypoczynku dla wielu tysięcy rodzin. Podważanie przepisu ustanawiającego prawo użytkowania działki przez działkowców jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Przepis ten jest kluczowy gdyż stanowi podstawę do korzystania z działki.

Już całkowicie niezrozumiałe jest podważanie naszych praw do naniesień roślinnych, zbudowanych altan a także innego mienia które zostało wypracowane naszymi rękoma i z naszych środków. To czyje to ma być dziś pytania Pana Pierwszego Prezesa SN? Jesteśmy w ogrodzie samorządni i równi, dzięki członkostwu w Polskim Związku Działkowców mamy wszyscy takie same prawa i obowiązki, korzystamy na równych prawach ze zwolnień

z opłat i podatków. Protestujemy przeciwko godzeniu w zapisy ustawy gwarantujące nam to. Przydziału działek na ogrodzie dokonuje Zarząd, właśnie taki jak dziś wybrany przez nasze Walne Zebranie i odgórny administracyjny przydział nas nie interesuje, gdyż sprzeczny byłby z zasadą społeczeństwa obywatelskiego. Zaskarżone artykuły stanowią podstawę dóbr które gwarantuje nam ustawa z 8 lipca 2005 roku. Ich zaskarżenie odbieramy jako działania zmierzające do jej uchylecia, zmniejszenia roli PZD a w konsekwencji do doprowadzenia do przejęcia naszego majątku i gruntów, którymi dysponuje Polski Związek Działkowców, a tym samym i my.

Jesteśmy bardzo rozczarowani, że organy władzy nie liczą się z naszym stanowiskiem i ciągle podejmują kroki przeciw największej i najbardziej demokratycznej organizacji społecznej jaką jesteśmy w kraju.

Rodzi się pytanie, a właściwie kilka pytań, kiedy w końcu będziemy mogli spokojnie uprawiać te nasze działki, kiedy skończy się ta walka o nasz byt w tym kraju, komu my przeszkadzamy, kto chce zabrać nam naszą własność i dlaczego rości sobie do tego prawo i gdzie jest właściwie to prawo? Nie damy sobie odebrać to co nasze, obiecujemy walczyć w obronie ustawy aż do skutecznej jej obrony, bo to jest nasz dorobek od wielu pokoleń.

Powyzsze stanowisko przekazujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Marszałków Sejmu i Senatu RP oraz Przewodniczących Klubów Parlamentarnych.

Za uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stokrotka” w Bełchatowie

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Bełchatów, 25 marca 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Krynicy Zdroju

STANOWISKO Działkowców ROD „Witaminka” w Krynicy Zdroju zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku

W związku z wystąpieniami najpierw Rzecznika Praw Obywatelskich a później Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Witaminka” w Krynicy Zdroju są zaniepokojeni o losy ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Ustawa ta jest jedynym gwarantem istnienia ogrodnictwa działkowego w Polsce. Przez pięć lat istnienia tej usta-

wy działkowcy nie skarżyli się na jej zapisy, a wręcz przeciwnie, czuli się spokojni bo nie zagrożeni. Podważanie niektórych zapisów w tej ustawie nie ma na celu zabezpieczenia praw działkowca, a wręcz przeciwnie. Chce się pozbawić działkowców nie tylko działek, majątku ale także atmosfery spokojnego uprawiania działek. Dąży się do paraliżu organizacyjnego. Jesteśmy straszeni przez nadzór budowlany, służby miejskie i gminne. A wszystko po to, by zarząd ogrodami działkowymi mogły przejąć gminy. I nareszcie będą mogły spieniężyć grunt, na którym te-

raz leżą ogrody. Trzeba działkowcom jeszcze odebrać prawo do odszkodowania za majątek, który zostawiliby na działkach pozbawić możliwości przekazania tego majątku osobom bliskim i wtedy grunt będzie można sprzedać de-

weloperom. To są właśnie przesłanki, dla których składa się wnioski o niezgodność naszej ustawy z Konstytucją.

Mamy taką cichą nadzieję, że w spokoju będziemy dalej uprawiać nasze grządki.

/-/ 50 podpisów

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Gaj” w Świniarsku

STANOWISKO Członków Polskiego Związku Działkowców wyrażone w dniu 23 kwietnia 2010 roku na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD „Gaj” w Świniarsku

Po zapoznaniu się z treścią wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o ROD złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego jesteśmy głęboko zaniepokojeni zapowiedzią likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych. Wniosek ten naraził działkowców na stres, niepewność, zachwiały spokój ludzi starszych, dla których działka jest jedynym dorobkiem życia i miejscem, gdzie dotychczas znajdują spokój i azyl.

Nasz Ogród Działkowy „Gaj” jest ogrodem leżącym na terenie wiejskim, zalewowym powstałym na nieużytkach, których nikt nie chciał uprawiać. Działkowcy doprowadzili do użytku grunty, pobudowali sieci elektryczną i wodociągową, ogrodzili go, wszystko własnymi środkami finansowymi. Na działkach pobudowali altany, nasadzili drzew, krzewów i kwiatów. Teraz się dowiadujemy, że art.

15 ust. 2, ustawy o ROD gwarantujący działkowcom własność nasadzeń i obiektów jak również infrastruktury jest kwestionowany jako niezgodny z Konstytucją. Własność nasza ma być skomunalizowana i przypisana właścicielowi gruntu tj. gminie, która w obecnej sytuacji nie może sobie poradzić z właścicielem posesji, który zasypał rów odprowadzający wody opadowe powodując zalewanie ogrodu. I właśnie ta gmina ma dbać o interesy działkowców.

Pozostałe, kwestionowane artykuły ustawy o ROD mają jedynie na celu likwidację ogrodów działkowych.

Ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku o ROD była konsultowana z działkowcami, jest gwarantem istnienia ogrodów, których historia datuje się od ponad 100 lat. Jeśli obecna Konstytucja jest niezgodna z interesami ogromnej rzeszy działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców, to taką konstytucję trzeba zmienić.

/-/ 28 podpisów

Walne Zebranie ROD „Orzeł Biały” w Nowym Sączu

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Orzeł Biały” w Nowym Sączu zebrani na walnym zebraniu w dniu 18 kwietnia 2010 roku zwracamy się o odrzucenie wniosku Pierwszego Przewodniczącego Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu art. obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Do
Trybunału Konstytucyjnego RP

Bronimy obowiązującej ustawy, która chroni nasze prawa nabyte – w jej obronie złożyło podpisy ponad 620 tysięcy działkowców! Ogrody działkowe w Polsce istnieją od ponad 100 lat! Działki umożliwiają aktywny wypoczynek rodzinom działkowców. Dają zdrowie i radość ludziom starszym pomagają im godnie przeżyć jesień życia.

Pomimo spełniania przez Ogrody tak ważnych funkcji społecznych działkowcy ciągle muszą walczyć o swoje

ogrody, które powstały i stały się kwitnące dzięki ich pracy! Grunty ogrodów stanowią teraz łakomy kąsek. Zwracamy się o ochronę naszych praw nabytych, o respektowanie konstytucyjnego prawa do naszej własności na działkach!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Dlaczego tym razem próbuje się znacjonalizować naszą własność, pozbawić działkowców dorobku?

Nie zmieniajcie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych! Pozwólcie nam w spokoju żyć i pracować na działkach!

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/ Andrzej Fałowski

Nowy Sącz, 18 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Krokus” w Miechowie

My działkowcy z ROD „Krokus” w Miechowie uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego wyrażamy ubolewanie i sprzeciw w związku za złożonym przez Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu za-

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Lech Gardocki

pisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uważamy, że wniosek ten spowoduje podważenie praw rodzin użytkowników działki w oparciu o zakwestionowaną przez Pana ustawę.

/-/15 podpisów

Miechów, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim - okręg śląski,

w dniu 24 kwietnia 2010 roku

w sprawie skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim po raz kolejny opowiada się za utrzymaniem naszej ustawy. Obowiązująca ustawa dwadzieścia lat zabezpiecza nasze prawa jako obywateli – działkowców, jak również określa nasze obowiązki. Zakwestionowanie przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego sześciu punktów naszej ustawy to nic innego jak interwencja w nasze życie, likwidacja ogrodów i naszego Związku.

Na Śląsku działki i ogrody były zakładane na nieużytkach, mokradłach, terenach zniszczonych przez kopalnie, hałdach. Ciężką pracą zmieniliśmy te tereny w oazy spo-

koju, wypoczynku, w miejsca rodzinnych spotkań, integracji społeczeństwa. W naszych działaniach popierają nas władze lokalne, samorządy, posłowie i senatorowie. Zadajemy pytanie – jaki jest cel zastraszania nas po raz kolejny? Zniechęcić nas?

Działkowcy, emeryci, renciści, bezrobotni chcą odpoczywać, uprawiać ten kawałek ziemi, a nie zajmować się polityką czy ciągłą walką. Czy taka jest rola Państwa jako instytucji? Protestujemy przeciwko takim poczynaniom. Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Gajówka” w Wodzisławiu Śląskim są przekonani o naszej słuszności.

Żądamy wycofania z Trybunału Konstytucyjnego wniosku kwestionującego część naszej ustawy. W pełni solidaryzujemy się z działkowcami w całym kraju i popieramy stanowcze działania Krajowej Rady Polskiego Związku

Działkowców z jej Prezesem Panem Eugeniuszem Kondrackim.

Jesteśmy gotowi do stanowczych działań w obronie naszej ustawy i naszych ogrodów.

Prezes Zarządu
/-/ Jan Jelonek

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Wodzisław Śląski, 24 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- adresat
- Krajowa Rada PZD
- Okręgowy Zarząd Śląski
- Delegatura Rejonowa w Rybniku

Walne Zebranie ROD „Hortensja” w Kielcach

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Pan Lech Gardocki

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Hortensja” z dnia 27 marca 2010 r.

Z prasy, radia i telewizji oraz licznych publikacji w mediach PZD upowszechnianych na Walnych Zebraniach Sprawozdawczo-Wyborczych członków PZD w ROD dowiadujemy się iż Pan, Panie Prezesie po 5 latach obowiązywania Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych (Ustawa z 2005 r. Nr 169, poz 1419) dostrzegł uchybienia w zapisach artykułów: 10; 14 ust. 1 i 2; 15 ust. 2; 30; 31 ust. 1-3; oraz art. 31 ust 4 i jak nam wiadomo złożył Pan wniosek do TK- RP o stwierdzenie ich niezgodności z Konstytucją RP.

Uważna analiza treści wyżej wymienionych artykułów i stawiane im zarzuty ich niekonstytucyjności są nieuzasadnione Panie Prezesie wpisują się – jak wszyscy działkowcy zauważają – w kampanię wymierzoną w Polski Związek Działkowców i jego rodzinne ogrody działkowe.

Przykładem może być art. 10 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, umożliwiający przekazywanie gruntów publicznych pod ROD.

W ocenie ogółu naszych członków zarzut kwestionujący powyższe unormowanie jest bezzasadny, bowiem zmierza do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w kraju i zlikwidowania Rodzinnych Ogródów Działkowych. Bezpodstawne jest także pozbawienie-co gwarantuje art. 14 ust 1 i 2 – prawa działkowców do użytkowanych przez siebie działek i prawa do ochrony

prawnej działkowców. Ze zdumieniem przyjęliśmy też zamiar zmiany art. 15 ust. 2, który zapewnia działkowcom własność nasadzeń i obiektów usytuowanych na ich działkach. Zmiana dotychczasowych unormowań zawartych w art. 15 ust. 2 – jak widzimy – godzi w prawa słusznie nabyte przez prawie milion polskich rodzin i zmierza do jednego – do komunalizacji dorobku polskich działkowców, z czym trudno się zgodzić.

Zebrani na Walnym Zebraniu członków naszego ogrodu nie popierają również propozycji zmian art. 30 Ustawy, który dotyczy powiązaniu użytkowania działki z członkostwem w PZD.

Zarzut ten w istocie kwestionuje-jak zauważa KR PZD zasadę samorządności, na której opiera się ogrodnictwo działkowe w Polsce.

Godzi się w związku z tym poinformować Pana, Panie Prezesie, że PZD to samorząd samych działkowców i kwestionowanie tego unormowania budzi wśród nas niezadowolenie i zdecydowany sprzeciw. Powiązanie użytkowania działki z członkostwem powoduje, że wszyscy działkowcy mają równe prawa i obowiązki i w związku z tym istnieje silne poczucie odpowiedzialności za własny ogród.

Członkostwo działkowców w PZD jest rozwiązaniem słusznym i znajduje poparcie w art. 17 ust. 2 Konstytucji RP.

Kwestionowane są też dalsze artykuły Ustawy. Do nich należy zaliczyć art. 31 ust 1-3, przyznający samorządowi działkowców prawo do przydziału działek. Proponowane zmiany w tym zakresie niestety odbieramy jako próbę ubezwłasnowolnienia silnej organizacji polskich działkowców. Będziemy zatem walczyć i protestować przeciwko zmianom dotychczasowych unormowań, zawartych w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Zdumiewające jest również kwestionowanie art. 31 ust. 4, który precyzyjnie określa osoby uprawnione do przejęcia działki po zmarłym działkowcu. Reprezentujemy pogląd, że dotychczasowe unormowania zawarte w tym artykule w pełni sprawdzily się i nie budzą naszych za-

strzeżeń. Stąd zbędne są ich zmiany. Reasumując powyższe reprezentujemy pogląd, iż wystąpienie Pana, Panie Prezesie do Trybunału Konstytucyjnego w sprawach o których jest tu mowa to kolejna próba zakwestionowania Ustawy o ROD i zmierza ona do pozbawienia nas działkowców gwarancji ustawowych.

W łączności z KR PZD, OZŚ w Kielcach wyrażamy ubolewanie że inicjatywa ta wychodzi od Pana, Panie Prezesie jako od władzy publicznej.

Ufamy jednak że sędziowie TK RP nie podzielą argumentacji zawartej we wniosku Pana i jednoznacznie opowiedzą się za nienaruszalnością Ustawy o której mowa w niniejszym wniosku!

Prezes ROD „Hortensja”
/-/ Zofia Tyczyńska

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Irena Misiek

Kielce, 27 marca 2010 r.

Do wiadomości

1. Krajowa Rada PZD Warszawa
2. Okręgowy Zarząd Świętokrzyski
3. a/a

Walne Zebrania ROD w Iławie

STANOWISKO Walnych Zebrań Sprawozdawczo-Wyborczych ROD odbywające swe zebrania w I-szym kwartale 2010 roku w Iławie

Działkowcy rejonu Iławskiego, odbywający Walne Zebrania Sprawozdawczo-Wyborcze z niepokojem przyjęli wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku. Wniosek ten, pozbawia nas działkowców tytułu prawnego do gruntów naszych ogrodów działkowców i działek przez nas użytkowanych. Prowadzi to do całkowitej nacjonalizacji naszej własności wypracowanej na naszych działkach,-bo jak inaczej to nazwać, jeżeli są podważane art. 14 ust 1 i 2 oraz art. 15 ust. 2 naszej ustawy?

Działkowców rejonu Iławskiego analizując ten wniosek nie rozumieją, dlaczego Sędzia Sadu Najwyższego kwestionuje naszą niezależność i samorządność-komu i czemu ma to służyć?

Te nowe uderzenie w Związek, a tym samym w działkowców, którzy mają już dość tych ataków trwających od ponad 20 lat i pragnących w spokoju uprawiać swe działki, jest podsycany przez pewne ugrupowania polityczne, które nie złożyły broni, i czekają na przejęcie tanich gruntów pod budownictwo i inne inwestycje. Jest zrozumiałe, że organizacja oparta na pracy społecznej swych człon-

ków, zarządzająca znacznymi terenami w miastach, musi być nie wygodna dla rządzących i czekających po te tanie tereny.

Jest nie zrozumiałe dla działkowców, że organy stanowiące Prawo w naszym Państwie podejmują ciągłe próby zniszczenia jednej z pozarządowych największej organizacji, która jak dotąd najlepiej wywiązuje się ze swych obowiązków wobec działkowców. Działkowcy wspólnie z samorządem terytorialnym Iławy, dbają o właściwy rozwój ogrodów w mieście i rejonie, pomagając im w rozwoju infrastruktury ogrodowej. Członkami w PZD i użytkownikami działek w naszych ogrodach jesteśmy własnej woli i zapewniamy, że nikt nas do tego nie zmuszał.

Jest zastanawiające – zwiedzając ogrody w Niemczech i w Holandii, dlaczego takiej polityki wobec ogrodów i Narodowych Związków nie czynią władze krajów Unii Europejskiej – tam ogrody, działki funkcjonują na tych samych zasadach – lecz władze tych Państw, nie kwestionują członkostwa z użytkowaniem działek.

Działkowcy rejonu Iławskiego, prosimy, zatem o zmianę traktowania naszych ogrodów, które w obecnym kształcie i struktury Związkowej, służą dobrze działkowcom i ich rodzinom.

Stanowisko Hławskich ogrodów działkowych przesyłamy do Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Trybu-

nału Konstytucyjnego, Parlamentarzystów ziemi warmińsko-mazurskiej, KR PZD i OZ PZD w Olsztynie.

Hawa, marzec 2010 r.

Za Kolegium Prezesów Ogrodów Działkowych Hawy
/-/ Jan Kamiński

Walne Zebranie ROD „Na Skarpie” w Pile

STANOWISKO Uczestników Walnego Zebrania ROD „Na Skarpie” w Pile z dnia 23 kwietnia 2010 r. w obronie ustawy o ROD z 2005 r.

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Na Skarpie” w Pile z wielkim zatroskaniem i oburzeniem przyjęli kolejne zarzuty i zagrożenia wynikające z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu zapisów ustawy o ROD z Konstytucją.

Uważamy, że wszystkie zarzuty zawarte we wniosku są bezpodstawne i godzą w nasze prawa zagwarantowane Ustawą.

Większość naszych działkowców uprawia działki ogrodowe już od kilkunastu lub kilkudziesięciu lat. W zagospodarowanie działek włożyli ogromny wysiłek, zaangażowanie, serce i środki finansowe. Wspólnym wysiłkiem i z dużą pomocą naszej organizacji Polskiego Związku Działkowców dopracowaliśmy się infrastruktury

ogrodowej. Tereny ogrodu stały się dla nas miejscem odpoczynku, satysfakcji a często uzupełnieniem budżetów domowych. Dzisiaj cały ten dorobek staje pod znakiem zapytania. Powstaje frustracja i poczucie niesprawiedliwości.

Domagamy się poszanowania naszych praw moralnych i materialnych. Chcemy pewności i spokoju, którą zapewnia nam funkcjonująca Ustawa o ROD.

W pełni popieramy działania struktur Polskiego Związku Działkowców w obronie działkowców, ogrodów, Związku i Ustawy o ROD z 2005 r.

Nasze stanowisko kierujemy poprzez Okręgowy Zarząd PZD do: Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Parlamentarzystów Ziemi Pilskiej i Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Marian Mazur

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Lesław Stefanowicz

Walne Zebranie ROD „Orkan” w Jaryszkach

APEL

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Orkan” w Jaryszkach Gm. Kórnik zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 29 kwietnia 2010 r. Kierujemy Nasz apel do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP, w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Orkan” są przeciwni tezom zawartym we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją, szczegól-

nie art. 15 pkt 31 naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zarzuty dotyczą między innymi:

– naruszania zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan i innego mienia znajdującego się na działkach oraz prawa dziedziczenia własności. Apelujemy o wycofanie się z kwestionowanych artykułów, albowiem uchwalona przez Posłów RP Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla nas działkowców dobrym prawem, gwarantującym i zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce.

W imieniu uczestników
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jerzy Kweiser

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Zdzisław Drzewiecki

Walne Zebranie ROD „Nafta” w Pile

Trybunał Konstytucyjny
w Warszawie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Nafta” w Pile po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie niezgodności ustawy ROD z Konstytucją RP

Stwierdzają, że jest to nic innego jak kolejny atak na PZD i chęć zniszczenia ogrodnictwa w Polsce.

Uchylenie zapisu o prawnym tytule do gruntów przekazanych nieodpłatnie od skarbu Państwa lub samorządu terytorialnego będzie w następstwie prowadziło konieczności nabywania ich zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ogrody przestaną więc pełnić rolę placówek użyteczności publicznej. Pozbawienie zaś działkowców tytułu prawnego do zajmowanych działek to odebranie im tego co sami ciężką pracą i wieloletnimi nakładami finansowymi zbudowali. Tereny na których obecnie są działki w przeszłości były bagnami i nieużytkami. Uprawiający je dzisiaj ludzie to w przeważającej większości emeryci i renciści, którzy szczególnie w mniejszych miejscowościach ledwie wiążą przysłówiwo koniec z końcem. Działka to dla nich życie, rekreacja i zarazem cały ich majątek. Kim więc będą bez tych kilku metrów ziemi jak nie intruzami, a może nawet złodziejami, którzy nieprawnie wkraczają na cudzy teren.

Prezes ROD
/-/ Jolanta Elicka

Czy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego tak interpretują często cytowaną sprawiedliwość społeczną? Powołanie się na art. 21, 32, 58, 64 i 2 Konstytucji RP rzekomo sprzecznych z ustawą o ROD to istna kpina. W którym miejscu nasza ustawa zabrania komukolwiek ustąpienia do PZD. Jak się ma nasza równość wobec prawa oraz ochrona naszej własności i prawo dziedziczenia do chęci pozbawienia nas tego co sami zbudowaliśmy, wypracowaliśmy co kochamy i o co dbamy. Naszą ustawę, też ktoś zarejestrował dał nam więc określone prawa. Czy nasze prawa nabyte to fikcja? Czy ponad 100-letni ruch ogrodnictwa w Polsce i innych krajach europejskich to przeżytek nie wnoszący nic dobrego do naszej społeczności. W naszym ogrodzie mamy 204 działkowców, a razem z najbliższymi to ładna gromadka, wszyscy wyrażamy swoje niezadowolenie i mówimy stanowcze NIE dla nieustannych ataków różnych podmiotów politycznych na nas samych i nasz związek. Dajcie nam wreszcie spokojnie pracować, nie niszczone naszych ogrodów.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Kazimierz Prajzner

Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Wschowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Związkowiec” we Wschowie

Walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Związkowiec” we Wschowie, obradujące w dniu 29 kwietnia 2010 r. z wielkim oburzeniem i zaniepokojeniem przyjęło informację o wystąpieniu do Trybunału Konstytucyjnego I Prezesa Sądu Najwyższego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP 6 zapisów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku.

Uważamy, że kwestionowanie najważniejszych zapisów Ustawy o ROD jest ignorowaniem woli polskich działkowców, którzy opowiedzieli się jednoznacznie w obronie wspomnianej Ustawy potwierdzając to 620 tysiącami podpisów. Wyrażamy swoje ubolewanie tym bardziej, że ini-

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

cyjatywa jest wnoszona przez osobę, która winna bronić interesów najbardziej części społeczeństwa polskiego, a nie kwestionować ich praw do terenów na których znajdują się nasze ogrody, oraz odbieranie nam praw do majątku znajdującego się na działkach. Jest to zdecydowanym nieporozumieniem i my działkowcy Wschowy nigdy się z tym nie zgodzimy, a także nie oddamy swoich działek oraz majątku znajdującego się na nich. Dlatego zwracamy się w imieniu 800 działkowców uprawiających działki w naszym ogrodzie do Trybunału Konstytucyjnego o oddalenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawienie zapisu tej dobrej Ustawy o ROD w dotychczasowym kształcie.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Jarzynka” w Pułtusk

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Jarzynka” w Pułtusk

z dnia 24 kwietnia 2010 r.,

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego RP

Działkowcy zgromadzeni na zebraniu po zapoznaniu się z wnioskiem Pana Prezesa skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 14 ust 1 i 2, art. 15 ust 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3 oraz art. 31 ust. 4 Ustawy z dnia 8 lipca 2005 o rodzinnych ogrodach działkowych wyrażają stanowczy sprzeciw.

Stwierdzamy, że jest to kolejny atak na niezawisłość samodzielną i samorządność naszego Związku i jego struktur.

Dążenie do rozbicia polskiego ponad 100-letniego ruchu ogrodnictwa oraz rozparcelowania gruntów użytkowych przez milionową rzeszę działkowców, pozbawiając ich dorobku całego życia i wypoczynku.

Dlaczego kosztem najbiedniejszych emerytów, rencistów, którzy ponieśli już dużą stratę za rządów Pani Premier Suchockiej (zabrano część emerytur i rent), ma być wzbogacona mała grupa ludzi, a majątek wypracowany przez pokolenia działkowców ma być im odebrany (art. 15 ust. 2 Ustawy), pozbawiając jednocześnie prężnie działającej organizacji Związkowej, likwidując ruch społecznikowski.

Czy nie wystarczy tego co zrobiono z Państwowymi Gospodarstwami Rolnymi, zakładami państwowymi i spółdzielniami; z ich majątkiem i ludźmi w nich zatrudnionymi. Problematyka poruszona we wniosku była już kilkakrotnie przedmiotem analizy Trybunału Konstytucyjnego.

Nie zrozumiałe jest dla nas działkowców dlaczego cią-

gle jesteśmy atakowani jak nie przez nowe projekty ustaw, to poprawki do ustawy, które mają na celu stwierdzenie niekonstytucyjnych zapisów naszej ustawy.

Panie Prezesie, czy wola Sejmu wyrażona w uchyleniu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 listopada 1996 K27/95/OTK-24 1996/6 poz. 50 dot. przepisu art. 8 ust 1 ustawy z dnia 6 maja 1981 o pracowniczych ogrodach działkowych – obecnie art. 10 Ustawy z 2005 dla Pana nie ma znaczenia.

Nasz Związek i jego struktury to demokratycznie wybrane organy działkowców realizujące zadania wynikające z przepisów prawa państwowego i związkowego.

Cele i zadania mamy sprecyzowane w ustawie, statucie, regulaminie oraz zapisane są w Krajowym Rejestrze Sądowym. Nie różnimy się od europejskich związków działkowców oraz innych krajowych organizacji np. spółdzielczości, związków łowieckich, czy wędkarskich.

Mamy dobrą ustawę z 8 lipca 2005 r. która prawidłowo, zgodnie z prawem i intencjami społeczności działkowej w sposób demokratyczny, samorządowy zapewnia funkcjonowanie ogrodów.

Apelujemy nie marnujcie tego co jeszcze funkcjonuje dobrze i zgodnie z wolą działkowców.

Jeżeli dokonacie zmian w ustawie weźmiecie na swoje sumienie krzywdę wyrządzoną działkowcom.

Dajcie nam spokój!

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/ Zdzisław Jabłoński

Prezes Zarządu ROD

/-/ Zbigniew Maliszewski

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/ Jadwiga Stosio

Otrzymują:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
2. Trybunał Konstytucyjny RP
3. Marszałek Sejmu RP
4. Krajowa Rada PZD

Do wiadomości:

- Adresat
- Sąd Najwyższy
- Marszałek Sejmu i Senatu
- Krajowa Rada PZD
- OZ Warmińsko-Mazurski w Olsztynie

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” we Wrocławiu

UCHWAŁA

Walnego Zebrania ROD „Stokrotka” we Wrocławiu

z dnia 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie protestu przeciwko wnioskowi I Prezesa Sądu Najwyższego dotyczącego ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Stokrotka” we Wrocławiu zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w dniu 25 kwietnia 2010 r. wyrażamy stanowczy protest przeciwko Pańskiemu wnioskowi do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącemu ustawy o ROD.

Wniosek ten jest bowiem w swej wymowie atakiem na Polski Związek Działkowców, a dla nas PZD jest organizacją bardzo potrzebną, sprawdzoną i skuteczną. W sytuacji, gdy władze od lat nękają nas planami likwidacji ogrodów działkowych i niepokoją próbami dokonywania ryzykownych zmian ustawowych, Związek-organizacja stabilna, z niekwestionowanym wieloletnim dorobkiem-skutecznie broni naszych interesów. A interesy te są przecież powszechnie akceptowane, działki usytuowane

w pobliżu osiedli służą wypoczynkowi całych rodzin. Bardzo cenimy swoje ogródki, bo mając możliwość relaksującej pracy w zasięgu ręki, nie musimy wyjeżdżać, na co przeważnie trudno sobie pozwolić. Pokazujemy uprawy dzieciom szkolnym, praktycznie propagujemy wiedzę ekologiczną, a we wszystkim inspiruje nas i wspomaga PZD.

O społecznej akceptacji Związku i obronie kwestionowanej ustawy o ROD świadczą wymownie wcześniejsze niezliczone protesty, uchwały i podpisy działkowców, którzy dobrowolnie opowiadają się przeciwko zmianom.

Mamy nadzieję i przekonanie, że Pan oraz Sędziowie zasiadający w Trybunale Konstytucyjnym wezmą pod uwagę nasze rozgoryczenie i uwzględnią wyrażone stanowisko.

W załączeniu podpisy działkowców
/-/ 59 podpisów

Prezes

/-/ Mirosław Jabłoński

Wrocław, 25 kwietnia 2010 r.

Adresaci:

- Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
- Trybunał Konstytucyjny Warszawa
- Pan Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Bronisław Komorowski
- Pan Premier Rządu Rzeczypospolitej Polskiej Donald Tusk
- Pan Przewodniczący Klubu Parlamentarnego SLD Grzegorz Napieralski
- Pan Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PSL Stanisław Żelichowski
- Pan Przewodniczący Klubu Parlamentarnego PO Grzegorz Schetyna

Walne Zebranie ROD „Gajowice” we Wrocławiu

UCHWAŁA

Walnego Zebrania członków ROD „Gajowice” we Wrocławiu

w dniu 17 kwietnia 2010 r.

PROTEST

Jesteśmy oburzeni nieustającymi atakami przez różne czynniki państwowe na ugruntowaną instytucję rodzinnych ogrodów działkowych, będących ostoją zieleni, bezpiecznymi miejscami wypoczynku i zasilającymi skromne budżety domowe plonami uzyskanymi stosunkowo du-

żym wysiłkiem. Szczególnie bulwersuje ostatnie wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, zmierzające do naruszenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Wielokrotne nagonki na nasz Związek i na instytucję rodzinnych ogrodów

działkowych powoduje ciągłe stresy i szkodliwe poczucie tymczasowości unormowań.

Gdyby Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego korzystał z miejsca wypoczynku, jakim jest działka, niewątpliwie nie byłby przeciwny istniejącym unormowaniom ustawowym.

Aktualna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych zawiera przepisy szczególne w stosunku do unormowań zawartych w kodeksie cywilnym i jako *lex specialis* nie

powinna być kwestionowana. Podpisujemy się pod słusznym stanowiskiem zarówno Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców (PZD), zawartych w komunikacie z dnia 12 marca 2010 r., jak też całkowicie popieramy stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu PZD we Wrocławiu z dnia 16 marca 2010 r. o odstąpieniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego od złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Komisja Rewizyjna
/-/

Prezes
/-/ inż. Jerzy Szczepan Drzewiecki

Komisja Rozjemcza
/-/

Wrocław, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pokój” we Wrocławiu

UCHWAŁA NR 13/2010

Stanowisko Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Pokój” przy ul. Armii Krajowej we Wrocławiu

w dniu 25 kwietnia 2010 r.

w sprawie złożenia wniosku przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego i stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

My działkowcy kategorycznie się sprzeciwiamy atakowi na Polski Związek Działkowców, jesteśmy organizacją samorządną i niezależną. Atakowanie naszej ustawy z dnia 9 grudnia 2008 r., którą Trybunał Konstytucyjny zaakceptował, jest naszym zdaniem godne pożałowania. Sądy powinny zajmować się swoimi ustawowymi sprawami, nie zaś politycznymi, za jakie uważamy, m. in. bezpodstawny atak na Polski Związek Działkowców, a w szczególności na art. 10, art. 15 ust. 2 oraz art. 30 ustawy o ROD.

Działanie Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego uznajemy za podważanie kompetencji Trybunału Konstytucyjnego oraz próbę wywierania nań presji przez inny Sąd, polegającą na negowaniu wcześniejszego prawomocnego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie. Naszym zdaniem działanie to wykracza także poza kompetencje sędziów Sądu Najwyższego. Każde nam to wątpliwość w niezależność polityczną i bezstronność Sądu Najwyższego – tak ważnej instytucji w naszym Państwie, która w wyniku tych działań traci również zaufanie rzeszy członków Polskiego Związku Działkowców.

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego w art. 10 ustawy o ROD w sposób nieuzasadniony nazywa nas monopolistą w państwie prawa, gdzie po Wyroku Trybunału Konstytucyjnego treść artykułu została zawężona do gruntów Skarbu Państwa w zakresie nieodpłatnego ich przekazy-

wania pod założenie nowego ogrodu. Sądzymy, iż stanowi to tylko pretekst do politycznego działania, świadczy o uprzedzeniach wobec naszej organizacji oraz o niechęci wobec działkowców. Jest także dowodem na presję likwidacji naszych ogrodów z pominięciem naszych praw, wywieraną przez różne siły polityczne, mające najwyraźniej wpływ na Sąd Najwyższy. Sąd Ten na naszych oczach staje się narzędziem walki o interesy najbogatszych, którzy z kolei chcą zagarnąć użytkowane przez nas ogrody działkowe na cele deweloperskie i komercyjne.

Kwestionowanie majątku działkowicza tworzonego z jego własnych funduszy, środków i materiałów, tj. art. 15 ust. 2 ustawy o ROD, w konsekwencji negatywnie odbija się na prawie uzyskania odszkodowań w wyniku likwidacji ogrodu, czy też przekazania go innemu użytkownikowi. Jest to pogwałcenie naturalnego i przyrodzonego prawa człowieka do majątku, który wytworzył z własnych środków. Kwestionowanie tego zapisu uznajemy za wysoce moralnie naganne, zwłaszcza iż dopuszcza się tego osoba szczególnego zaufania publicznego, która zdaje się nie widzieć tego, że wszyscy członkowie PZD mają równe prawa i obowiązki, mogą z nich korzystać zgodnie z przepisami w zarejestrowanym Statucie PZD.

Działania Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skutkują tym, że czujemy się, wbrew przysługującym nam w myśl konstytucji prawom, dyskryminowanymi, margi-

nalizowanymi i niedocenianymi przez włodarzy Państwa Polskiego obywatelami drugiej kategorii. My, działkowcy prosimy dziś Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o odstąpienie od krzywdzących nas oskarżeń oraz o wycofanie wniosku z Trybunału Konstytucyjnego. Liczymy również, że Trybunał Konstytucyjny stanie na wy-

sokości zadania i nie dopuści aby ludzie powiązani politycznymi mackami, popierający agresywny, bezwzględny i nie szanujący naszych praw biznes, komercję oraz deweloperstwo, byli katami nas, naszych rodzin i ogrodów działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Wrocław, 25 kwietnia 2010 r.

Załącznik.

1. Trybunał Konstytucyjny,
2. Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego,
3. PZD Warszawa,
4. OZ Wrocław,
5. Marszałek Sejmu,
6. Przewodniczący Klubu SLD,
7. Przewodniczący Klubu PSL,
8. Przewodniczący Klubu PO.

Walne Zebranie ROD „Nad Widawą” we Wrocławiu

LIST-PROTEST

Walne Zebranie sprawozdawczo-wyborcze Polskiego Związku Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Widawą” we Wrocławiu dnia 10 kwietnia 2010 r. zapoznało się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego złożonym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Artykuły kwestionowane to: art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1–3, 31 ust. 4.

Po wnikliwej analizie tych przepisów okazuje się, że zarzuty w stosunku do nich są bezpodstawne.

Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego realizuje politykę określonych sił politycznych w Polsce. Dąży do likwidacji ogrodów bez odszkodowania działkowcom i Polskiemu Związkowi Działkowców. Przyjął metodę rozbicia Polskiego Związku Działkowców i pozbawienia jego członków praw nabytych do odszkodowania za nasadzenia i architekturę działki i ogrodu. Zwracając się do Trybunału Konstytucyjnego, chce wyciągnąć kasztany nie

swoimi rękoma. Przypominamy Panu Prezesowi, że ogrody działkowe istnieją w Polsce od 150 lat, a w obronie ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. swoje podpisy złożyło 620 000 działkowców.

Partia Prawo i Sprawiedliwość w 2005 r. głosowała przeciw w/w ustawie. W 2009 r. opracowała nowy projekt ustawy o ogrodach działkowych, który zmierzał do likwidacji ogrodów. W pierwszym czytaniu w dniu 16 lipca 2009 r. został przez Sejm odrzucony.

Walne zgromadzenie członków ROD „Nad Widawą” we Wrocławiu stanowczo i zdecydowanie sprzeciwia się wnioskowi Pana Prezesa, jednocześnie prosi o wycofanie go z Trybunału Konstytucyjnego.

Prosimy by dać nam trochę spokoju, nikt z nas nie dorobił się bogactwa na uprawie działki. Prosimy szukać nieprawidłowości u milionerów i miliardów, którzy w szybkim tempie dorobili się w demokratycznej Polsce.

List – protest został przyjęty jednogłośnie przez zebranie.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Stefan Wiejak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Przybylski

Sekretarz Zarządu
/-/ Antoni Kapala

Wrocław, 10 kwietnia 2010 r.

STANOWISKO

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. M. Kopernika w Łebie
w związku z wystąpieniem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenia niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o ROD**

Członkowie ROD po wysłuchaniu w trakcie zebrania informacji na temat działań podejmowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego czują się zobowiązani do zajęcia stanowiska.

Od ponad dziesięciu lat ogród nasz jest w użytkowaniu wieczystym na 99 lat myśleliśmy, że my, nasze dzieci, a później nasze wnuki spokojnie będą mogły uprawiać swoje działki, a Pan Prezes kwestionuje konstytucyjność tego faktu, uchylenie art. 10 ustawy zablokuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce. Kwestionuje się zapis ustawy o ROD art. 15. 2. gwarantujący prawo do nanieśń znajdujących się na działce. Zaskarżony przepis przesądza, że wszelkie składniki majątkowe altana, rośliny, drzewa i inne urządzenia wybudowane lub posadzone przez działkowca, przypadną właścicielowi gruntu czyli gminie lub Skarbowi Państwa.

Szanowny Panie Prezesie czy odebranie działkowcom własności ich dorobku, pogwałcenie słuszenie nabytych praw jest działaniem zgodnym z wartościami konstytucyjnymi, na których oparto ustrój Rzeczypospolitej Polskiej.

Zwracamy się do Pana Marszałka Sejmu z apelem o wyznaczenie do obrony ustawy o ROD w Trybunale Konstytucyjnym Posła, który zna realia i wie co to są rodzinne ogrody działkowe i obroni ustawę. Prosimy nie niszczyć tego co ludzie przez pokolenia budowali, zabrać bezkarnie grunty i wreszcie móc nimi obracać dla pomnażania majątku ludzi bogatych.

Mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny wykorzysta swoją niezawisłość i wyda korzystne, a zarazem sprawiedliwe orzeczenie dla ruchu ogrodnictwa działkowego, który istnieje w Polsce ponad 100 lat i funkcjonuje na identycznych zasadach jak w krajach Unii Europejskiej.

Przewodniczący Zebrania
-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
-/

Łeba, 30 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. F. Wawrzyniaka w Zbąszyniu

STANOWISKO

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Franciszka Wawrzyniaka
w Zbąszyniu**

w dniu 17 kwietnia 2010 r.

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. Franciszka Wawrzyniaka w Zbąszyniu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z wielkim niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r.

Uważamy, że wniosek ten jest kolejną, nikomu nie potrzebną próbą zmierzającą do zmiany Ustawy o ROD i pozbawienia nas uprawnień jakie gwarantuje ona nam członkom PZD.

W Polsce bardzo często podejmowane są próby likwidacji społecznego stowarzyszenia jakim jest PZD i zabranie nam praw nabytych.

Nabywając działkę w ogrodach z własnej i nieprzymuszonej woli zostaliśmy członkami PZD zgadzając się na przestrzeganie Statutu PZD i Regulaminu ROD.

Jak wielu działkowców z całej Polski składaliśmy swoje podpisy w obronie naszej, dobrej i uznanej przez członków Związku Ustawy o ROD. Może wreszcie ktoś zwróci uwagę na 620 000 podpisów jakie złożyliśmy w naszej obronie.

Jakieś dziwne i nie zrozumiałe byłoby to, że posiadając działkę w ROD nie bylibyśmy członkami PZD. Opowiadamy się za tym i wspierać będziemy wszelkie działania podejmowane przez Krajową Radę PZD w Warszawie w obronie Związku i członków PZD, w obronie naszych ogrodów, które są oazą zieleni i płucami wielu miast w naszym Kraju.

Prosimy o rozsądek i rozwagę i pozwólcie ogrodom funkcjonować, by społeczeństwo lokalne mogło tam spędzać wolny czas i a działkowcy byli właścicielami tego co znajduje się na działce i w ogrodzie.

dzać wolny czas i a działkowcy byli właścicielami tego co znajduje się na działce i w ogrodzie.

W imieniu uczestników
Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Andrzej Szczęśniak

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Bogdan Kanduła

Do wiadomości:

- Marszałek Senatu RP
- Marszałek Sejmu RP
- Trybunał Konstytucyjny
- Prezes Krajowej Rady PZD
- OZ PZD w Poznaniu
- Poseł Stanisław Kalemba
- Kluby Parlamentarne
- Platforma Obywatelska
- Prawo i Sprawiedliwość
- Polskie Stronnictwo Ludowe
- Sojusz Lewicy Demokratycznej

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Gostyniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Gostyniu Wielkopolskim

Członkowie ROD „Kolejarz” w Gostyniu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 17 kwietnia 2010 roku jednoznacznie opowiadają się za nienaruszalnością ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Wniosek Prezesa Sądu Najwyższego Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niezgodności kilku zapisów usta-

wy z Konstytucją wzbudził duże niezadowolenie osób posiadających ogródki działkowe, dlatego że jest to nic innego jak chęć zniszczenia całego związku działkowego w kraju.

Zebrani członkowie kategorycznie opowiadają się za zaprzestaniem dalszych działań przeciwko Rodzinym Ogrodom Działkowym w kraju.

Prezes ROD
/-/ Kazimierz Kamiński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Maria Dziubałka

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marlena Kabaniak

Gostyń, 17 kwietnia 2010 r.

Otrzymują:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego Bogdan Zdziennicki Lech Gardocki,
2. Prezes Sądu Najwyższego Lech Gardocki,
3. Marszałek Sejmu Bronisław Komorowski,
4. Prezes Rady Krajowej PZD Eugeniusz Kondracki,
5. Prezes Okręgowego Zarządu w Poznaniu Zdzisław Śliwa.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Mrzeżynie

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Mrzeżynie po zapoznaniu się z pismem BSA 1-4111-1/10 Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lutego 2010 r. zwracamy się z prośbą o oddalenie w/w wniosku.

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Pan Lech Gardocki w swym wniosku podważa zasadę niezależności i samorządności, prawa rozwoju ogrodnictwa działkowego jak i praw nabytych do własności nasadzeń i obiektów usytuowanych na naszych działkach. Jest to dla nas niezrozumiałe, bowiem w naszym przekonaniu wystąpienie to ma znamiona ograniczenia praw i swobód gwarantowanych w zapisach Konstytucji RP.

Z poważaniem
Walne Zebranie ROD
/-/

Walne Zebranie ROD „Wilda” w Poznaniu

APEL

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Wilda” w Poznaniu w dniu 17 kwietnia 2010 r.

My uczestnicy zebrania przyjęliśmy z wielkim niepokojem wiadomość o tym że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego skierował wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10 art. 14 art. 15 art. 30 i art. 31 Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Uważamy, że jest to działanie krzywdzące dla nas działkowców, bo jak inaczej można nazwać zaskarżający art. 15 p. 2 gwarantujący nam działkowcom własność nasadzeń i urządzeń w tym altan na działkach za własne pieniądze, a nawet naniesione przez naszych przodków.

Uważamy, że to są prawa nabyte, a jeśli to prawo nam się odbierze, to przypadnie ono właścicielowi gruntu gmi-

nie lub Skarbu Państwa. A więc zostanie otwarta droga do komunalizacji dorobku działkowców na ich działkach.

Dlatego zwracamy się z prośbą do Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, aby rozważył również inne artykuły skierowane do Trybunału Konstytucyjnego, które nas dotyczą i mają uzasadnienie w naszej Ustawie z dnia 8 lipca 2005 r. Ponadto mają podstawowe znaczenie dla funkcjonowania ogrodów i dla działkowców.

Zwracamy się też z prośbą do Trybunału Konstytucyjnego aby z wielką roztropnością uwzględnił nasze obawy o dalsze losy istnienia naszych ogrodów i działek na dziś i jutro dla przyszłych pokoleń.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Tadeusz Nowicki

Przewodniczący Komisji Uchwał
/-/ Maria Bartkowiak

Prezes ROD
/-/ Stanisław Kostka

Otrzymują:

1. Trybunał Konstytucyjny RP,
2. Sąd Najwyższy RP,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Marszałek Senatu RP,
5. Krajowa Rada PZD,
6. Okręgowy Zarząd PZD.

Walne Zebranie Rod im M. Konopnickiej w Suwałkach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Marii Konopnickiej w Suwałkach
z dnia 23 kwietnia 2010 r.

*w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją artykułów 10 ust. 1 i 2, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust 1–3
i 31 ust. 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych*

Jest to kolejna próba pozbawienia działkowców najważniejszych gwarancji ustawowych. Zagroza prawom słusznie nabytym. W przypadku usunięcia ustawy z tych artykułów prawa działkowców zostaną zagrożone i zostanie ułatwiona droga do likwidacji ogrodów. Uregulowany stan prawny dawał do tej pory poczucie stabilizacji a przynależność do Polskiego Związku Działkowców dobra ochronę prawną jaką jest ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Uchylenie tych artykułów pozbawi nas ochrony prawnej, prawa do nasadzeń oraz pozostałego mieni znajdującego się na działkach.

Pragniemy zauważyć, iż Polski Związek Działkowców jest członkiem Biura Międzynarodowego Ogrodów Dział-

kowych i Rodzinnych. Związki działkowców istnieją oprócz Polski w 14 państwach Europy i liczą ok. 3 mil. członków, gdzie prawa samorządności i własności nie są naruszane. Zarówno Unia jak i Rada Europy doceniają działalność narodowych związków Działkowców jako organizacji na rzecz ochrony środowiska naturalnego oraz poprawy standardu życia obywateli! Największymi związkami są związki niemiecki i polski.

My działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Marii Konopnickiej w Suwałkach, obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym uważamy, że zarzuty tego wniosku są bezpodstawne i występujemy o jego odrzucenie. W walnym zebraniu uczestniczyło 92 członków

Z poważaniem

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Prezes ROD
/-/ mgr Janusz Adamczyk

Suwałki, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. E. Orzeszkowej w Czarnej Białostockiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Elizy Orzeszkowej
w Czarnej Białostockiej

z dnia 24 kwietnia 2010 roku.

*w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku,
działkowców, ogrodów i PZD*

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. E. Orzeszkowej w Czarnej Białostockiej, uczestniczący w zebraniu, po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzeniu nieważności 5 artykułów w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, wyraża swój niepokój i protestuje przeciwko takiemu traktowaniu działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego skupionego w Polskim Związku Działkowców.

Od wielu lat jesteśmy jako członkowie Polskiego Związku Działkowców atakowani poprzez różne siły po-

lityczne i lobby gospodarcze, które nie licząc się z naszą wolą wyrażoną złożonymi podpisami w ilości 620 tys. w skali kraju, chciało i chce nas nadal na siłę, uszczęśliwiać”. Stworzono kolejne projekty ustaw o ogrodach działkowych, których istotą było rozbicie naszego Związku pod złudną i nierealną obietnicą uwłaszczenia działkowców.

W podobny scenariusz wpisuje się wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego RP, a szczególnie treść jego uzasadnienia. W uzasadnieniu podnoszone jest m.in. naruszenie zasady demokratyzmu i sprawiedliwości społecznej. Zarzuca się PZD, że jest organizacją korporacyjną, monop-

listy, która łączy przydział i użytkowanie działki z przynależnością do tej organizacji.

Naszym zdaniem wywody prawne w uzasadnieniu wniosku są oparte na fałszywej tezie, z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych powinna „zaspakajać potrzeby” wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Żadne stowarzyszenie, organizacja czy wspólnota, która chce stworzyć ogród i posiadać działki nie jest uzależniona od członkostwa w naszej organizacji i działaniu w oparciu o ustawę z dnia 8 lipca 2005 roku.

Uważamy więc, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działa pod konkretne zamówienie polityczne, lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Obowiązująca ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku, uchwalona m.in. z inicjatywy działkowców, dotyczy tylko ROD zrzeszonych w PZD i zapewnia członkom PZD niezako-

ne użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów na których funkcjonują ROD. Ponadto PZD jest organizacją, która kultywuje ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa w Polsce (nasz ogród ponad 50-letnią tradycję).

Obecnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych i na jej podstawie obowiązujący statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakończony rozwój naszych ogrodów. Reasumując powyższe, zwracamy się więc z gorącą prośbą do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku z 22 lutego 2010 roku, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców (głównie emerytów i rencistów) zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców.

Apelujemy również do wszystkich adresatów niniejszego dokumentu o poszanowanie naszej woli, integralności i status quo.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Stanisław Jelski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Małgorzata Glińska

Prezes Zarządu ROD
/-/ Jan Skarżyński

Czarna Białostocka, 24 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

1. I Prezesa Sądu Najwyższego RP – Pana prof. Dr hab. Lecha Gardockiego,
2. Marszałka Sejmu RP – Pana Bronisława Komorowskiego,
3. Marszałka Senatu RP – Pana Bogdana Borusewicza,
4. Ministra Infrastruktury – Pana Cezarego Grabarczyka,
5. Prezesa Krajowej Rady PZD – Pana Eugeniusza Kondrackiego,
6. Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Białymstoku – Pana Wiesława Sawickiego.

Walne Zebranie ROD „Przy Zaporze” w Trzyczynie

STANOWISKO Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przy Zaporze” w Trzyczynie w sprawie zagrożeń dla bytu ogrodów działkowych w Polsce po złożeniu przez I Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją artykułów ustawy o ROD

Z wielkim niepokojem i zażenowaniem przyjęli działkowcy uczestniczący w dniu 15 kwietnia 2010 r. w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przy Zaporze” w pod bydgoskim Trzyczynie, informację o fakcie złożenia do Trybunału Konstytucyjnego, przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego prof. Lecha Gardockiego, wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Po kilkunastu już latach nieustannych ataków polityków

na prawa działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców, po kilku próbach uchylecia bądź zmiany ustawy o ROD, ustawy znowelizowanej przez polski parlament niedawno, bo w 2005 roku, po raz kolejny, tym razem człowiek postawiony na czele polskiego wymiaru sprawiedliwości, podejmuje działanie mające na celu ostatecznie zniweczyć ponad 100-letnią historię ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Zapoznawszy się z treścią i argumentami użytymi we wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją wy-

mienionych w nim artykułów wyciągamy własne wnioski, które w naszych oczach świadczą o oczywistości celów wystąpienia z zaskarżeniem ustawy, której dotąd nie udało się uchylić politykom określonej opcji. Nie udało się to, bo polscy działkowcy potrafili się zjednoczyć, co udowodnili gromadzą ponad 619 tysięcy podpisów w obronie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Nie udało się dzięki wsparciu uzyskanemu ze strony części parlamentarzystów, którzy potrafili dochować przedwyborczych obietnic.

Z lektury wniosku prof. Lecha Gardockiego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego wypływa wniosek dotyczący wizji dokończenia dzieła zniszczenia całego dorobku działkowców w imię „poprawiania prawa dla samego prawa”, odrzucając oczywistą krzywdę ponad milionowej grupy polskich działkowców. Bo czyż nie jest krzywdą dla ludzi w większości ubogich, bo w zdecydowanej, większości takimi są polscy działkowcy, zarzut rzekomej niezgodności z Konstytucją art. 15 ust. 2 ustawy, gwarantującego własność użytkownika działki do nasadzeń, urzą-

dzeń i obiektów znajdujących się na działce, wykonanych lub nabytych z jego środków finansowych? Czyż nie jest oczywistą krzywdą dla tychże działkowców postawiony zarzut dot. treści art. 14 ust. 1 – wzmacniający prawo działkowca do użytkowania przez siebie działki? A czy zarzut kwestionujący treść art. 30 i art. 31 ust 1–3 ustawy o ROD nie podważa zasady samorządności? Niezrozumiałym jest także zaskarżenie zapisów art. 31 ust. 4, który reguluje możliwość przejmowania rodzinie działki w razie śmierci użytkownika.

Jako użytkujący działki w rodzinnych ogrodach działkowych nie godzimy się na taka ingerencję w nasze podstawowe interesy. Jest w naszym polskim prawie ogrom przepisów wymagających uporządkowania, przepisów które pozwalają na bezprawie w całym polskim biznesie, praktycznie w każdej dziedzinie naszego życia gospodarczego i społecznego, lecz upatrzone sobie polskich działkowców, bo to Oni są przeszkodą do atrakcyjnie położonych gruntów. Tylko czemu w tej sprawie działania podejmuje pierwszy sędzia w naszym kraju?

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przy Zaporze” w Trzyszczyne
/-/ 50 podpisów

Walne Zebranie ROD „Storczyk” w Bydgoszczy

APEL

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Storczyk” w Bydgoszczy z dnia 24 kwietnia 2010 r.

do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej prof. Lecha Gardockiego o wycofanie wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego RP z dnia 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu art. ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.

Uczestniczący w dnia 24 kwietnia 2010 r. działkowcy obradujący na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinne Ogrodu Działkowego „Storczyk” w Bydgoszczy, w sposób jednoznaczny wyrażają swój protest wobec podjętej przez Pana Prezesa inicjatywy, wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego RP z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu art. ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.

Dostrzegając bezsens potrzeby takiego wystąpienia (w którym imieniu?), występując wbrew interesom polskich działkowców, ludzi w sposób rodzinny użytkujących polskie ogródki działkowe, Pan Prezes jako osoba sprawująca naczelną funkcję w polskim wymiarze orzecznictwa sądowego w sposób oczywisty pokazuje się nam jako kontynuator kilkunastoletnich już prób unicestwienia polskich ogrodów przez określone środowiska polityczne.

Absurdalne naszym zdaniem zarzuty stawiane wszystkim kwestionowanym we wniosku artykułom ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., stanowią dla nas obowiązek wystąpienia do Pana Prezesa z apelem o wycofanie wniosku. Szczególne oburzenie zwykłego działkowca budzi wniosek w sprawie rzekomej niezgodności art. 15 ust. 2 ustawy, gwarantującego własność użytkownika działki do nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działce, wykonanych lub nabytych z jego środków finansowych. Już kiedyś w naszym kraju zabierano ludziom własność w imieniu Państwa. Czy tak ma wyglądać dzisiejsza Polska? Komu służyć ma takie prawo?

Z niepokojem o swoje dalsze losy, uczestnicy Walnego Zebrania ROD „Storczyk” w Bydgoszczy w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Prezes Zarządu ROD
/-/

Walne Zebranie ROD „Rekreacja” w Tryszczyń

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Rekreacja” w Tryszczyń w obronie praw działkowców, zrzeszonych w PZD, w związku z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Rekreacja” w Tryszczyń k. Bydgoszczy podczas swojego walnego zebrania członków ogrodu w dniu 1 maja 2010 r. po szczegółowym zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Lecha Gardockiego złożonym do Trybunału Konstytucyjnego, jednomyślnie przyjęły swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Działkowcy – członkowie ogrodu krytycznie oceniają inicjatywę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego, jak również jego merytoryczną stronę. Zarzuty zawarte we wniosku, kwestionujące unormowania prawne zawarte w treści art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust 1–3 oraz art. 31 ust. 4 uważamy za absolutnie bezpodstawne, a nawet wręcz pozwalające przyjąć je za kolejny atak na Polski Związek Działkowców.

Szczególnie dotyka nas zarzut rzekomej niezgodności z Konstytucją art. 15 ust. 2 ustawy, gwarantującego własność użytkownika działki do nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działce, wykonanych lub

nabytych z jego środków finansowych. Niezrozumiałym dla nas jest także zaskarżenie zapisów art. 31 ust 4, który reguluje możliwość przejmowania rodzinie działki w razie śmierci użytkownika. A czy zarzut kwestionujący treść art. 30 i art. 31 ust. 1–3 ustawy o ROD nie podważa zasady samorządności? Także zarzut dot. treści art. 14 ust. 1 – wzmacniającej prawo działkowca do użytkowania przez siebie działki jest dla nas potwierdzeniem ingerencji w nabyte prawa działkowców.

Jako działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców, broniąc przez wiele lat naszych praw zawartych w ustawie z dnia 8 lipca 2005 r., okazaliśmy naszą jedność składając ponad 619 tysięcy podpisów po apelem w obronie tejże ustawy. Teraz również, w obliczu kolejnej próby zamachu na naszą ustawę, apelujemy o wycofanie złożonego w Trybunale Konstytucyjnym wniosku zaskarżającego 6 artykułów w/w ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W imieniu uczestników Walnego Zebrania ROD
„Rekreacja” w Tryszczyń

Prezes Zarządu ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Bydgoszcz, 1 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przylaszczka” w Starachowicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przylaszczka” w Starachowicach w dniu 25 kwietnia 2010 r. w sprawie wniosku I-go Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 lutego 2010 r.

Walne Zebranie uważa, że wniosek I-go Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej skierowany do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, jest ewidentnym zamachem na prawa nabyte przez działkowców do własności znajdujących się na działkach nasadzeń, urządzeń i obiektów, które zostały przez nich sfinansowane.

Z pełnym poszanowaniem dla obowiązującego prawa, zgodnie z jego postanowieniami, działkowcy na przydzielonych w użytkowanie działkach zagospodarowywali je w przeświadczeniu, że mają gwarancję prawną posiadania własności oraz, że nie zaistnieje nic co mogłoby podważyć czy zniweczyć dorobek osiągnięty niemałymi wyrzeczeniami. Uważa również, że gdyby w zapisach ustawowych o ogrodnictwie działkowym była informacja o wła-

sności gminy czy Skarbu Państwa do nasadzeń, urządzeń i obiektów sfinansowanych przez działkowców, to najpewniej nie istniałoby w Polsce ogrodnictwo działkowe.

Ponadto uważa, że w ustawowo ujętym ogrodnictwie działkowym w Polsce nie ma „własności podzielonej”, którą wykazał. Wnioskodawca, z tego powodu, że zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jednoznacznie określają, że rzeczy związane trwale z gruntem inne należą do działkowców i inne do Polskiego Związku Działkowców. Nie zgadza się także na rozdzielenie czy likwidację

zależności członkostwa z użytkowaniem działki, bo jej brak prowadziłyby do likwidacji wspólnego działania samorządu działkowców, a co najmniej rozbiło zintegrowane środowisko działkowe, a nawet mogłoby stać się przyczyną zapaści organizacyjnej ogrodu. Nie może być w danym ogrodzie różnorodnych form przynależności i zróżnicowanego prawa do działki, a to dlatego, że tylko takie same prawa i obowiązki dla wszystkich działkowców, a także taka sama odpowiedzialność, dają gwarancję właściwego zintegrowania się somorządnej społeczności ogrodowej.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Adam Sroczyński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Edward Kuźdub

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Sierpcu

Pan Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Kolejarz” w Sierpcu z dnia 27 marca 2010 r.

Członkowie naszego ogrodu ROD „Kolejarz” po zapoznaniu się z wnioskiem Pana Lecha Gardockiego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów naszej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r. prawdopodobnie nie zgodnych z Konstytucją RP. Uważamy, że wskazane artykuły we wniosku przez Pana sędziego są bezpodstawne i uderzają bezpośrednio w nas działkowców. Grunty te były przekazane jako nieużytki, infrastrukturę tworzyli nasi pradziadkowie, dziadkowie i rodzice. Ustawa o ROD art. 15 ust. 2 gwarantuje nam własność nasadzeń i naszych urządzeń na naszych działkach. W jej obronie zebraliśmy ponad 620 000 podpisów. Nam działkowcom w Sierpcu gwarantuje ona bezpieczne gospodarowanie na 118 działkach. Grunty nasze mają uregulowany stan prawny i wpi-

sane są do księgi wieczystej. Uważamy, że ogrody działkowe zawsze były, są i będą jednym z najważniejszych składników w ekosystemie miast i osiedli. Dla naszych działkowców, emerytów, rencistów i ich rodzin są oazami zieleni i spełniają rolę parków miejskich i osiedlowych. Niech nasz list będzie dla Pana Lecha Gardockiego przesłanką dla działań przeciwstawiających się likwidacji obecnego stanu prawnego o ROD. Życzeniem naszym jest spokojne gospodarowanie i wypoczywanie w ogrodzie. Tym stanowiskiem pragniemy wyrazić nasze życzenie, by Pan wycofał z Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD. Dość manipulowania przy ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Sierpc, 27 marca 2010 r.

Prezes
/-/ Jerzy Sztupecki

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Ziółkowski Kazimierz

Walne Zebranie ROD „Drogowicz” w Stróżewku

Do Trybunału Konstytucyjnego
Rzeczypospolitej Polskiej

APEL

Rodzinnego Ogrodu Działkowego PZD „Drogowicz” w Stróżewku

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków ROD „Drogowicz” w Stróżewku obradujące w dniu

24 kwietnia 2010 r. stanowczo protestuje przeciwko zmianie ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach

Działkowych. Wprowadzenie zmian do wyżej cytowanej ustawy o ROD pozbawi osoby mniej zamożne tj. emerytów, rencistów i coraz częściej bezrobotnych, wypracowanego własnymi rękami dorobku wielu pokoleń, a co więcej, zagrazi dalszemu istnieniu ogrodów działkowych.

My niżej podpisani apelujemy więc o pozostawienie ustawy o ROD w dotychczasowej formie, która daje nam poczucie bezpieczeństwa i gwarantuje istnienie ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Z wyrazami szacunku członkowie PZD ROD „Drogo-
wiec” w Stróżewku k/ Płocka
/-/18 podpisów

Nasze stanowisko kierujemy do:

- Marszałka Sejmu RP,
- Marszałka Senatu RP,
- Prezes Krajowej Rady PZD,
- Prezes OZ PZD Kalisz.

Walne Zgromadzenie ROD „Karpaty” w Gorlicach

UCHWAŁA NR 14/2010

Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Karpaty” w Gorlicach

z dnia 18 kwietnia 2010 r.

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku

§ 1

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Karpaty” w Gorlicach kategorycznie sprzeciwia się wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

§ 2

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Kar-

paty” w Gorlicach stwierdza, że wystąpienie to jest kolejną próbą pozbawienia działkowców praw jakie gwarantuje im obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych.

§ 3

Uchwałę przesyłamy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Parlamentarzystów Małopolski, KR PZD i OZM w Krakowie.

Prezes
/-/Krystyna Badura

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Gorlice, 18 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kwitnąca Dolina” w Swarzędzu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kwitnąca Dolina” w Swarzędzu

z dnia 24 kwietnia 2009 r.

Zgromadzeni na walnym zebraniu działkowcy ROD „Kwitnąca Dolina” w Swarzędzu nie zgadzają się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i protestują przeciwko odbieraniu działkowcom praw do spokojnego uprawiania działki w ogrodach zrzeszonych w Polskim

Związku Działkowców. Nasze stanowisko brzmi tym donośniej, że podjęte zostało w ogrodzie targanym od prawie 2 lat walką o status ogrodu wywołaną przez część naszych działkowców, którzy dla osiągnięcia własnych partykularnych interesów gotowi są zniszczyć dorobek wielu lat pra-

cy naszym Ogrodzie. Szczycą się oni, że wystąpili do Pana Prezesa Sądu Najwyższego o ochronę przed działaniami Związku Działkowców i poprosili Pana Prezesa o wystąpienie, którego efektem może być uniemożliwienie skutecznego funkcjonowania ogrodów. Nie zważają, że powoduje ono pogorszenie warunków zarządzania ogrodem, nie dostrzegają też, że skutkiem wystąpienia będzie odebranie działkowcom prawa własności altan, nasadzeń i innego mienia znajdującego się na działkach, które mocą art. 15 ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych stanowi własność działkowca. Tę własność po przyjęciu wniosku utracimy i nasze altany oraz cały dobytek znajdujący się na działce stanie się własnością gminy, a nie jak rozpowszechniają publicznie w swojej gazecie – własnością PZD. Mając nie do końca uregulowany stan prawny obawiamy się o przyszłość naszych działek i nie chcemy dopuścić, by stały się one osiedlem mieszkaniowym, w którym rządzi prawo silniejszego, a w razie sprzeciwu stosuje się przemoc i pobicia. Tak właśnie działali ludzie przekonujący Pana Prezesa do złożenia wniosku. Łamiąc prawo budowlane, mieszkając na działce, niszcząc infrastrukturę ogrodu próbują przejąć ogród działkowy, by rozpocząć własne rządy, gdzie Regulamin Ogrodu będą tworzyć oni sami według swoich zamiarów i upodobań. Nie chcemy takich zmian i sprzeciwiamy się działaniom, które mogą unicestwić i tak mocno doświadczony ostatnimi wydarzeniami nasz ogród.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Swarzędz, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. L.W. Miczurina w Białymstoku

Szanowny Pan Prof. dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Szanowny Pan Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Szanowny Pan - Marszałek Sejmu

APEL Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD im. Miczurina w Białymstoku

Wszyscy uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, które odbyło się dnia 17 kwietnia 2010 r. stwierdzili, że podjęta przez I Prezesa Sądu Najwyższego inicjatywa skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o uznanie art. 10, 14 ust. 1 oraz 2; 15 ust. 2 30,; 31 ust. od 1 do 3 oraz 31 ust. 4 za niezgodne Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej jest zamachem na Ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych wpisującym się w ciąg działań mających na celu utrudnienie życia zwykłym obywatelom-których chce się w sposób jakoby zgodny z prawem pozbawić spłachetka ziemi i potu włożonego w jego upiększanie.

W tzw. majestacie prawa szarpie się tysiące ludzi niejednokrotnie starszych i bezbronnych wobec machiny władzy. Mówi się o złu jakie spowodowała komuna, a z ludźmi walczy się tymi samymi metodami tyle, że za zasłoną „białych kołnierzyków” – chcąc pozbawić ich tego co wypracowali i sami za własne pieniądze wzniesli na kawałeczku ziemi – aby móc choć czasami nazwać go swoim. Nie prosili o nic – ani władz, ani państwa – na nieużytkach bagnach itp. terenach – stworzyli swój raj.

Białystok, 22 kwietnia 2010 r.

Czy dla kilku zachłannych ludzi, warto burzyć coś co jest dobre i funkcjonuje bez dotacji? Coś co daje prace tysiącom ludzi produkujących setki rzeczy na potrzeby działkowców (od przemysłu chemicznego po drobnych rzemieślników). Poprzednie próby „poprawienia” ustawy dzięki zdecydowanej postawie działkowców nie powiodły się. Prawie 620 tysięcy ludzi podpisało się aby nie zmieniać tego co jest dobre i funkcjonuje. Czy w kraju prawa tyle ludzi zasługuje na zlekceważenie?

Dlatego też z dalekiej ściany wschodniej Podlasia zwracamy się „pamiętajcie o ogrodach” i nie niszczycie ich.

Przy tak wielu zagrożeniach jakie niesie dzień powszedni działkowcy naprawdę nie zasługują na taką Uwagę i czas tak wielu organów władz i ich przedstawicieli.

Za pieniądze jakie wydatkuje się na walkę z działkowcami powstałby już nie jeden park, a być może i puszcza.

Dlatego też zwracamy się o oddalenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego w całości, a za takie działania dajemy naszą wdzięczność i poparcie.

W załączeniu podpisy uczestników
Walnego Zebrania ROD
/-/ 36 podpisów

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Zambrowie

Pan
Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Marszałek Sejmu RP
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo Wyborczego ROD im. T. Kościuszki w Zambrowie w dniu 25 kwietnia 2010 r.

My działkowcy reprezentujący ROD im. T. Kościuszki w Zambrowie zrzeszający 150 członków oraz ich rodziny, po zapoznaniu się z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie pięciu artykułów: 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30 i 31 ust. 1–3 i 31 ust. 4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. za niezgodne z Konstytucją RP z niepokojem przyjmujemy powyższą informację.

Stanowczo sprzeciwiamy się podjętym próbom i jakimkolwiek działaniom, które w przypadku uchylecia tych artykułów pozbawią nas ochrony prawnej i przestaniemy być prawnymi właścicielami altan oraz pozostałego mienia znajdującego się na działkach. Stracimy prawo do własnego samorządu, a do uprawy działki będą miały prawo osoby niczym nie związane ze Związkiem, lecz korzystające z przywilejów należnych członkom PZD. W konsekwencji doprowadzi się do likwidacji naszego Ogrodu

i naszych działek, a jednocześnie pozbawiając miejsca do wypoczynku, nas oraz nasze rodziny, bliskich i przyjaciół.

W tej sytuacji uznajemy to za zamach na cały Związek gdyż uznanie w/w artykułów za niezgodne z Konstytucją RP spowoduje zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego, a działkowcy stracą prawa zagwarantowane w ustawie. Obecnie obowiązująca ustawa z dnia 8 lipca 2005 r., która została poparta 620 tysiącami podpisów gwarantuje nam ochronę praw do działek i zainwestowanego majątku. Jesteśmy przekonani, że zarówno ustawa, Statut PZD i Regulamin ROD chronią interesy działkowców i powodują, że na terenie Ogrodów panuje ład i porządek. Popieramy tę ustawę w pełni, protestujemy przeciwko jakimkolwiek zmianom tej ustawy, jesteśmy przeciwni wobec próby zakwestionowania ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Apelujemy o oddalenie wniosku I Prezesa SN w całości. Liczymy na zrozumienie naszego stanowiska.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/- /Barbara Faszczka Lipska

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/- /Wanda Filipowicz

Zambrów, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „27 lipca” w Białymstoku

Pan Prezes
Dr Bohdan Zdziennicki
Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo - Wyborczego ROD „27 lipca” w Białymstoku

z dnia 11 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku działkowców, ogrodów i Związku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „27 lipca” w Białymstoku, uczestniczący w zebraniu, po zapo-

znaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

w dniu 22 lutego 2010 r. o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych, wrażliwym swoim niepokój i protestując przeciwko takiemu traktowaniu działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego skupionego w PZD.

Od wielu lat jesteśmy jako członkowie Polskiego Związku Działkowców atakowani przez różne siły polityczne i lobby gospodarcze, które nie licząc się na naszą wolę wyrażoną złożonymi podpisami w ilości ponad 620 tys. w skali kraju, chciało i chce nas nadal „uszcześliwiać”. Stwarzano kolejne projekty ustaw o ogrodach działkowych, których istotą było rozbitcie naszego Związku pod złudną i nierealną obietnicą uwłaszczenia działkowców.

W podobny scenariusz wpisuje się wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, a szczególnie treść jego uzasadnienia. W uzasadnieniu podnoszone jest m.in. naruszenie zasady demokracji i sprawiedliwości społecznej. Zarzuca się PZD, że jest organizacją korporacyjną monopolistyczną która łączy przydział i użytkowanie działki z przynależnością do tej organizacji. Naszym zdaniem wywody prawne w uzasadnieniu wniosku są oparte na fałszywej tezie, z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych winna „zaspakajać potrzeby” wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Żadne stowarzyszenie, organizacja czy też wspólnota, która chce stworzyć ogród i posiadać działki nie jest uzależniona od

członkostwa w naszej organizacji i działania w oparciu o ustawę z 8 lipca 2005 r. Tak więc uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działa na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez Środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Obowiązująca ustawa z 8 lipca 2005 r., uchwalona m.in. z inicjatywy działkowców, dotyczy tylko rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców i zapewnia nam członkom PZD niezakłócone użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów na których funkcjonują ROD. Ponadto, PZD jest jedyną organizacją która kulturuje ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Obecnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych i na jej podstawie obowiązujący statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakłócony rozwój naszych ogrodów. Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego dokumentu o poszanowanie naszej woli, integralności i status quo.

Reasumując, zwracamy się z gorąco prośbą do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosku z 22 lutego 2010 r., gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców zrzeszonych z PZD.

Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 72 podpisy

Komisja Uchwał i Wniosków
/-/

Białystok, 11 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku

STANOWISKO

Członków ROD im. Piasta

Kołodzieja w Białymstoku biorących udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku.

Obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym członkowie PZD ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku odbyłym w dniu 24 kwietnia 2010 roku po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana prof. dr hab. Lecha Gardockiego złożonym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją sześciu punktów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku. Jak również po szczegółowym zapoznaniu się ze stanowiskiem Okręgu Podlaskiego PZD w pełni popiera argumenty zawarte w/w Stanowisku.

Ustawa o ROD jest dokumentem w pełni sprawdzonym w działaniu i akceptowana przez wszystkich działkow-

ców, nie trzeba jej zmieniać ani modyfikować. Działkowcy to nie są obywatele, których stać na wyjazdy wakacyjne poza granice naszego kraju, działka to ich całe życie. Własnymi siłami zbudowali altanki, nasadzili drzewka owocowe i ozdobne i to jest ich dorobek. Czy trzeba im to zabrać-zniszczyć. Czy znowu muszą walczyć składając podpisy w obronie PZD i Ustawy.

Rodzinne Ogrody Działkowe nie są relikwiami poprzedniego okresu funkcjonują od ponad 100 lat w Polsce jak również w całej Europie i są zielonymi darmowymi parkami w miastach, nikt do nich nie dokłada to po co to niszczyć, likwidować.

Członkowie ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku z całą stanowczością występują w obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku i Polskiego

Związku Działkowców – dajcie nam spokojnie żyć i uprawiać nasze 300 metrowe poletka.

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Jan Hryńko

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Artur Suszczenia

Prezes ROD
/-/ Stanisław Żałobiński

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
/-/ Anna Stasiulewicz

Walne Zebranie ROD „Ekologiczny” w Mońkach

STANOWISKO

Uczestnicy Walnego Zebrania ROD „Ekologiczny” w Mońkach

w dniu 24 kwietnia 2010 r.

z niepokojem przyjęli informację o wystąpieniu I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie art. art.: 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1–3 oraz 31 ust. 4 za niezgodne z Konstytucją RP

Zebrani członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Ekologiczny” w Mońkach stwierdzają, iż podjęta przez I Prezesa Sądu Najwyższego inicjatywa stwarza poważne zagrożenie dla nabytych przez dziesięciolecia praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego. Jak informują media, wniosek jest wywołany prośbą Stowarzyszenia Inicjatyw Demokratycznych kierowanego przez Romana Michalaka z Olsztyna. Z analizy prośby Romana Michalaka wynika, że I Prezes SN uwierzył sugestywnym opiniom o rzekomym nadużywaniu polskiego prawa w PZD i samo władzy organów nie uznających przepisów ustawy zasadniczej i popieranych przez Sądy Powszechne.

Jednocześnie zebrani stwierdzają, czego nie wie Prezes SN, iż R. Michalak nie jest Prometeuszem i nie walczy o prawa działkowców do uprawy działek, lecz w ten sposób walczy o zalegalizowanie osobistej samowoli budowlanej i w konsekwencji o możliwość zamieszkania w olsztyńskim ROD „Oaza” z pogwałceniem ustaw: „Prawo budowlane” i „o Rodzinnych Ogrodach Działkowych”.

W tej sytuacji, zebrani uznają to za zamach na cały Związek, gdyż wyeliminowanie obrotu prawnego wymie-

nionych wyżej artykułów, spowoduje trwałe zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego, a działkowcy strąca ochronę praw do działek i zainwestowanego majątku.

Jest to kolejna próba zakwestionowania ustawy o ROD wywołująca w środowisku działkowców zdumienie i oburzenie.

Wszystkie poprzednie próby, dzięki zdecydowanej postawie kilkumilionowej rzeszy polskich działkowców i ich jedności w dążeniu do zachowania Związku i Ustawy o ROD nie powiodły się.

Tym razem do akcji przeciwko PZD włączył się I Prezes SN, lekceważąc wolę miliona polskich działkowców wyrażoną 620 tysiącami podpisów w obronie ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Jesteśmy silną, zdeterminowaną i zintegrowaną organizacją, która będzie bronić ludzi nie tylko jako swoich członków ale również jako tych, którym słusznie należy się pomoc państwa w postaci ogrodów działkowych, jako świadczenia socjalnego słabszej ekonomicznie, dużej części naszego społeczeństwa.

W związku z powyższym prosimy o oddalenie wniosku I Prezesa SN w całości.

Z poważaniem
Uczestnicy walnego Zebrania
/-/ 17 podpisów

Walne Zebranie ROD im. M. Palacza w Poznaniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Macieja Palacza w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2010 roku

My użytkownicy działek, członkowie Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Macieja Palacza w Poznaniu zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym z niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku. Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są kolejną próbą zmiany ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku.

Wniosek Pana Sędziego pozbawi nas działkowców tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu i do działek przez nas użytkowanych. Prowadzi do zaboru naszej własności znajdującej się na naszych działkach, bo jak nazwać inaczej podważanie art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 2 naszej ustawy? Nie rozumiemy dlaczego Sędzia Są-

du Najwyższego kwestionuje naszą niezależność i samorządność – czemu to ma służyć? Ogród działkowy to wielka rodzina działkowa. Każdy użytkownik działki – członek Polskiego Związku Działkowców ma takie same prawa i obowiązki. W ogrodzie wszyscy się szanujemy, dbamy o nasz ogród i jego infrastrukturę bo ją pobudowaliśmy własnymi rękoma, ze swoich środków oraz Związku. Jesteśmy grupą otwartą dla społeczności lokalnej. Nie rozumiemy dlaczego w naszym kraju od kilku lat Organy stanowiące Prawo w naszym Państwie podejmują ciągłe próby zniszczenia jednej z największych organizacji pozarządowych w naszym kraju, która bardzo dobrze wypełnia swoje obowiązki wobec nas działkowców i ogrodników.

Nie zgadzamy się na takie zmiany prawa, których jedynym celem jest pozbawienie tego, co tworzyły i nadal budują pokolenia polskich działkowców.

Sekretarz zebrania
/-/ Wanda Janczewska

Przewodniczący walnego zebrania
/-/ Marian Kaczmarek

Poznań, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Tysiąclecia Państwa Polskiego” w Mońkach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Tysiąclecia Państwa Polskiego” w Mońkach

z dnia 22 kwietnia 2010 r.

Uczestnicy zebrania z niepokojem przyjęli informację o wystąpieniu I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o uznanie art. 10, 14, ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1–3 oraz 4 za nie zgodne z Konstytucją RP.

Zebrani będący członkami Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Tysiąclecia Państwa Polskiego” stwierdzają, że podjęta przez I Prezesa Sądu Najwyższego inicjatywa stwarza poważne zagrożenie dla nabytych przez dziesięciolecia praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego. Jak informują media, kierowanego przez Romana Michalaka z Olsztyna. Z analizy prośby Romana Michalaka wynika, że I Prezes SN uwierzył sugestywnym opiniom o rzekomym nadużywaniu polskiego prawa w PZD i samo władzy organów nieuznających przepisów ustawy zasadniczej i popieranych przez Sady Powszechne. Ponadto zebrani stwierdzają czego nie wie Prezes SN,

że R. Michalak nie jest Prometeuszem i nie walczy o prawa działkowców do uprawy działki, lecz w ten sposób walczy o możliwość zamieszkania w olsztyńskim ROD „Oaza” z pogwałceniem ustaw: „Prawo Budowlane” i „o ROD”.

W tej sytuacji zebrani uznają to za zamach na cały Związek, gdyż wyeliminowanie z obrotu prawnego wymienionych wyżej artykułów spowoduje trwałe zablokowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego, a działkowcy stracą ochronę praw do działek i zainwestowanego majątku.

Jest to kolejna już próba zakwestionowania ustawy o ROD wywołująca w środowisku działkowców zdumienie i wzburzenie.

Wszystkie poprzednie próby, dzięki zdecydowanej postawie kilkumilionowej rzeszy polskich działkowców i ich jedności w dążeniu do zachowania Związku i Ustawy o ROD nie powiodły się. Tym samym do akcji przeciwko PZD włączył się I Prezes SN lekceważąc wolę miliona

polskich działkowców wyrażona 620 tysiącami podpisów w obronie Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Jesteśmy silną zdeterminowaną i zintegrowaną organizacją, która będzie bronić ludzi nie tylko jako swoich członków, ale również jako tych, którym słusznie należy

się pomoc państwa w postaci ogrodów działkowych jako świadczenia socjalnego słabszej ekonomicznie dużej części naszego społeczeństwa.

W związku z powyższym prosimy o oddalenie wniosku I Prezesa SN w całości.

Za Uczestników Walnego Zebrania
/-/ 46 podpisów

Walne Zebranie ROD „Ponidzie I” w Pińczowie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Ponidzie I” w Pińczowie z dnia 7 kwietnia 2010 r.

My członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Ponidzie I” w Pińczowie, uczestniczący w Walnym Zebraniu, po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, przedstawiają swoją opinię w powyższej sprawie.

1. Wniosek ten stanowi kolejną polityczną próbę niszczenia naszego Związku i pozbawienia praw bezsilnych (emerytów, rencistów) działkowców oraz ich własności.

2. Wniosek ingeruje w sposób ohydny i bezpardonowy w demokratycznie wybrane struktury Związku, wprowadza świadomie atmosferę niepewności, nie pokoju co do

dalszego istnienia Związku i ogrodów, mających 120-letnią tradycję.

3. Zarzuty stawiane w tym dokumencie są nieprawdziwe krzywdzące dla Związku, a najmocniej uderzają w samych działkowców, którym są obce gierki polityczne.

4. Ignorowane są skutecznie dotychczasowe głosy działkowców broniących ustawę o ROD.

Stanowisko nasze przekazujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz do Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców w Warszawie.

W związku z powyższym, prosimy Panów Sędziów Trybunału o obiektywne uwzględnienie naszej opinii przed wydaniem ostatecznego orzeczenia w tej ważnej dla nas sprawie.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Zbigniew Gorczyński

Przewodnicząca Walnego Zebrania
/-/ Janina Kościń

Prezes ROD
/-/ Maria Salus

Pińczów, 7 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przytorze” w Zgierzu

UCHWAŁA Nr 14/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Przytorze” w Zgierzu w dniu 17 kwietnia 2010 r. w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy ROD

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przytorze” zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wy-

borczym w dniu 17 kwietnia 2010 roku z wielkim zdziwieniem i niepokojem przyjęli wystąpienie Pierwszego

Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności i sześciu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku.

Uważamy, że wniosek jest nie do przyjęcia przez nas działkowców. Działka to dla nas jedyne wsparcie ekonomiczne i miejsce wypoczynku. Większość z nas to emeryci i renciści dla których ogród to miejsce na relaks, ciszę

i spokój. Jesteśmy zbulwersowani i oburzeni takim działaniem Prezesa Sądu Najwyższego, który swoim wystąpieniem dąży do pozbawienia milionowej rzeszy działkowców zrzeszonych w PZD tj. organizacji, która dobrze służy swoim członkom, skutecznie broniąc naszych interesów. Bardzo prosimy o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Prezes
/-/ Iwona Mirecka

Walne Zebranie ROD „Barbara” w Ropczycach

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Barbara” w Ropczycach zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym, po zapoznaniu się z wnioskiem prof. dr hab. Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego o jego odrzucenie. Wykazane w uzasadnieniu wniosku niezgodności sześciu artykułów ustawy o ROD z Konstytucją RP, są naszym zdaniem nieprawdziwe i mocno naciągane. Mamy świadomość, że

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

usiłuje się nas pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje nam ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Wielokrotnie w przeszłości prowadzone były przez różne opcje polityczne działania w celu zniszczenia Polskiego Związku Działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego. I Kongres PZD wyraźnie pokazał jedność działkowców i ich poparcie dla PZD. Również w obliczu tego kolejnego zagrożenia wykażemy swoją jedność i wolę obrony naszych praw.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Andrzej Ochab

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Ropczyce, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Świt” w Grudziądzu

Pan Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Świt” w Grudziądzu w dniu 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego stwierdzenia niezgodności z Konstytucją kilku artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Wnioskodawca krytykuje niekonstytucyjność samorządności działającej w ROD, co jest nieprawda, ponieważ w poprzednich wyborach jak i dziś w dniu 24 kwietnia 2010 r. w sposób demokratyczny zostały wybrane organy tj. Zarząd i komisje statutowe w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Świt”.

Z treści wniosku wynika, że Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, kwestionuje kilka bardzo dla nas ważnych

artykułów między innymi praw nabytych tj. prawa własności do dokonanych nasadzeń i wybudowania altan na działce z naszych własnych środków finansowanych i z naszej trudnej a czasami mozolnej pracy własnych rąk art. 15 ust. 2. Robi się z nas użytkowników działek wyrobnikami Polskiego Związku Działkowców, co Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dostrzega w art. 30 ustawy o ROD. Oświadczamy jednym wielkim głosem oraz mi-

lionowej rzeszy działkowców, że jesteśmy pełnoprawnymi i świadomymi członkami PZD z czynnym i biernym prawem wyborczym.

Ponadto podważana jest sprawa przydzielania działek przez Zarządy ROD art. 31, który realizuje wolę działkowców, którzy samodzielnie decydują komu należy przekazać użytkowaną działkę.

Na dzisiejszym Walnym Zebraniu stwierdzamy, że złożony wniosek Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego budzi wielki niepokój wśród milionowej rzeszy członków PZD – działkowców i stanowczo domagamy się uszanowania naszych nabytych praw oraz spokojnego spędzania wolnego czasu na naszych działkach. Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego prosimy o całkowite

anulowanie i odrzucenie bzdurnych pomysłów mających jeden główny cel rozbicia dobrze funkcjonującej organizacji społecznej jaką jest Polski Związek Działkowców.

My jako milionowa rzesza, wielka Rodzina Działkowców nie pozwolimy się rozbić i rozstać z Polskim Związkiem Działkowców.

Z rodziną, działkowców zrzeszonych w PZD należy się liczyć a nie ingerować w jej status przynależności, która działa w pełni demokratycznie i w obecnej sytuacji jest przykładem dla innych zrzeszeń i stowarzyszeń.

Jesteśmy głęboko przekonani, że Trybunał Konstytucyjny w całości odrzuci złożony wniosek Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego złożony w dniu 22 lutego 2010 r.

Prezes ROD „Świt”
/-/ Piotr Szulc

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/ Zbigniew Murach

Walne Zebranie ROD im. Szczepana Pieniązka w Pile

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Szczepana Pieniązka w Pile

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Szczepana Pieniązka w Pile zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 roku nie zgadzamy się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego dnia 22 lutego 2010 roku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

Podjęcie takiej inicjatywy przeciwko milionowi członków zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców wymierzo-

na jest na likwidację ogrodów działkowych i PZD. Pytamy więc komu zależy aby rodzinne ogrody działkowe przestały istnieć, a grunty zostały przyjęte na cele komercyjne.

Zarzuty zawarte we wniosku kwestionującym unormowania zawarte w sześciu artykułach ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD uważamy za absolutnie niezgodne z prawdą. Dziwi nas szczególnie atak na własność prywatną działkowców. Nie pozwolimy po raz drugi do nacjonalizacji własności prywatnej znajdującej się na działkach w ogrodach naszej ojczyzny, gwarantem jest Konstytucja RP.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Andrzej Krzyżanek

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Stanisław Włościanko

Walne Zebranie ROD „Czycibora” w Dębnie

STANOWISKO

Działkowiczów ROD „Czycibora” w Dębnie podjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 27 marca 2010 r.

Członkowie ROD „Czycibora” w Dębnie zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym

w dniu 27 marca 2010 r. stanowczo sprzeciwiają się nieustającym atakom na nasz Związek – oświadczamy, że je-

steśmy za obroną istniejącego porządku prawnego, który dobrze służy rodzinom działkowców a w odczuciu społeczności lokalnej jest czynnikiem sprzyjającym ekologii,

zdrowiu i rekreacji. Wszystkim tym, którzy chcą zniszczyć nasz Związek mówimy stanowczo – NIE.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Wincenty Berliński

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Jerzy Meserszmit

Dębno, 27 marca 2010 r.

Prezes ROD „Czibora” w Dębnie
/-/ Tadeusz Brodziński

Walne Zebranie ROD „Krokus” w Mirosławcu Ujskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Krokus” w Mirosławcu Ujskim z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Członkowie Polskiego Związku Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Krokus” w Mirosławcu Ujskim uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie niezgodności sześciu artykułów w obowiązującej ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP.

Podnoszone przez Pana zastrzeżenia, co do niezgodności z Konstytucją RP były niejednokrotnie przedmiotem badania przez Biuro prawne Sejmu RP, Krajowy Rejestr Sądowy oraz kilkakrotnie przez Trybunał Konstytucyjny. Pomimo nacisków politycznych nie zakwestionowano jak do tej pory żadnego artykułu jakoby byłby niezgodny z Konstytucją.

Wśród najczęściej podnoszonych kwestii w Pana uzasadnieniu to kwestie dotyczące naruszania zasad demokracji i sprawiedliwości społecznej. Zrzuca się, że PZD jest organizacją monopolistyczną, która łączy przy-

dział i użytkowanie działki z przynależnością do tej organizacji.

A czyż może być inaczej?

Żadna organizacja czy stowarzyszenie które, chce założyć ogród działkowy i posiadać działki w żaden sposób nie jest uzależniona od członkostwa w PZD. Na podkreślenie zasługuje fakt, że wolność zrzeszania się zapewnia art. 58 Konstytucji RP. PZD jest organizacją, która posiada osobowość prawną. Na podkreślenie zasługuje fakt iż własność i inne prawa majątkowe podlegają ochronie prawnej na podstawie art. 64 ust. 2 Konstytucji.

W związku z powyższym My uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego wyrażamy swój w pełni uzasadniony protest przeciwko takiemu traktowaniu nas działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców, która jest organizacją samorządną, samodzielną, jest gwarantem naszego istnienia.

Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego pisma o poszanowanie naszej woli i integralności!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

/-/ 25 podpisów

Mirosław Ujski, 29 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,
3. Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego,
4. Marszałka Senatu Bogdana Borusewicza,
5. Ministra Infrastruktury Cezarego Grabarczyka.

Walne Zebranie ROD im. Gen. J. H. Dąbrowskiego w Poznaniu

UCHWAŁA NR 10/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im gen. H. Dąbrowskiego w Poznaniu
w dniu 24 kwietnia 2010 r.
w sprawie stanowiska OZ PZD w Poznaniu z dnia 29 marca 2010 r.

§1

Walne zebranie członków ROD im. gen. H. Dąbrowskiego w Poznaniu popiera stanowisko Prezydium Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców

w Poznaniu z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie wniosku złożonego przez I Prezesa Sądu najwyższego do TK o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Hrubieszowie

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stokrotka” w Hrubieszowie
z dnia 17 kwietnia 2010 r.
w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r.

Mając na uwadze wniosek pana Prof. Lecha Gardockiego pismem BSA1-4111-1/10 z dnia 22 lutego 2010 r. natchodzi nas nieodparte pytanie czemu i komu ma to służyć. Nasze zaniepokojenie jest tym bardziej zasadne że wniosek złożyła osoba stojąca na straży praworządności RP, zadajemy sobie pytanie dlaczego pan Prezes nie przejawia inicjatywy kiedy odbiera się domy i gospodarstwa rolne na ziemiach zachodnich. Myślimy że oprócz kontekstu politycznego ktoś chce na tym zarobić, przykładem mogą

być spółki handlujące mieszkaniami. Wszyscy działkowcy na naszym ogrodzie to ludzie o małych dochodach przeważnie emeryci renciści którzy włożyli wszystkie swoje oszczędności w zagospodarowanie działki. Jak trzeba być pozbawionym uczuć by zabierać tym ludziom to co mają najcenniejszego „spokój i małą altankę”. W pełni zgadzamy się z Krajową Radą w kwestii złożenia wniosku przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego.

Prezes ROD
/-/ Michał Bolek

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Łukasz Zbigniew

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marian Kolasa

Hrubieszów 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pienista” w Łodzi

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków Polskiego Związku Działkowców
w ROD „Pienista” w Łodzi
z dnia 10 kwietnia 2010 roku
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

W związku ze złożeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego

o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów aż sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działko-

wych Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków PZD w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Pienista” w Łodzi wyraża swoje oburzenie wobec tej inicjatywy. Wystąpienie to odbieramy jako przyłączenie się Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do zmasowanego ataku instytucji państwowych na ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce, na Polski Związek Działkowców i na rodzinne ogrody działkowe. Większość działkowców w naszym ogrodzie to wieloletni członkowie Związku, którzy działki w użytkowanie otrzymali jako zamienne za ogrody likwidowane pod przebudowę układu drogowego w Łodzi i którzy doświadczyli na własnym przykładzie, że przynależność do Związku nie przeszkodziła a wręcz pomogła w dalszym korzystaniu z dobrodziejstwa ogrodu i działki.

Zdajemy sobie sprawę, że zgodne z intencją wnioskodawcy rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego będzie realną groźbą końca nie tylko Polskiego Związku Działkowców ale również rodzinnych ogrodów działkowych. Uchylenie fundamentalnych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych umożliwi swobodne przeznaczanie na cele komercyjne gruntów zajętych przez ogrody. Pozbawienie działkowców prawa użytkowania działek i własności znajdujących się na nich nasadzeń roślinnych i naniesień budowlanych uniemożliwi wypłatę odszkodowań a brak możliwości nieodpłatnego przekazywania gruntów Skarbu Państwa pod urządzenie nowych ogrodów spowoduje, że nie będą przekazywane tereny zamienne pod wybudowanie ogrodu odtworzeniowego.

Nie rozumiemy, jak w państwie prawa może dochodzić do bezprecedensowej grabieży mienia działkowców. Nie akceptujemy sytuacji, w której organy władzy działają wbrew woli 614 tysięcy działkowców występujących w obronie ustawy z 2005 r. o ROD. Jesteśmy bardzo rozczarowani, że ten głos wyrażony podpisami działkowców jak również stanowiskami przyjętymi przez 2,5 tys. uczestników I Kongresu PZD nie jest brany pod uwagę, skoro działa się wbrew ich woli. Rodzi się więc pytanie, czy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego chce wziąć na swoje sumienie krzywdę, jaka zostanie wyrządzona tym wszystkim, którzy tracą swoje działki.

Dlatego więc Walne Zebranie ROD „Pienista” w Łodzi apeluje do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, aby sprawę funkcjonowania ogrodów pozostawił działkowcom i Związkowi, który sami przecież tworzą. Jest jeszcze czas na wycofanie wniosku, jest czas aby zaniechać niszczenia dorobku wielu pokoleń działkowców. Apelujemy o pozostawienie w spokoju sprawdzonej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych i dobrze funkcjonującego Polskiego Związku Działkowców. Oświadczamy, że nie damy sobie odebrać tego, co dobrze służyło naszym rodzicom i służy nam, co jest sensem i często już tylko jedyną radością naszego życia i co chcemy zostawić naszym dzieciom i wnukom.

Tak jak przez ostatnie 20 lat, tak nadal jesteśmy gotowi walczyć w obronie ustawy o ROD i w obronie Polskiego Związku Działkowców i ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Łódź, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Panorama” w Krakowie

UCHWAŁA Nr 13/2010 Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Panorama” w Krakowie z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie wystąpienia Prezesa SN do Trybunału Konstytucyjnego

Zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Panorama” w Krakowie, wyrażają głęboki sprzeciw w związku z wystąpieniem Prezesa SN pana Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie 6 paragrafów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, jako niezgodnych z Konstytucją.

Wystąpienie to jest dla nas działkowców niezrozumiałe i wysoce krzywdzące, gdyż:

1. Podważa zagwarantowaną prawem ochronę prawną do zajmowanych działek.
2. Godzi w prawa nabyte, kwestionując prawo własności działkowców do altan, nasadzeń i pozostałego mienia.
3. Podważa zasadę samorządności, na której oparte jest ogrodnictwo działkowe, co traktujemy jako próbę pozbawienia nas działkowców jedynej organizacji jaką jest PZD, w której członkowie działkowcy aktywnie działają we władzach ogrodu i ich komisjach problemowych.

4. Podważa prawo decydowania o przydziale działki przez władze ogrodu, co z uwagi na fakt, że ogrody działkowe zostały stworzone dzięki środkom i nakładom samych działkowców, jest naszym zdaniem sprzeczne z zasadą społeczeństwa obywatelskiego.

5. Pomija fakt, że działka stanowi świadczenie socjalne i dlatego określenie z góry kto ma przejąć działkę po osobie zmarłej jest wymogiem krzywdzącym dla osoby bliskiej zmarłemu.

Wnioskowane zastrzeżenia są naszym zdaniem bezzasadne i zmierzają do likwidacji posiadającego wieloletnią tradycję ruchu działkowego w Polsce.

Można zauważyć, że od pewnego okresu nasilają się działania różnych organów i instytucji skierowane przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców oraz ogrodom działkowym co budzi nasze wielkie zaniepokojenie.

Ogrody skupiają przeważnie emerytów, rencistów, osoby bezrobotne i mniej zarabiające, dla których wypocznik i praca na działce stanowi jedyną rekreację i radość, oraz daje poczucie bycia potrzebnym. Zbiory z działki uzupełniają skromny budżet domowy, co dziś w dobie kryzysu ma szczególne znaczenie.

Czy zastanowili się ci, którzy chcą przyczynić się do likwidacji ogrodów działkowych, że czynią wiele zła dla milionowej rzeszy działkowców, pozbawiając ich często jedynej możliwości obcowania z przyrodą.

Uchwała nasza niech stanowi apel do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, Posłów i Senatorów, aby nie ulegali pędowi do dostosowania prawa do „wielkich tego świata”, a pochylili się nad krzywdą prostego obywatela, któremu chce się odebrać dorobek całego życia.

Przewodniczący Zebrania
/-/ Stanisław Brzywczyk

Prezes ROD
/-/ Jerzy Drozdowski

Do wiadomości:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej,
- Marszałek Senatu Rzeczypospolitej,
- Rada Krajowa Polskiego Związku Działkowców.

Walne Zebranie ROD „Zalesie” w Pile

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zalesie” w Pile w obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku

Członkowie Polskiego Związku Działkowców użytkujący działki w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Zalesie” w Pile zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 10 kwietnia 2010 roku po zapoznaniu się z założeniami wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie 6 artykułów naszej ustawy o ROD z 2005 roku, z niepokojem odnoszą się do tej inicjatywy gdyż uważamy, że wniosek ten jest nieuzasadniony. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego kwestionuje:

- przekazywanie gruntów Skarbu Państwa nieodpłatnie pod ogrody działkowe,
- rolę ogrodów działkowych jako urządzeń użyteczności publicznej,
- kwestionuje tytuł prawny działkowców do zajmowa-

nych działek oraz gwarantowane im ustawą i Konstytucją RP prawo własności nasadzeń i naniesień na swoich działkach. Brak tych zapisów w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych oznacza dla każdego działkowca przejęcie jego własności przez właściciela gruntu.

Nie rozumiemy powodów, którymi kierował się Pierwszy Prezes SN wnosząc swój wniosek do Trybunału Konstytucyjnego.

Nie akceptujemy takiego sposobu traktowania milionowej społecznej organizacji!

Organizacji, która działa legalnie będąc samorządną i samodzielną.

Prezes SN winien być obrońcą prawa a zwłaszcza tych obywateli, którzy pochodzą z najsłabszej ekonomicznie grupy społecznej!

Wszak użytkownikami działek w ogrodach PZD nie są ludzie bogaci. Działka dla nas to dobro socjalne pomagające nam uzupełniać często niestety bardzo skromne domowe budżety.

Zarzuty zawarte we wniosku Prezesa Sądu Najwyższego RP są bezpodstawne i skierowane przeciwko Związkowi i nam działkowcom.

Zwracamy się z apelem o odrzucenie w całości tego wniosku.

Treść tego stanowiska kierujemy do Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Posłów na Sejm RP z Wielkopolski, Prezesa Polskiego Związku Działkowców w Warszawie i Prezesa OZ PZD w Pile.

Z poważaniem

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Piła, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Przemysłówka” w Pile

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo -Wyborczego ROD „Przemysłówka” Pile

z dnia 15 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, działkowców, ogrodów i Związku

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Przemysłówka” w Pile uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. Lecha Gardockiego o skierowanym wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD tj.: 10, art. 14 ust 1 i 2, art. 15 ust 2, art. 30, art. 31 ust 1, 2, i 3 oraz art. 31 ust 4, które są najważniejszymi zapisami w Ustawie dla działkowców, ogrodów i Związku. Stwierdzamy, że zarzuty we wniosku są bezpodstawne i są kolejną próbą na przestrzeni ostatnich 20 lat zmiany ustawy o ROD z 8 lipca 2005 roku. Jesteśmy atakowani przez różne siły polityczne i lobby gospodarcze, które nie licząc się na naszą wolę wyrażoną w złożonych podpisach w ilości 620 tys. w skali kraju, w obronie w/w ustawy i ciągle jakieś siły polityczne chcą nasz uszczęśliwić. Obowiązująca ustawa sprawdza się w działalności ogrodów, nam działkowcom gwarantuje ona bezpieczne użytkowanie działek. Grunty naszego ogrodu mają uregulowany stan prawny-są przejęte aktem notarialnym w wieczyste użytkowanie z wpisem tego prawa w księdze wieczystej ogrodu. Nie rozumiemy, dlaczego Sędzia Sądu Najwyższego kwestionuje naszą niezależność i samorządność-czemu to ma służyć? Naszym zdaniem

wywody prawne w uzasadnieniu wniosku są oparte na fałszywej tezie, z której wynika, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych winna „zaspakajać potrzeby” wszystkich stowarzyszeń i organizacji. Obecna obowiązująca ustawa, uchwalona m.in. z inicjatywy działkowców dotyczy tylko rodzinnych ogrodów działkowych zrzeszonych w PZD. PZD jest jedyną organizacją, która zapewnia nam użytkowanie i wypoczynek na działce, zapewnia bezpieczeństwo i chroni nas przed roszczeniami różnych podmiotów i osób do gruntów, na których funkcjonują ROD. Nie rozumiemy, dlaczego Organy stanowiące Prawo w naszym Państwie podejmują ciągłe próby zniszczenia jednej z największych organizacji pozarządowych w naszym kraju, która bardzo dobrze wypełnia swoje obowiązki wobec nas działkowców i ogrodów. Dlaczego takiej polityki wobec ogrodów nie czynią władze krajów Unii Europejskiej – tam ogrody i działki funkcjonują na tych samych zasadach, lecz władze Państwowe tych krajów nie kwestionują członkostwa z użytkowaniem działki? Obecnie obowiązująca ustawa, statut i regulamin spełniają nasze oczekiwania i pozwalają na niezakłócony rozwój naszych ogrodów. Apelujemy do wszystkich adresatów niniejszego dokumentu o poszanowanie naszej woli, integralności i status quo.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Leszek Nowak

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Wanda Skowrońska

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego
2. Parlamentarzystów Ziemi Pińskiej
3. Prezesa Krajowej Rady PZD Eugeniusza Kondrackiego
4. Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Pile Mariana Traczyka

Walne Zebranie ROD „Zgoda” w Bieczu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Zgoda” w Bieczu** z dnia 15 kwietnia 2010 r.

Członkowie ROD „Zgoda” w Bieczu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z treścią wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego RP o stwierdzeniu niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów nowej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych nie podzielają poglądów zawartych

w tym wystąpieniu. Dla nas działkowców nie ulega wątpliwości, że wystąpienie to godzi w dotychczasowe prawa jednego miliona działkowców zrzeszonych w Polskim Związku Działkowców, tj. organizacji która dobrze służy swoim członkom skutecznie broniąc naszych interesów.

Bardzo prosimy o odrzucenie wniosku Pierwszego Sędziego Sądu Najwyższego w tej sprawie.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Biecz, 15 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nad Białą” w Grybowie

UCHWAŁA NR 1 **Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Nad Białą” w Grybowie** z dnia 23 kwietnia 2010 r. *w sprawie protestu do wniosku Prezesa Sądu Najwyższego*

Po zapoznaniu się z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego p. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją istotnych zapisów ustawy o ROD -Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Nad Białą” w Grybowie, wyraża swój stanowczy sprzeciw wobec takiego niedemokratycznego działania wobec tak licznej rzeszy działkowców w Polsce.

Zniszczyć Ogrody i PZD, zabrać mienie wnoszone,

przez działkowców w postaci altan i nasadzeń i przekazać na potrzeby komercyjne-taki jest cel tego Wniosku.

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Nad Białą” w Grybowie wyraża protest i uznaje takie praktyki za niedopuszczalne w państwie demokratycznym.

Podajemy do wiadomości: Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Gorlicach

UCHWAŁA NR 15/2010

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. T. Kościuszki w Gorlicach w dniu 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

§1

Walne Zebranie Sprawozdawcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Tadeusza Kościuszki w Gorlicach po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku o stwierdzenie nieważności sześciu artykułów naszej ustawy o ogrodach przyjmuje negatywne stanowisko i wyraża pełną dezaprobatę wobec takich działań godzących w interesy działkowców zrzeszonych w PZD.

W naszym odczuciu wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest kolejną próbą walki z ruchem społecznym działkowców, co jest sprzeczne z ideą społeczeństwa obywatelskiego i podważeniem praw demokratycznych. Wylimitowanie kwestionowanych zapisów spowoduje, że Ustawa stanie się martwa, a unieważnienie jej stanie się tylko kwestią czasu, tym samym przestanie istnieć ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Ogrody działkowe to tereny użyteczności publicznej wymagające wsparcia od Państwa a nie ciągłego ataku i prób zmieniania naszego prawa zmierzającego do pozabawienia nas działek i likwidacji Związku, który skutecznie od wielu lat broni ogrody i nas działkowców. Walne zebranie sprawozdawcze ROD im. Tadeusza Kościuszki w Gorlicach uważa, że głos nas działkowców w obronie obowiązującej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku oraz w obronie naszego Związku winien być wysłuchany przez Organy Państwa stanowiące prawo.

Stanowisko nasze przesyłamy do: Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego RP, Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu, Parlamentarzystów naszego okręgu, Prezesa Polskiego Związku Działkowców.

§2

Lista z podpisami stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Gorlice, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Trzykrotka” w Krakowie

Biuro Trybunału Konstytucyjnego

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Trzykrotka” w Krakowie zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. zwracamy się do Pana Profesora Lecha Gardockiego o odstąpienie od rozpatrzenia wniosku z dnia 22 lutego br. złożonego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie przepisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Stwierdzamy, że wniosek jest kolejną próbą pozabawienia nas własności i praw do działki oraz dyskryminacją w życiu społecznym.

Nasz ogród zbudowaliśmy sami. Stworzyliśmy z własnych środków przepiękną oazę zieleni, gdzie możemy w spokoju wypoczywać wraz z rodzinami. Działkowcami – członkami Związku jesteśmy z własnej woli.

Występujemy w obronie obowiązującej ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Informujemy, że będziemy walczyć o swoje prawa i bronić ogrodów działkowych.

Stanowisko przesyłamy do wiadomości: Sądu Najwyższego RP, Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD im. W. Puchalskiego w Rzeszowie

Trybunał Konstytucyjny

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Włodzimierza Puchalskiego w Rzeszowie uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, reprezentujący 286 członków PZD-użytkowników działek po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego prof. dr hab. Lecha Gordeckiego o stwierdzeniu niezgodności niektórych artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP, apelują do Trybunału Konstytucyjnego o jego odrzucenie.

Naszym zdaniem przepisy aktualnej ustawy o ROD w całości odpowiadają wszelkim wymogom prawa, oraz standardom europejskim w tym zakresie.

Kwestionowanie we wniosku przekazywania gruntów publicznych pod ROD, prawa działkowców do użytkowanych działek, gwarancji działkowcom własności nasadzeń i stworzonej własnym kosztem infrastruktury, powiązania użytkownika działki z członkostwem w PZD, prawa przyznawania przez organy statutowe samorządów prawa przydziału działki w użytkowanie oraz określania osób uprawnionych do przejęcia działki po zmarłym działkow-

cu jest próbą podważenia istoty i podstawy istnienia i funkcjonowania samorządnej, społecznie użytecznej, sprawnie działającej organizacji pod nazwą PZD.

Trudno nam zrozumieć dlaczego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, który powinien stać na straży porządku prawnego w naszym Kraju, występuje z wnioskiem o likwidację i zniszczenie istniejącej od ponad stu lat organizacji, działającej sprawnie z pożytkiem dla ponad milionowej społeczności demokratycznego Państwa. Wniosek powyższy jednoznacznie na to wskazuje,

W niedawnej przeszłości prowadzono wielokrotnie, przez różne ugrupowania, działania zmierzające do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego.

Zwołany w ubiegłym roku I Kongres PZD wyraźnie pokazał jedność działkowców, potrzeb istnienia naszej organizacji PZD oraz poparcia dla istniejącej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

W obliczu kolejnego zagrożenia zapewniamy swoją jedność, solidarność ze wszystkimi działkowcami w kraju i wyrażamy wolę obrony naszych praw.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wojciech Piskorski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marian Iczyk

Rzeszów, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nowy Kanał” we Wrocławiu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Nowy Kanał” we Wrocławiu
z dnia 17 kwietnia 2010 r.

w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nowy Kanał” we Wrocławiu, ogrodu z 65-letnią tradycją uważa, że złożenie przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP

wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest kolejnym atakiem na Polski Związek Działkowców.

Fakt ten jest dla nas zaskakujący. Minęło zaledwie kilka miesięcy od I-szego Kongresu Polskiego Związku Działkowców, który odbył się w Warszawie 14 lipca 2009 r. Odbył się w obecności nie tylko działkowców i naszych władz związkowych ale i w obecności wielu członków Rządu RP, senatorów i posłów na sejm, prezydentów dużych miast polskich i wojewodów. Stanowiska tam prezentowane były jasne i jednoznaczne. My, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego, człon-

kowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nowy Kanał” we Wrocławiu opowiadamy się za Ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w pełnym kształcie wraz z zakwestionowanymi przepisami i za przynależnością do Polskiego Związku Działkowców.

Jednocześnie domagamy się stanowczo odstąpienia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP od złożonego do Trybunału tego wniosku.

Działkowcy z ROD „Nowy Kanał” we Wrocławiu
/-/

Walne Zebranie ROD „Pod Brzozą” w Krakowie

Biuro Trybunału Konstytucyjnego
Sekretarz Trybunału
Warszawa

Dotyczy: wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodność sześciu art. Ustawy o ROD z Konstytucją RP.

STANOWISKO

Działkowców ROD „Pod Brzozą” w Krakowie, Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego

z dnia 20 marca 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o niezgodność sześciu art. Ustawy o ROD z Konstytucją RP

Po zapoznaniu się z wnioskiem Pana Prezesa Sądu Najwyższego RP-wyrażamy swoje oburzenie na to, że reprezentant władzy publicznej podważa zasady działania ogólnopolskiej, samodzielnej i samorządnej organizacji społecznej zarejestrowanej w KRS-ie i podlegającej ochronie sądowej jaką jest Polski Związek Działkowców-Ustawa o ROD 8 lipca 2005 r. art. 25.

Nasz ogród stworzyliśmy własnymi siłami i z własnych środków finansowych, dbamy o stan infrastruktury poprzez remonty i modernizację. Zarówno Gmina jak i Skarb Państwa nie dał ani jednej złotówki na zagospodarowanie

terenu ogrodu. Na co dzień zmagamy się ze złodziejami i dewastującymi uprawy dzikami, nie mogąc liczyć na pomoc.

Wskazany we wniosku art. 15 ust. 2 uderza bezpośrednio w nas działkowców, ponieważ zmierza do pozbawienia nas własności prywatnych składników majątkowych znajdujących się na poszczególnych działkach i w ogrodach jako całości.

Występujemy w obronie obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 r.

Prezes
/-/ mgr Janusz Lenik

Przewodniczący Walnego Zebrania ROD
/-/ mgr inż. Renata Podhorecka

Kraków, 20 marca 2010 r.

Wniosek do wiadomości:

- Marszałka Sejmu RP,
- Marszałka Senatu RP,
- Parlamentarzystów z Małopolski.

Walne Zebranie ROD „Oaza” w Myślenicach

Biuro Trybunału Konstytucyjnego
Sekretarz Trybunału
Warszawa

Zebrani działkowcy na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym ROD „Oaza” w Myślenicach k/Krakowa, zwracają się z prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o rozważenie oddalenia wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej Pana Prof. dr hab. Lecha Gardockiego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jako działkowcy nie rozumiemy argumentacji Pana Profesora wskazującego na niezgodność 6 artykułów ustawy o ROD, który równocześnie przywołuje art. 2 Konstytucji RP „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej” czy tak należy rozumieć sprawiedliwość?, to chyba nieporozumienie.

– zarzut do art. 14 ust. 1 – zapis ustawy zabezpiecza ochronę prawną a szczególnie przed dzikimi lokatorami, chroni działkowców przed bezpodstawnym usuwaniem ich z działek.

– zarzut do art. 15 ust. 2 – działkowcy budowali altanki, tworzyli małą infrastrukturę na swej działce, mają nasadzenia-drzewa owocowe, krzewy, kwiaty, wyłącznie w sposób ekologiczny uprawiane warzywa. Ponieśli znaczne wydatki żeby działka w ich przekonaniu spełniała namiastkę domowego klimatu, dziś to głównie emeryci, renciści, dla nas działka jest socjalnym zapleczem dającym odpoczynek i regenerację siły, której z każdym rokiem nam ubywa. Jak można wnosić o stwierdzenie nieważności zapisów ustawy o ROD. Sprowadzając się do wykładni – że wszystko co znajduje się na działce to nie

będzie nasze tylko właściciela gruntu. Jest to pogwałcenie wszelkich zasad moralnych. Jako działkowcy nabyliśmy określone prawa zgodnie z obowiązującą ustawą o ROD, bo to nam zagwarantował ustawodawca.

– zarzut do art. 30 ust. 1 – jako stowarzyszenie, posiadamy umocowanie ustawowe, każdy z nas ma równe prawa i obowiązki, ponosimy równe wkłady finansowe, i ponosimy wspólny wysiłek organizacyjno-inwestycyjny. Ogrody istnieją na przydzielonych przez gminę gruntach, w każdym ogrodzie istnieją organy samorządowe: zarząd, komisja rewizyjna i komisja rozjemcza. To zarząd koordynuje przydziałem i zmianami użytkowników. Ogrody budując urządzenia użyteczności publicznej mają pełne prawo do przyjmowania nowych działkowców a w przypadku rezygnacji zachowują pełny tryb odwoławczy łącznie z ochroną sądową.

– zarzut do art. 31 ust. 4 – zasady, które funkcjonują w Związku szczegółowo regulują przejęcie działki po zmarłym członku rodziny, począwszy od najbliższego członka rodziny do dalszych, jest to precyzyjnie określone komu dokładnie przypada działka po śmierci dotychczasowego użytkownika. Ustanawianie mechanicznego wskazania kto jest uprawniony do przejęcia działki byłoby krzywdzące dla innej osoby często bliskiej zmarłego. Kwestie przydziału po zmarłym członku jako użytkownikowi działki podlegają kontroli sądowej.

Czy w tym układzie przywołany zapis art. 2 Konstytucji RP w odniesieniu do stanu faktycznego nie stwarza groźby braku demokracji i sprawiedliwości społecznej.

Przewodniczący zabrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Myślenice, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Gorlicach

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Kolejarz” w Gorlicach z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zgromadzenie Sprawozdawczo-Wyborcze członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Kolejarz” w Gorlicach po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przesłanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności artykułów naszej

ustawy o ROD z 2005 r. z Konstytucją RP uważa, że zarzuty Pana Sędziego są całkowicie bezpodstawne i krzywdzące wobec działkowców i ich rodzin.

Życzeniem naszym jest spokojne gospodarowanie i wypoczywanie w naszym ogrodzie, a tym stanowiskiem pragniemy wyrazić nasze zdanie, by władze państwowe uszanowały nasz głos w tej sprawie. Dość manipulowa-

nia przy ustawie o ROD. Stanowisko nasze przesyłamy do Sejmu RP, Senatu RP, Trybunału Konstytucyjnego, Krajowej Rady PZD.

Prezes ROD

/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Gorlice, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Rubież” w Hrubieszowie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Rubież” w Hrubieszowie

z dnia 17 kwietnia 2010 roku.

w sprawie Skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

W dniu 17 kwietnia 2010 roku walne zgromadzenie członków stwierdza, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zaskarżenie do Trybunału Konstytucyjnego sześciu zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych uznaje jako kolejny atak na istnienie ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Pozbawia się członków najważniejszych gwarancji ustawowych, zaskarża się nawet zapis gwarantujący działkowiczom własność majątku znajdujących się na użytkowanych przez nas działkach. To umożliwia utratę przez działkowiczów dorobku życia. Zdecydowanie sprzeciwiamy się tej bezprzykładnej próbie pozbawienia słusznie nabytych praw. W państwie demokratycznym nie powinno to się zdarzyć, a zabieranie mienia stosowało się w okresie stalinizmu. Pozbawianie tych praw wyborców – działkowiczów jest naruszeniem Konstytucji.

Włączenie się Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do wojny z ogrodami działkowymi jest dla nas wielkim zaskoczeniem i niedowierzaniem. Nigdy nie przypuszczaliśmy, że sądownictwo włącza się w sprawy polityczne.

Do obecnej chwili sądownictwo było wiarygodne, apolityczne i cieszyło się zaufaniem społecznym.

Zapis w tej ustawie nigdy nikomu nie przeszkadzał i to bez względu na to kto w naszym kraju rządził.

Zdecydowanie większość działkowiczów cieszy się, że ma działkę i korzysta z jej dobra dla siebie oraz całej rodziny. Każdy stara się upiększać swoją działkę i uprawiać wzorowo. Działka stanowi wypoczynek i zdrowie. Posiadany majątek na działkach jest naszym dorobkiem i chlubą.

W państwie demokratycznym podejmowane takie działania jest zaprzeczeniem państwa prawa. Występujące w kraju różne sztucznie podsycone spory wśród grup społecznych oraz łamanie prawa staje się nagminne. Mamy też zastrzeżenia do adresowanych pozostałych wniosków występowania Pierwszego Prezesa.

Bezwzględnie sprzeciwiamy się takim praktykom niegodnym prawnika. Żądamy wycofania wniosku lub rozpatrzenia przez Trybunał Konstytucyjny zgodnie z obowiązującym prawem.

Prezes ROD

/-/ Tadeusz Urbański

Hrubieszów, 20 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Gen. K. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego RP

Szanowny Panie Prezesie SN,
My działkowcy podczas obrad zebrania sprawozdaw-

czo-wyborczego w ROD im. gen. K. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim, które odbyło się w dniu

16 kwietnia 2010 r. kierujemy na Pana ręce nasze stanowisko w sprawie wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego pismem BSA i-4111-1/10 z dnia 22 lutego 2010 r.

W swoim uzasadnieniu przedstawia Pan niezgodność 6-ciu zapisów ustawy o ROD z Konstytucją. Mamy świadomość, że działkowców usiłuje się pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje Ustawa o ROD. Naszym zdaniem

zapisy są zgodne z Konstytucją RP i gwarantem, funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce. I Kongres PZD w całości potwierdził nasze poparcie funkcjonowania struktur PZD. Mając powyższe na uwadze prosimy o uszanowanie stanowiska przyjętego na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym i odstąpienie od wniosku w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Prezes ROD
/-/ Jerzy Mańczak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Belferek” w Pile

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Belferek”

z dnia 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalonej 8 lipca 2005 r.

Od ponad 20 lat działkowcy, zamiast spokojnie pracować na swych działkach, są niepokojeni kolejnymi projektami ustaw, prowadzących do uchylenia Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, likwidacji Polskiego Związku Działkowców, a co za tym idzie, nacjonalizacji majątku wypracowanego przez wiele pokoleń działkowców, nakładem własnej pracy i środków finansowych. Likwidacja PZD pozbawia działkowców Organu, który broni ich nabytych praw i stoi na straży obrony i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Związek nasz, jest organizacją pozarządową, samorządną i samofinansującą.

Nie zabiega o środki państwowe, w odróżnieniu do ogrodów funkcjonujących na podobnych zasadach w wielu krajach Europy, gdzie ogrody są pod szczególną opieką państwa i lokalnych samorządów, które ponoszą koszty w ich funkcjonowaniu.

W Polsce pod płaszczykiem uwłaszczania dąży się do przejęcia cennych gruntów, szczególnie w dużych miastach i wokół nich, gdzie wielkość działek dochodzi nawet do 1500 m kw., a ich wartość rynkowa jest bardzo duża.

Jest to działanie w interesie określonego lobby, które na zmianie ustawy chce zbić majątek.

Dlatego za wszelką cenę dąży się do usunięcia głównych przeszkód, jakimi są; Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i Polskiego Związku Działkowców.

Oburzający jest fakt nie liczenia się ze stanowiskiem naszego środowiska wyrażonym w licznych uchwałach, petycjach, licznych listach poparcia dla obowiązującej Ustawy, wysyłanych do wszystkich władz parlamentarnych i rządowych.

Projektodawcy zmian nie wiedzą, albo nie chcą wiedzieć, że bardzo łatwo coś zniszczyć, co przez lata dobrze funkcjonowało, ale trudno odbudować.

Jesteśmy zmęczeni tą wieloletnią walką o ogrody i udowadnianiem słuszności naszych racji.

Działkowcy chcą w spokoju uprawiać swoje działki, cieszyć się pięknem, które tworzą i odreagować stresy, których dostarczają im między innymi politycy.

Dlatego w pełni wyrażamy swoje poparcie dla obowiązującej ustawy i potwierdzamy je własnoręcznymi podpisaniami.

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego
/-/ Mariusz Sznajderowicz

Piła, 24 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- Krajowa Rada PZD,
- Przewodniczący klubów Parlamentarnych,
- Marszałek Sejmu.

Walne Zebranie ROD im. S. Staszica w Czarnkowie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Stanisława Staszica w Czarnkowie z dnia 11 kwietnia 2010 roku w obronie ustawy o ROD z 2005 roku, Działkowców, Ogrodów i Związku

Członkowie PZD uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Stanisława Staszica w Czarnkowie obradującego w dniu 11 kwietnia 2010 roku po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2 art. 30, art. 31 ust. 1–4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku wyrażamy swój sprzeciw wobec kolejnej próby kwestionowania zapisów tej ustawy i stwierdzamy że istotą tego wniosku jest pozbawienie nas użytkowników działek fundamentalnych praw i ustawowych gwarancji. Szczególne zdziwienie budzi zaskarżenie art. 15 ust. 2 obrazujący istotę tej inicjatywy, której skutkiem może być „ubezwłasnowolnienie” nas działkowców poprzez pozbawienie nas

jakichkolwiek praw do działki oraz znajdującego się na niej majątku. Zaskarżony przepis przesądza bowiem, że wszelkie składniki majątkowe trwale związane z działką (altana, nasadzenia itp.) stanowią prywatną własność działkowca i są objęte ochroną prawną. Zmiana tego przepisu lub jego brak oznaczać będzie, że działkowiec przestanie być właścicielem altany i innych naniesień znajdujących się na działce a przypadnie on właścicielowi gruntu czyli gminie lub Skarbowi Państwa. Gdzie tutaj zachowanie zasady przepisu Konstytucji o demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej oraz ochronie prawnej własności.

Nie zgadamy się aby pozbawiano nas działkowców, członków polskiego społeczeństwa praw nabytych i łamało konstytucyjne gwarancje.

Walne Zebranie ROD „Malwa” w Tomaszowie Mazowieckim

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Malwa” w Tomaszowie Mazowieckim, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym z niepokojem przyjmujemy informacje dotyczące prób zmiany ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r.

Ustawę tą w pełni popieramy solidaryzując się z innymi działkowcami, którzy poparli ją składając 620 tys. podpisów. Nie oczekujemy żadnych zmian w obowiązującej ustawie.

Dotychczasowe rozwiązania prawne w sposób właściwy regulują kwestię użytkowania ogrodów działkowych i gwarantują działkowcom poczucie stabilizacji.

Pan Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Jesteśmy przeciwni zmianom w ustawie, które pogorszą sytuację działkowców i doprowadzą do likwidacji Polskiego Związku Działkowców.

Ogrody działkowe mają ponad 100-letnią historię wypracowaną przez wiele pokoleń działkowców.

Od wielu lat działkowcy żyją w niepewności co do statusu prawnego działek a ciągłe propozycje zmian niczemu dobremu nie służą.

Ustawa o ROD i opracowany na jej podstawie statut i regulamin są gwarancją istnienia ogrodów działkowych w dotychczasowej formie i nie widzimy potrzeby żadnych zmian.

Prezes Zarządu

/-/

Tomaszów Mazowiecki, 11 kwietnia 2010 r.

1. KR PZD Warszawa,
2. PZD OZŁ Łódź,
3. Klub Parlamentarny PO,
4. Klub Parlamentarny SLD.

Walne Zebranie ROD „Sępolno” we Wrocławiu

UCHWAŁA NR 17/2010

Walnego Zebrania z dnia 17 kwietnia 2010 roku członków ROD „Sępolno” we Wrocławiu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

Walne Zebranie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Sępolno” we Wrocławiu po zapoznaniu się z tematyką wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych wyraża swoje oburzenie i zdecydowany sprzeciw wobec kolejnego nieuzasadnionego ataku o znamionach działania politycznego, a nie merytorycznego na ogrody działkowe.

Zebrani protestują przeciwko planowanemu sparaliżowaniu działalności statutowej organów Polskiego Związku Działkowców. W szczególności niniejszy protest dotyczy zmian w następujących artykułach Ustawy prowadzących do:

Art. 10 – uniemożliwienia przekazywania gruntów publicznych na rzecz działek co zmierza do trwałego zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego,

Art. 14 ust. 1 i 2 – pozbawienia działkowców ochrony prawnej w wyniku odebrania tytułu prawnego do zajmowanych działek,

Art. 15 ust. 2 – odebranie prawa własności do altan, roślin i pozostałego mienia znajdującego się na działkach. Własność tego mienia powstałego kosztem działkowców przypadnie właścicielowi gruntu tj. gminie,

Art. 30 oraz 31 ust. 1–3 – pozbawienie działkowców zasady samorządności w tym ustanowienia zasady przyznawania działek w trybie administracyjnym.

Coraz lepiej zagospodarowane ogrody „Sępolno” we Wrocławiu mają duże znaczenie społeczne wpływają na zaspokojenie potrzeb socjalnych i zdrowotnych najbardziej potrzebującej części społeczeństwa. W dalszym ciągu może to jednak mieć miejsce jedynie w przypadku zaprzestania nieustających ataków prawno-politycznych w tym ostatniego tj. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP.

Równocześnie uczestnicy Walnego Zebrania zobowiązują Zarząd ROD „Sępolno” we Wrocławiu do przekazania niniejszej Uchwały-Protestu do Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP, Marszałka Sejmu RP, Premiera Rządu RP, Posłów okręgu wrocławskiego, Przewodniczących Klubów Parlamentarnych.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Wrocław, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Czeremcha” w Poddębicach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Czeremcha” w Poddębicach w sprawie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Wniosek Pierwszego Prezesa SN dotyczący sześciu elementarnych artykułów ustawy z dn. 8 lipca 2005 r. stanowiących podstawę funkcjonowania ogrodów działkowych, spotkał się z dezaprobatą Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Czeremcha” w Poddębicach. Uważamy, że jest to podważanie porządku prawnego obecnie regulującego istnienie ogrodów działkowych. Rodzinne ogrody działkowe, jako tereny zielone podlegają ochronie przewidzianej w przepisach o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także w przepisach dotyczących ochrony przyrody i ochrony

środowiska. Podważając art.10 ustawy o ROD i pozbawiając Skarb Państwa możliwości przekazywania gruntów dla rozwoju ogrodów działkowych, pozbawia się wiele tysięcy rodzin miejsca spokojnego wypoczynku. Działkowcami w większości wypadków są ludzie, których nie stać na wyjazdy urlopowe. Brak ogrodów to skazanie tych ludzi na siedzenie w domu. Niezrozumiałe jest także podważanie innych art. tej ustawy, w myśl których działkowcy traciliby całe lata swojej ciężkiej pracy na działkach – podważanie praw do nasadzeń roślinnych, zbudowanych altan czy uprawnień do przejęcia działki po zmar-

łym działkowcu przez najbliższych. Organa administracji państwowej nie biorą w ogóle pod uwagę poparcia 620 tys. podpisów złożonych przez działkowców w obronie aktualnie obowiązującej ustawy. Zaskarżenie artykułów naszej ustawy odbieramy jako działania zmierzające do jej uchylecia, zmniejszenia roli PZD, a tym samym do przejęcia naszego majątku, którym dysponuje Polski Związek Działkowców, a tym samym wszyscy działkowcy. Protestujemy przeciwko zaskarżeniu 6-ciu art.: 10, 14 ust. 1 i 2, 15, 31 ust. 1-3, 31 ust.4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. Uważamy, że nasza organizacja jest najbardziej demokratyczną organizacją społeczną działającą dla do-

bra społeczeństwa i ich rodzin. Mamy pytanie-dlaczego „komuś” tak bardzo zależy na skłóceniu naszego środowiska – komu tak bardzo przeszkadzamy i dlaczego? Kto potrzebuje naszych ogrodów i w jakim celu? Działkowcy walczą w obronie swojej ustawy, a co chwila znajduje się ktoś, kto uważa, że dzieje nam się krzywda. Czujemy się tak, jakby na siłę chciano nas ubezwłasnowolnić!

Powyższe stanowisko przekazujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Marszałków Sejmu i Senatu RP oraz przewodniczących Klubów Parlamentarnych.

Za uczestników Walnego Zebrania
Sprawozdawczo-Wyborczego

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Poddębice, 25 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Zjednoczeni” w Koźuchowie

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Zjednoczeni” w Koźuchowie

z dnia 30 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego wyrażają swoje obawy spowodowane przedłożonym wnioskiem, w którym zdecydowanie podważane są zapisy aż sześciu artykułów tj. art. 10, art.14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust 1-4 Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uważamy, że Ustawa o ROD w obecnym brzmieniu jest to dobry akt prawny, nikogo nie krzywdzący. Został ustanowiony przecież przez Sejm RP, najwyższy organ ustawodawczy w Państwie a nie przez entuzjastów-amatorów.

Teraz próbuje się go kwestionować i podważać. Pytamy się: dla czyjego dobra jest to czynione, jakie są powody takiej troski o Polski Związek Działkowców? Czy z równą troską są traktowane inne Związki np. Polski Związek Filatelistyczny, Polski Związek Wędkarski, Polski Związek Łowiecki, Polski Czerwony Krzyż, Polski Związek Kombatantów oraz wiele innych nie wymienio-

nych Związków istniejących w naszym kraju? Dlaczego tak skutecznie i wytrwale ignorowany jest przez „elity rządzące” głos 619.000 działkowców w obronie Ustawy o ROD? Dlaczego na siłę próbuje się uzdrawiać nasz Związek, chociaż nikt z nas nie zwracał się o taką pomoc? Od kiedy powstała Ustawa o ROD, ciągle podejmowane są próby jej zmiany, ulepszenia itd.

Działkowcy nie są zainteresowani takimi „roszadami”, chcą nadal w spokoju uprawiać swoje działki-nieliczne ostoje spokoju i czystego powietrza w miastach, bez konieczności mieszania ich do polityki w takim stylu. Dobrze wiemy z jaką łatwością w naszym kraju postępuje proces niszczenia czegoś dobrego, natomiast z jego odbudową jest już znacznie gorzej.

Bardzo prosimy o rozważenie tej kwestii i odrzucenie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Koźuchów, 30 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. A. Waszkiewicza w Pile

STANOWISKO

Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. A. Waszkiewicza w Pile w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych zapisów „Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych” skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

My, działkowcy ROD zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 20 marca 2010 roku stanowczo protestujemy przeciwko kolejnemu już manipulowaniu przy „ustawie o ROD”.

Wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego daje nam do zrozumienia, że w Polsce nie ma ważniejszych spraw, którymi powinien zająć się organ tej rangi. Rzeczywistość jest jednak inna, bo przecież media codziennie podają wiele przykładów ludzkich tragedii, którymi mógłby zająć się Sąd Najwyższy poprawiając prawo tworzone w Sejmie i poprawiając tym samym los ludzi biednych, odrzucanych przez społeczeństwo jak również los emerytów i rencistów bytujących na krawędzi ubóstwa.

Ustawa o ROD jest atakowana już od chwili jej uchwalenia – być może jest nieprecyzyjna – ale sprawdza się w życiu i codziennej działalności ROD.

Podważanie prawa działkowców do własności nasadzeń i budowli (altan) i próba przeniesienia tego prawa na gminy jest niczym innym jak usiłowaniem pozbawienia dział-

kowców odszkodowań przy ewentualnej likwidacji ogrodu -gdzie jest sprawiedliwość społeczna? Kwestionowanie prawa przyznawania działek przez zarządy ROD to z kolei nic innego, jak kwestionowanie niezależności samorządnej organizacji. Rozwiązanie tego zarzutu zmierza do administracyjnego przyznawania działek w ROD przez właściciela gruntu (czytaj gminy) lub inny podmiot administracji publicznej.

Konkludując domagamy się, aby zostawić naszą organizację w spokoju bo przecież od dawna wiadomo, że chodzi o duże pieniądze i przejęcie atrakcyjnych dla gmin terenów ogrodów bez odszkodowań oraz o pozbawienie praw nabytych pod pozorem wymagowanej sprawiedliwości.

Apelujemy – zostawcie ogrody działkowcom. Radziliśmy sobie do tej pory sami, radzimy i radzić będziemy w rozwiązywaniu naszych problemów za nasze składki. Cieszy nas to, co przez lata wypracowaliśmy sami i niech nie przeszkadzają nam w tej radości różnej maści malkontenci, którzy w naszej rzeczywistości występowali zawsze.

Za zgodą i w imieniu Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD:

Prezes ROD

/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewodniczący Zebrania

/-/

Piła, 20 marca 2010 r.

Walne zebranie ROD zobowiązuje Zarząd do przesłania powyższego stanowiska do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
3. Marszałka Sejmu RP,
4. Marszałka Senatu RP,
5. Parlamentarzystów ziemi Piłskiej,
6. Starosty Piłskiego,
7. Prezydenta miasta Piły.

Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Ostrowii Mazowieckiej

Pan Lech Gardocki

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Stokrotka” w Ostrowii Mazowieckiej z dnia 25 kwietnia 2010 roku. w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Stokrot-

ka” w Ostrowii Mazowieckiej zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym. W dniu 25 kwietnia 2010 r.

wyrażamy głębokie zaniepokojenie postępowaniem I Prezesa Sądu Najwyższego. Złożony do TK wniosek o stwierdzenie niezgodności sześciu zapisów ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku. Jest rok 2010, to my działkowcy wiemy ile nieużytków zagospodarowaliśmy. Jest ich jeszcze wiele hektarów.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że to my działkowcy, za własne pieniądze sadziliśmy drzewa, krzewy stawialiśmy altanki. Oświadczamy, że jesteśmy za obroną istniejącego

porządku prawnego, który dobrze służy rodzinom działkowym i jest czynnikiem sprzyjającym ekologii i zdrowiu uboższego społeczeństwa działkowego. PZD jest jedynym gwarantem istnienia ogrodów działkowych i całego ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Szanowny Panie Prezesie, mamy nadzieję że nasz protest zostanie przez Pana i członków TK właściwie odebrany. Liczymy na rozsądek i zrozumienie TK przy podejmowaniu decyzji dotyczącej ustawy ROD.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Janusz Borawski

Prezes ROD
/-/ Janina Sochacka

Nasze stanowisko kierujemy do
– Trybunał Konstytucyjny RP w Warszawie
– Marszałek Senatu RP Marszałek Sejmu RP

Walne Zebranie ROD „Białoleka Dworska” w Warszawie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego działkowców Ogrodu „Białoleka Dworska” PZD w Warszawie

z dnia 17 kwietnia 2010 r.

w sprawie obrony wszystkich zapisów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

MY działkowcy, wraz z rodzinami składamy stanowczy protest przeciwko wnioskowi o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, który złożył do Trybunału Konstytucyjnego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki.

Na przestrzeni ostatnich 20 lat polscy działkowcy i ich ogrody są systematycznie atakowani a kolejna pomyłka Ustaw mianą działkowców niemoralnymi propozycjami.

Ogrody działkowe mają w Polsce ponad 100-letnią historię. Dlaczego zatem, działkowcy, którzy z dużym trudem i nakładami finansowymi przekształcili ugory, tereny mokre i nieurodzajne w ogrody przynoszące owoce i żywność wielu rodzinom i emerytom-muszą walczyć o byt na swoich działkach.

14 lipca 2009 r. w Warszawie odbył się pierwszy, historyczny Kongres Polskiego Związku Działkowców. Kongres był odpowiedzią na złożony do Sejmu przez posłów PiS projekt ustawy o Ogrodach Działkowych.

W Kongresie uczestniczyło wielu działkowców oraz goście, wśród których byli obecni Vice-Premier Pan Walde-

mar Pawlak, Vice-Marszałek Sejmu Pan Jerzy Szmajdziński oraz Prezydenci Miast, Senatorowie i wielu Posłów.

Cytujemy fragment wypowiedzi na Kongresie Pana Premiera Waldemara Pawlaka: „...Spotykamy się w niezwyklej sytuacji, bo można by zadać pytanie co to za Państwo, które obawia się Działkowców, co to za środowiska polityczne, które chcą zniszczyć tak piękny i z tak wielkimi tradycjami ruch społeczny i czy tu chodzi tylko o grunty, przecież gruntów jest u Nas dostatek...”.

Vice-Marszałek Sejmu Pan Jerzy Szmajdziński kończąc swoją wypowiedź przypomniał utwór Marka Grechuty, którego pierwsze słowa zaczynają się: „...pamiętajcie o ogrodach przecież stamtąd wyszliście...”.

MY, Działkowcy nie ustaniemy w pół drogi, „choćby w oczy ciął wiatr”, będziemy walczyć o najlepsze warunki rozwoju naszych ogrodów działkowych.

Wszyscy uczestnicy Kongresu zapewnili, że będą głosowali w Sejmie 16 lipca 2009 r. za odrzuceniem w pierwszym czytaniu poselskiego projektu Ustawy o ogrodach działkowych.

Projekt już w pierwszym czytaniu został odrzucony.

My Działkowcy jesteśmy zaskoczeni decyzją Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, który nie liczy się z rzeszą miliona działkowców RP, nie zwraca uwagi na głosy wybitnych Osobistości, którzy na Pierwszym Kongresie Polskiego Związku Działkowców poparli wolę działkowców.

W obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych wypowiedziało się 619.000 polskich działkowców w tym 300 osób z naszego ogrodu „Białołęka Dworska”.

Działkowcy i ich rodziny uważają, że złożony przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniosek do Trybunału Konstytucyjnego jest nieuzasadniony, pozbawia należnych praw działkowców RP oraz zmierza do rozbi-

cia Związku, którego przez ponad 100 lat nie zdołano rozwiązać.

MY Działkowcy zrzeszeni w Polskim Związku Działkowców będziemy walczyć o swój prawny byt na działkach, które niejednokrotnie z dużym trudem i nakładem finansowym przekształciliśmy w ziemię uprawną.

Zwracamy się z gorącą i uprzejmą prośbą do Trybunału Konstytucyjnego o odrzucenie wniosków Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pozbawiających Nas, działkowców RP – w tym wielu emerytów, rencistów i ich rodziny – praw zawartych w Ustawie z dnia 8 lipca 2005 r.

Wyrazami szacunku i poważania,

/-/ 4 podpisy

Fakt zaskarżenia przez I Prezesa Sądu Najwyższego

Warszawa, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Rakowiec” w Warszawie

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Rakowiec” w Warszawie w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego zapisów ustawy o ROD

6 artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r. budzi nasze głębokie zaniepokojenie.

W swoim wniosku do Trybunału Konstytucyjnego RP Prezes Sądu Najwyższego podważa bowiem przepisy Ustawy mające zasadnicze znaczenie dla ochrony praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych w Polsce.

Uznaje za niezgodny z Konstytucją zapis przewidujący możliwość nieodpłatnego nabywania przez samorząd działkowców prawa do terenów publicznych przeznaczonych pod ogrody działkowe (art. 10 Ustawy). Zmierza to, w naszym przekonaniu, do zlikwidowania możliwości przekazywania gruntów publicznych pod nowe ogrody działkowe na dotychczasowych preferencyjnych zasadach.

Kwestionuje zapisy (art. 14 ust. 1 i 2) gwarantujące działkowcom prawo do użytkowanych przez siebie działek. Brak tych zapisów pozbawi działkowców należytej ochrony prawnej, która obecnie im przysługuje ze względu na posiadany status prawnych użytkowników działek. Staną się oni „dzikimi lokatorami”, którzy bezprawnie okupują działkę.

We wniosku złożonym do Trybunału podważa się też niezwykle ważny dla działkowców art. 15 ust. 2, który mówi, że nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego prywatną własność. Są więc objęte ochroną prawną. Usunięcie tego przepisy

z Ustawy sprawi, że działkowiec przestanie być właścicielem altany i innych rzeczy znajdujących się na jego działce. Przypadną one właścicielowi gruntu, czyli gminie lub Skarbowi Państwa. W praktyce oznacza to, że np. w razie likwidacji ogrodu działkowcy zostaną pozbawieni możliwości odszkodowania za składniki majątkowe znajdujące się na działkach, gdyż nie będzie ku temu podstawy prawnej.

Zaskarżane są także zapisy przewidujące powiązanie prawa do działki z członkostwem w samorządzie działkowców – Polskim Związku Działkowców (art. 30 ust. 1, 2, 3), uprawniające samorząd działkowców do określania kryteriów przydziału działek w ogrodach działkowych (art. 31 ust. 1). Uważamy, że przekazanie możliwości przyznawania działek innym podmiotom musi być zmierza do rozbitcia jedności środowiska działkowego.

Podważana jest też słuszność, zgodność z konstytucją przepisów, mówiących o pierwszeństwie osób bliskich do nabywania działki po zmarłym działkowcu (art. 31. ust. 4). Brak tego zapisu oznaczałoby, że prawo do działki wygasłoby wraz ze śmiercią działkowca i pozbawiłoby najbliższych jakichkolwiek uprawnień.

Większość kwestionowanych punktów Ustawy dotyczy bezpośrednio użytkowników działek, których usiłuje się pozbawić prawa do ich dorobku, do zrzeszania się z ludźmi o podobnych zainteresowaniach,

Apelujemy więc do Sędziów Trybunału Konstytucyjnego, aby pozostawili Ustawę o rodzinnych ogrodach dział-

kowych w jej dotychczasowym kształcie. Tylko taka broń praw milionów działkowców przed zakusami wielkiego kapitału. Każda jej zmiana niesie ze sobą krzywdę

Warszawa, 18 kwiecień 2010 r.

Walne Zebranie z ROD „Nadzieja” w Przemysłu

Działkowcy z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nadzieja” w Przemysłu uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z założeniami wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. stwierdzają, że nie znajdują uzasadnienia do przedstawionych we wniosku zarzutów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu przepisów ustawy z 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych.

Zapisy ustawy o ROD w pełni odpowiadają wszelkim wymogom prawa i standardom europejskim. Trudno nam

Przemysłu, 14 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Lucień” w Oleśnicy

STANOWISKO Działkowców ROD „Lucień” w Oleśnicy podjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 23 kwietnia 2010 r.

w sprawie złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o ROD

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Lucień” w Oleśnicy wyrażamy poważne zaniepokojenie kolejnym atakiem na Polski Związek Działkowców i Ustawę o ROD.

Złożony przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o ROD ma znamiona działania politycznego, a nie merytorycznego i ma doprowadzić do destabilizacji w ogrodach i sparaliżowania działalności statutowej organów PZD.

Poprzez atak na nasz Związek próbuje się osłabić naszą organizację, co wiąże się z szybkim przejmowaniem terenów ogrodów działkowych na inne cele, głównie na cele komercyjne i deweloperskie.

prostego obywatela, może mu odebrać dorobek całego życia.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

zrozumieć dlaczego Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego stawia właśnie teraz zarzuty, które zmierzają wprost do pozbawienia działkowców prawnego do gruntu, na którym zlokalizowany jest Ogród, własności nasadzeń i obiektów pobudowanych na naszych działkach, niezależności i samodzielności, ochrony własności oraz prawa do jej dziedziczenia.

Będziemy bronili obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, gdyż uważamy, że dobrze służy działkowcom i ogrodom.

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Ten fakt powinien być brany pod uwagę przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Oczekujemy odstąpienia

od złożonego wniosku do TK, oraz przeproszenia działkowców za spowodowanie tego zamieszania.

Przewodniczący Walnego Zebrania Sprawozdawczo-
-Wyborczego
/-/

Walne Zebranie ROD „Irys” w Nowej Soli

Pan
Prezes Sądu Najwyższego w Warszawie

STANOWISKO

Uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Irys” w Nowej Soli w sprawie podważania zasadności sześciu zapisów w ustawie o rodzinnych ogrodach działkowych

W dniu 24 kwietnia 2010 roku odbyło się Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Irys” w Nowej Soli, na którym między innymi poruszono sprawę wystąpienia Pana Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunatu Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zebrani działkowcy wyrazili zdziwienie i zaniepokojenie tym, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych pod rządami której ogrody działają już pięć lat nadal budzi zastrzeżenia i podejmowane są kolejne próby jej nowelizacji zmierzające w kierunku likwidacji istniejących struktur Polskiego Związku Działkowców w dotychczasowym kształcie, komunalizacji majątku Związku oraz pozbawienia działkowców odszkodowań indywidualnych za nasadzenia i wzniesione na działkach urządzenia i budowle. Obec-

nie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku z późniejszymi zmianami jest przejrzysta i zapewnia pełną demokracją w działalności wszystkich struktur związkowych, dalszy rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce oraz nie stwarza przeszkód samorządom lokalnym w przejmowaniu terenów będących we władaniu Polskiego Związku Działkowców pod niezbędne inwestycje lecz na określonych zasadach i przy poszanowaniu obowiązującego prawa. Uczestnicy zebrania z ubolewaniem przyjęli informację w wszczętym postępowaniu i stanowczo protestują przeciwko pozbawianiu Związku i indywidualnych działkowców praw nabytych, a w tym skromnego majątku wypracowanego przez pokolenia na uprawianych działkach. Niniejsze stanowisko zostało podjęte przez uczestników zebrania jednogłośnie.

Nowa Sól, 24 kwietnia 2010

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Szprotawie

Trybunat Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków PZD z ROD „Relaks” w Szprotawie

Członkowie PZD naszego ogrodu, zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 19 kwietnia 2010 r. po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polski z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu niezgodności sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. z Konstytucją RP.

Jesteśmy wyraźnie zaniepokojeni i oburzeni treściami zawartymi w tym wniosku.

Treści te w dziwny i nieprzypadkowy sposób wpisują się w prowadzoną nagonkę na nasz związek i ponad 100-letnią tradycję ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Stanowczo protestujemy przeciwko takim próbom odebrania nam naszych ustawo zagwarantowanych praw.

Uważamy, że Pan Prezes Sądu Najwyższego działa na konkretne zamówienie polityczne lub też celowo został wprowadzony w błąd przez środowiska, którym zależy na doprowadzeniu do likwidacji ogrodnictwa działkowego

w Polsce. W związku z powyższym zwracamy się z gorącą prośbą do Trybunatu Konstytucyjnego o odrzucenie

wniosku Pana Prezesa, gdyż jest on krzywdzący dla ponad milionowej rzeszy działkowców.

Przewodniczą Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Zebrania
/-/

Szprotawa, 19 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Brzezińskiego” w Krośnie Odrzańskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Brzezińskiego” w Krośnie Odrzańskim z dnia 24 kwietnia 2010 roku

1. My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Brzezińskiego” w Krośnie Odrzańskim uczestnicy walnego zebrania sprawozdawczo-wyborczego wyrażamy swe poparcie dla Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców występującej w imieniu nas członków w sprawie zachowania zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku.

2. Jesteśmy przeciwni jakimkolwiek zmianom w zapisach ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

3. Pragniemy zachowania dotychczasowych rozwiązań prawnych i statutowych w funkcjonowaniu rodzinnych ogrodów działkowych.

Nie rozumiemy, dlaczego z takim uporem, już od dwudziestu lat co pewien czas rusza atak na nas działkowców członków Polskiego Związku Działkowców. Nasze ogrody pełniły funkcję wielostronną dla nas działkowców oraz

dla miast na terenie, których są położone. Ogrody nasze powstawały na terenach nieatrakcyjnych a tylko poprzez wielopokoleniową pracę i własny wkład środków finansowych zdołaliśmy podnieść wartość terenu.

Nie pokoi nas także sposób podejmowanych działań i zakres stosowanych środków przez różne organy aby dokonać likwidacji ogrodów. To nas umacnia w przekonaniu o słuszności i celowości podejmowania działań w obronie ustawy gwarantującej prawidłowe funkcjonowanie ogrodów.

Oczekujemy, że Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców przy naszym poparciu wykorzysta wszelkie dostępne środki na zachowanie już istniejących i funkcjonujących zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Krosno Odrzańskie, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „1000-lecia” w Świebodzinie

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „1000-lecia” w Świebodzinie z dnia 29 kwietnia 2010 roku

Działkowcy zgromadzeni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym Polskiego Związku Działkowców z Rodzinnego Ogrodu Działkowego „1000-lecia” w Świebodzinie w dniu 29 kwietnia 2010 r., po zapoznaniu się założeniami wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP z dnia 22 lutego 2010 r. stwierdzamy, że nie znajdujemy uzasadnienia do postawionych we wniosku zarzutów o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP

sześciu przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych skierowanego do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Wniosek ten przyjmujemy jako kolejną inicjatywę zmierzającą do pozbawienia prawa do użytkowania uprawianej ziemi oraz możliwości samorządnego stanowienia w naszej organizacji.

Zarzuty wniesione przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego robią z nas, użytkowników, często długoletnich ogro-

dów działkowych ludzi stojących poza prawem i działających wbrew niemu. Nie zgadzamy się na zaszerogowanie nas do kategorii przestępców.

Przez wiele lat inwestowaliśmy w nasze działki, aby stały się oazą spokoju, a nagle możemy być pozbawieni możliwości stanowiącej o całej infrastrukturze ogrodowej, a przede wszystkim pozbawieni swojego dorobku, co jest samo w sobie bezprawiem.

Wniosek Pana Prezesa Sądu Najwyższego godzi w całe społeczeństwo, ponieważ ogrody działkowe i zrzeszeni w nich członkowie tworzą zielone płuca miast, przywracają przyrodzie tereny zdegradowane i tworzą możliwość aktywnego wypoczynku, pomagają ludziom star-

szym, emerytom i rencistom w znalezieniu radości życia i poczucia bycia potrzebnym. Szkody społeczne z tytułu przyjęcia wniosku przez Trybunał Konstytucyjny i uznania go za zasadny mogą być niepowetowane.

Apelujemy, do Pana Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego, aby jeszcze raz rozważył kwestionowane artykuły.

Zwracamy się jako działkowcy i obywatele Rzeczypospolitej Polskiej do Prezesa i sędziów Trybunału Konstytucyjnego, by uwzględnili i potwierdzili nasze niezbywalne prawa i tych samym dali dowód, że żyjemy w państwie szanującym swych obywateli.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

1. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego,
2. Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego,
3. Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza,
4. Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego,
5. Ministra Infrastruktury RP Cezarego Grabarczyka.

Walne Zebranie ROD „Lotnik” w Warszawie

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO Członków PZD na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w ROD „Lotnik” w Warszawie w dniu 27 marca 2010 r.

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Lotnik” w Warszawie zebrani w dniu 27 marca 2010 r. na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ze zdziwieniem i niepokojem przyjęliśmy wystąpienie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 r.

Stwierdzamy, że wniosek ten to kolejna i do tego zbędna próba zmierzająca do zmiany Ustawy o ROD oraz pozbawienie nas uprawnień, jakie gwarantuje ona członkom PZD - działkowcom.

Od prawie 20 lat w Polsce podejmuje się próby likwidacji naszej społecznej, pozarządowej i samodzielnej organizacji, pozbawiania członków PZD praw nabytych angażując do tego różnych przedstawicieli organów Państwa.

Każdy z nas, członkiem Polskiego Związku Działkowców i użytkownikiem działki w naszych ogrodach został z własnej woli i zapewniamy, że nie wstępowaliśmy pod żadnym przymusem. Nie widzimy niczego dziwnego w tym, że członkostwo powiązane jest z użytkowaniem działki tym bardziej, że takie lub podobne zasady obowiązują także w innych organizacjach społecznych w Polsce! Nie słyszeliśmy, aby z tego powodu składano wnioski do Trybunału Konstytucyjnego!

Jak wielu innych działkowców składaliśmy swoje podpisy w obronie naszej, dobrej i akceptowanej przez nasze środowisko Ustawy o ROD. Władza publiczna winna wiedzieć i zawsze pamiętać, że wszystko, co o nas nie może być bez nas! Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD i Krajową Radę PZD w Warszawie w obronie naszej Ustawy i praw nabytych.

Prezes ROD
/-/ Henryk Gala

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Wojciech Koczorowski

Warszawa, 20 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Oaza” w Katowicach

STANOWISKO Działkowców ROD „Oaza” w sprawie aktualnej sytuacji Ogrodów Działkowych PZD

Działkowcy ROD „Oaza” na odbytym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 24 kwietnia 2010 r. następujące stanowisko.

Zgodnie z obowiązującą Ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku podjęli dalsze działania w zakresie zagospodarowania i modernizacji swojego ogrodu działkowego. Niezależnie od aktualnej sytuacji Związku będziemy nadal realizować zadania statutowe dążąc do wzrostu jakości życia w społeczności ogrodowej a przede wszystkim poprawić stan środowiska przyrodniczego i szerokiej współpracy z samorządem i społeczeństwem lokalnym.

Naszym głównym celem jest walka o zachowanie naszych ogrodów działkowych, a przede wszystkim praca nad doskonaleniem funkcjonowania ogrodów oraz ich lepszym zagospodarowaniem,

Wyrażamy głęboki żal w stosunku do elit politycznych, że kolejny raz narażają milionowe środowisko działkowców na stres i niepewność.

Potwierdzamy z całą stanowczością że Ustawa o ROD dobrze służy działkowcom, ogrodom, miastom i społeczności lokalnej. Uwzględnia interesy wszystkich grup społecznych. Będziemy bronili z całą stanowczością interesów wszystkich działkowców.

/-/ 9 podpisów

Katowice, 24 kwietnia 2010 r.

Te same stanowisko przesłali:

- ROD „Rezeda” w Katowicach
- ROD „Laura” w Siemianowicach Śląskich
- ROD „Nasz Praca” w Katowicach
- ROD „Wesoła” w Mysłowicach
- ROD „Chemik” w Siemianowicach Śląskich
- ROD „Maluch” w Siemianowicach Śląskich
- ROD „Zorza” w Siemianowicach Śląskich
- ROD „Przy Alpach” w Katowicach
- ROD „Chryzantema” w Katowicach
- ROD „Gonar” w Katowicach
- ROD „Nadzieja” w Katowicach
- ROD „TV” w Siemianowicach Śląskich

Walne Zebranie ROD „Energetyk I” w Rzeszowie

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Energetyk I” w Rzeszowie zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po zapoznaniu się z wnioskiem prof. dr hab. Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego o jego odrzucenie.

Wykazane w uzasadnieniu wniosku niezgodności sześciu artykułów ustawy o ROD z Konstytucją RP, są naszym zdaniem nieprawdziwe i mocno naciągane. Mamy

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

świadomość, że usiłuje się nas pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje nam ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Wielokrotnie w przeszłości prowadzone były przez różne opcje polityczne działania w celu zniszczenia Polskiego Związku Działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego. I Kongres PZD wyraźnie pokazał jedność działkowców i ich poparcie dla PZD. Również w obliczu tego kolejnego zagrożenia wykażemy swoją jedność i wolę obrony naszych praw.

Rzeszów, 24 kwietnia 2010 r.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Wajda

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Azalia” w Widziszewie

Do
Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego
Lecha Gardockiego
Prezesa Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO **ROD „Azalia” w Widziszewie** *w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego*

Działając na podstawie upoważnienia Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Azalia” w Widziszewie, które miało miejsce w dniu 20 kwietnia 2010 r. i jego uchwały w sprawie zajęcia negatywnego stanowiska w związku z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego, Zarząd ROD „Azalia” w Widziszewie protestuje przeciwko przyjętym przez Pana Prezesa działaniom służącym w konsekwencji niszczeniu ruchu działkowego w Polsce.

Spełniając oczekiwania działkowców biorących udział w zebraniu pragniemy poinformować Pana Prezesa, że kiedy bez mała 25 lat temu przystępowaliśmy do zagospodarowania przydzielonych nam w użytkowanie działek, stojąc na gruncie obowiązującego prawa przystąpiliśmy do nasadzeń na tym kawałku własnej ziemi wymarzonych drzew, krzewów czy kwiatów. W majestacie obowiązującego prawa nanosiliśmy na tych skrawkach ziemi własne altany, skalniki czy oczka wodne.

Dziś dowiadujemy się oto, że cała ta nasza praca nie tylko zresztą na własnej działce, ale i na rzecz majątku wspólnego, jak ogrodowej instalacji wodociągowej, elektrycznej czy alejek ogrodowych z parkingami, zbudowanych przecież za nasze własne pieniądze może przepaść. Stworzone przez nas samych dobro, może się stać mieniem komunalnym. Już raz w Polsce nacjonalizację przeżyaliśmy.

Panie Prezesie, nie tak powinno się szanować pracę i trud nierzadko już starszych i schorowanych ludzi. My ze swej ustawy, która obowiązuje, jesteśmy w pełni zadowoleni. Spełnia ona nasze oczekiwania nie tylko w tym artykule, który tu został rozwinięty, ale i we wszystkich pozostałych i nie widzimy potrzeby manipulowania jej zapisami. Wydaje nam się, że prawo nie może działać wstecz. Przecież niczego złego nie robiliśmy, niczego nie robiliśmy pokątnie. Zagospodarowaliśmy tylko otrzymaną od gminy ziemię.

Prezes Zarządu
/-/ M. Kalemba

Widziszewo, 28 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Ziemowit” w Świdnicy

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu RP
Krajowa Rada
Polskiego Związku Działkowców w Warszawie

STANOWISKO

My działkowicze ogrodu działkowego „Ziemowit” w Świdnicy zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym stanowczo protestujemy przeciwko wnioskowi Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanemu do Trybunału Konstytucyjnego RP poddającego w wątpliwość słuszność zapisów Ustawy o Ogrodach art. 10, 14 i 15.

Stwierdzamy, że jest to kolejna próba godząca w trwałość Ogrodów Działkowych w Polsce. Uważamy, że działania takie są niesprawiedliwe i świadomie dążą do

rozbitcia jedności i trwałości zarówno Ogrodów jak i Polskiego Związku Działkowców. Zasadność istnienia Naszych Ogrodów Działkowych jest potwierdzona historią ponad 100-letniego ich istnienia. Zasadność ta potwierdził także I Kongres Działkowców w Warszawie. Takie stanowisko prezentowała też szeroka plejada wysokiej rangi polityków, którzy byli gośćmi tego Kongresu. Oni także społeczną potrzebę istnienia Ogrodów Działkowych potwierdzali w swoich wystąpieniach.

Stwierdzamy stanowczo, że próba ingerencji w sprawy organizacji Związku Polskich Ogrodów Działkowych to nic innego jak kolejna próba w kierunku ich dezorganiza-

cji i likwidacji. Na to naszego przyzwolenia z naszej strony nie ma!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zygmunt Wołosz

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Michał Tarnowski

Świdnica, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Kraśniku

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Słoneczny” w Kraśniku w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP

Z głęboką troską zapoznaliśmy się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Kwestionowane we wniosku przepisy i argumenty je uzasadniające wzbudziły niepokój i oburzenie działkowców. Podjęte działania odczytywane są jako dalszy ciąg walk z Polskim Związkiem Działkowców, jego likwidacji, przejęcia terenów na których zagospodarowane są ogrody, w konsekwencji prowadzącej się do zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Uważamy więc, że wystąpienie z wnioskiem I Prezesa wymiaru sprawiedliwości jest atakiem na rodzinne ogrody działkowe, a podejmowane działania są

zapreczeniem państwa prawa. My działkowcy reprezentujący najuboższą i najbiedniejszą warstwę społeczną stwierdzamy, że wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego jest w swym uzasadnieniu nielogiczny, nierozsądny, bez umiaru i antyspołeczny. Wierzymy więc, że Wysoki Trybunał Konstytucyjny przestrzegający stanowienie prawa i inne zasady społeczno-moralne nie uwzględni propozycji zmian zawartych we wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego i pozostawi w dotychczasowym brzmieniu obowiązującą i przychylną nam ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych. Nasze stanowisko i stanowisko działkowców lubelszczyzny oraz Okręgowego Zarządu jednomyślnie popieramy składając podpisy.

Przewodniczący WZ
/-/

Prezes Zarządu
/-/

Sekretarz Zarządu
/-/

Kraśnik, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. K. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

W dniu 16 kwietnia 2010 r. podczas obrad Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD im. Gen. K. Świerczewskiego odbyła się dyskusja na temat złożonego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – prof. dr hab. Lecha Gardockiego pismem BSA/-4111-1/10 z dn. 22 lutego 2010.

Naszym zdaniem wnioskodawca w sposób nieuzasadniony wskazuje na niezgodność z Konstytucją RP 6-ciu

zapisów ustawy o ROD. Mamy świadomość, że usiłuje się nas pozbawić przywilejów jakie gwarantuje Ustawa o ROD. Ustawa o ROD jest zgodna z Konstytucją RP i potwierdzone to zostało podczas I Kongresu PZD 14 lipca 2009. W związku z powyższym stanowisko naszego Walnego Zebrania jest w kierunku oddalenia wniosku w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu ROD
/-/ Jerzy Mańczak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Kamień Pomorski, 16 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Relaks” w Żarach

Trybunał Konstytucyjny

APEL

Wysoki Trybunale, Ogród nasz liczy 41 lat i większość nas uprawia w nim swoje działki od ich powstania. Początkowo byliśmy ogrodem przyzakładowym, lecz z chwilą Powstania PZD staliśmy się jego członkami. Każdy kto chce mieć w naszym Ogrodzie działkę dobrowolnie podpisuje deklarację o przystąpieniu do PZD. Akceptując prawa i obowiązki statutowe. Regulamin ROD reguluje wszystkie sprawy porządkowe, oraz wspomaga w racjonalnym i bezkonfliktowym użytkowaniu swojej działki. Od początku powstania PZD nikt nie kwestionował, jakiegokolwiek zapisu, który miałby być niezgodny z Ustawą Zasadniczą. Prawdą jest iż niektóre zapisy dają naszemu związkowi pewne preferencje, lecz Ustawa o PZD była uchwalana przez Sejm i przechodziła przez Biuro Legislacyjne które

bada każdą ustawę i jej poszczególne zapisy pod względem zgodności z Konstytucją RP. Co takiego się stało iż po prawie 30 latach istnienia PZD nagle w 6 ich punktach jest ona sprzeczna z Ustawą Zasadniczą. Prawdopodobnie chodzi tu o coś więcej niż wprowadzenie porządku prawnego. Pan Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Profesor dr hab. Lech Gardocki wpisuje się w te środowiska, które ze wszech miar pragną zniszczyć ponad stuletni ruch działkowy. Wysoki Trybunale my działkowcy zgromadzeni na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, zwracamy się z prośbą o nieuleganiu presji ludzi niechętnych Polskiemu Związkowi Działkowców. Tylko Ustawa o ROD w niezmienionym kształcie jest gwarantem funkcjonowania ruchu działkowego w Polsce.

Z poważaniem

Przewodniczący Zebrania
/-/

Przewodniczący Uchwał i Wniosków
/-/

Żary, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Konwalia” w Linarczyku

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Konwalia” w Linarczyku koło Grudziądz
z dnia 26 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o ROD

Zaskarżone artykuły Ustawy są gwarantem praw działkowca chroniące jego własność oraz zasady samorządności realizowane przez Zarząd Ogrodu. Organy samorządowe Ogrodu – Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza są wybierane na Walnym Zebraniu zgodnie ze statutem. Funkcjonowanie Ogrodu i kształtowanie stosunków prawnych wynikają z Ustawy o ROD.

*Szanowny Panie Prezesie
Trybunału Konstytucyjnego,*

Zgromadzenie na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Konwalia” w Linarczyku koło Grudziądz stanowczo protes-

tuje przeciwko próbom pozbawienia nas praw własnościowych związanych z użytkowaniem działki oraz kwestionowania naszego prawa czynnego i biernego realizowanego podczas wyborów samorządowych w Ogrodzie. Powołane z naszej woli w dniu dzisiejszym organy samorządowe Zarząd, Komisja Rewizyjna i Rozjemcza są uprawnione do ustanowienia na rzecz członka prawa użytkowania działki. Protestujemy przeciwko pozbawienia nas działek, gdyż świadomie nabyliśmy je wraz z członkostwem w Polskim Związku Działkowców. Nie może Pan podważać demokratycznie wybranych władz samorządowych w Ogrodzie oraz funkcjonowania w sposób spokojny naszego Ogrodu.

Linarczyk, 26 kwietnia 2010 r.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „100-lecia Agrometr-Unia” w Grudziądzu

Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

W związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej, skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzającym niezgodność z konstytucją kilku art. Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „100-lecia Agrometr-Unia” w Grudziądzu podjęło stanowisko stwierdzając, że głównymi gwarantami praw działkowców, chroniącymi naszej własności oraz zasadę samorządności realizowaną przez działkowców użytkującym działki, jest zaskarżony artykuł ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Artykuł 14 Ustawy o ROD gwarantuje nam prawo do posiadania działki. Protestujemy przeciwko próbom pozbawienia nas tego prawa zwłaszcza, że sami dobrowol-

Grudziądz, 16 kwietnia 2010 r.

nie zgodziliśmy się na członkostwo i przynależność do Polskiego Związku Działkowców /art. 30 ust. 1 ustawy ROD/. Nie zgadzamy się również ze sformułowaniem pojęcia użytego przez wnioskodawcę jakby nas do czegokolwiek zmuszano, oraz podważa się konstytucyjność demokratycznie wybieranych władz ogrodu.

Pozbawianie nas, często ludzi już starszych możliwości relaksu, spokoju i wypoczynku, jakie gwarantuje nam posiadanie ogrodu jest zwykłą niegodziwością.

Szanowny Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego prosimy Pana uprzejmie o uszanowanie nabytych przez nas praw, które gwarantuje nam Regulamin i Statut Polskiego Związku Działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Tadeusz Tabałka

Walne Zebranie ROD im. Wł. Jagiełły w Radzynie Chełmińskim

Szanowny Pan Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Władysława Jagiełły w Radzynie Chełmińskim *w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego*

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Działkowców w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym im. Władysława Jagiełły w Radzynie Chełmińskim jesteśmy zaniepokojeni wiadomością o skierowaniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją wybranych artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Zaskarżone artykuły są gwarantem naszych podstawowych praw

art. 14 gwarantuje nam prawo do działki, a art. 15 ust. 2 prawo własności nasadzeń i obiektów przez nas naniesionych na działce.

Zgodnie z art. 30 świadomie nabyliśmy prawo do działki wraz z członkostwem w Polskim Związku Działkowców.

Zwracamy się z prośbą do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o nie naruszanie tych praw nabytych i oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Radzyna Chełmińska, 28 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. M. Kopernika w Grudziądzu

Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Mikołaja Kopernika w Grudziądzu zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, po jego zakończeniu, pragniemy zająć nasze stanowisko w sprawie Pana wniosku, skierowanego to Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności części artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Ustawa ta funkcjonuje już prawie 5 lat, napisana była w oparciu o Konstytucję RP, aktualną również dziś.

Zastrzeżone artykuły ustawy o ROD są gwarantami praw działkowców, którzy własnymi rękami założyli zgodnie z obowiązującym prawem ogrody działkowe.

Proszę zwrócić uwagę komu one służą? Użytkownikami działek są przez wszystkim ludzie nisko usytuowani, których ze względów finansowych nie stać na wczasy i wyjazdy zagraniczne. To działka im teraz wszystko zastępuje.

Sugeruje Pan, że w Ogrodzie nie przestrzegamy samorządności, a czym było nasze zebranie, które przed chwilą się zakończyło? Gdzie wybraliśmy nasze władze, które będą kierowały ROD przez najbliższe lata.

Dlatego, Panie Prezesie Trybunału Konstytucyjnego zwracamy się z prośbą o uszanowanie naszych praw nabytych w dalszym użytkowaniu działek na niezmienionych zasadach.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Grzegorz Rygielski
Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybu-

Walne Zebranie ROD „Prząśniczka” w Toruniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Prząśniczka” w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

nału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku.

Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach.

Mając na uwadze, że zagospodarowane przez nas tere-

ny służą nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem. Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym jako użytkowników działek.

Z mediów dowiedzieliśmy się, że skierował Pan wnio-

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Kolejarz” w Grudziądzu

Pan Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO

Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Grudziądzu obradującego w dniu 24 kwietnia 2010 r.

sek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie rzekomej niezgodności z Konstytucją wybranych artykułów z ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Stoimy na stanowisku, że właśnie zaskarżone artykuły Ustawy o ROD są dla nas głównym gwarantem praw działkowców chroniących naszą własność, samorządność i prawa członków ROD. Ustawa o ROD spełnia wszystkie warunki szeroko pojętej demokracji i sprawiedliwości

społecznej, z jej dobrodziejstw korzysta setki tysięcy polskich rodzin, które dziś żyją w ciężkich warunkach materialnych. To działki wspomagają ich budżety rodzinne wyhodowanymi owocami i warzywami oraz są miejscem spotkań wielopokoleniowych działkowców.

Panie Prezesie, uprawiamy nasze działki od dziesięcioleci i prosimy nie próbować nam odebrać tego co prawnie dostaliśmy od Polski.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Janina Guniewicz

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego

Walne Zebranie ROD „Pod Jabłonią” w Grudziądzu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Pod Jabłonią” w Grudziądzu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego

ROD „Pod Jabłonią”, członkowie Polskiego Związku Działkowców, protestujemy przeciwko próbom podważania naszych praw gwarantowanych artykułami ustawy o ROD, które są przedmiotem zaskarżenia.

Art. 14 gwarantuje nam prawo do działki, a art. 15 ust. 2 prawo własności do zabudowy altanowej jak i nasadzeń na działce. Zgodnie z art. 30 świadomie nabyliśmy prawo do działki wraz z przynależnością do Polskiego Związku Działkowców. Protestujemy również przeciwko

podważaniu zasady samorządności w ogrodzie. W dniu dzisiejszym wybraliśmy demokratycznie zarząd ogrodu, organ Polskiego Związku Działkowców, który będzie organizował życie społeczne w ogrodzie oraz kształtował w nim stosunki prawne wynikające z ustawy. Wnosimy o nie uwzględnienie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Krystyna Opyd

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „J. Sło-

Grudziądz, 29 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „J. Słowackiego” w Nowogardzie

STANOWISKO

Działkowców ROD „J. Słowackiego” w Nowogardzie podjęte na Walnym Zebraniu

w dniu 24 kwietnia 2010 r.

w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Prof. dra hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisanych art. Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

wackiego” w Nowogardzie uczestnicy Konferencji Delegatów po zapoznaniu się z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o podważenie kolejnych zapisów naszej ustawy o ROD została przyjęta z dużym niepokojem. Gminy od dawna nie przekazują nam żadnych terenów pod rodzinne ogrody działkowe, grunty, które nam przekazano wiele lat temu to w większości nieużytki, bagna, które sami zagospodarowaliśmy wkładając w to dużo pracy. Dzisiaj to powoli jedyne oazy zieleni w wielu ośrodkach miejskich.

W swoim wniosku Pan Prezes poddaje w wątpliwość również artykuł 15 ust. 2, który gwarantuje działkowcom własność nasadzeń i obiektów jakie zlokalizowane są na ich terenach. Pytamy, dlaczego chce nam Pan odebrać naszą własność i przekazać ją gminom. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej chroni prawa nabyte obywateli z prawem własności na czele. Wiele kontrowersji wzbudziło kwestionowanie przez pana Prezesa artykułu 30 naszej ustawy regulującego relację między użytkowaniem działki a członkostwem w Polskim Związku Działkowców.

Przypomnieć trzeba, że nie istnieją przepisy zakazujące organizowania i prowadzenia Ogrodów działkowych poza Polskim Związkiem Działkowców. Nie możemy zatem mówić o jakiegokolwiek wyłączności Polskiego Związku Działkowców i wynikającego z tego przymusu wstępo-

wania w jego szeregi, co miałyby się nierozzerwalnie wiązać z chęcią pracy w ogrodzie działkowym.

Kolejny zarzut jest już dla nas działkowców całkowicie niezrozumiały. Która organizacja sama nie decyduje, kogo przyjmuje w swoje szeregi. Biorąc pod uwagę powyższe, nietrudno oprzeć się stwierdzeniu, że to kolejna próba nie tylko do zakwestionowania ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, ale przede wszystkim zmarginalizowania samorządnej i niezależnej organizacji skupiającej polskich działkowców, którzy jednoznacznie opowiedzieli się za nienaruszalnością i stawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Zdaniem ponad 620 tysięcy polskich działkowców w tym również i naszego Ogrodu ustawa ta gwarantuje nie tylko należne prawa polskim działkowcom, ale stwarza podstawy pod rozwój ogrodnictwa działkowego dla przyszłych pokoleń na naszej zachodniopomorskiej ziemi.

Informujemy, że Działkowcy naszego Ogrodu będą wspierać działania podejmowane w obronie obowiązującej ustawy o ROD przez Okręgowy Zarząd PZD w Szczecinie i Krajowej Rady PZD w Warszawie.

Nasze stanowisko przekazujemy do Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego, Marszałka Senatu RP Bogdana Borsewicz, Trybunału Konstytucyjnego, Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Szczecinie.

My działkowcy, członkowie Polskiego Związku Dział-

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Nowogard, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Nad Wdą” w Świeciu

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Nad Wdą” w Świeciu

z dnia 22 kwietnia 2010 roku

w sprawie Wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z konstytucją niektórych artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach Działkowych

kowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Wdą” w Świeciu zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo - Wyborczym w dniu 22 kwietnia 2010 roku z niepokojem

i zdziwieniem przyjęliśmy wystąpienie Pana Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu

artykułów naszej Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku skierowane do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 roku.

Apelujemy o oddalenie tego wniosku w całości.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców. Dla nas działka to znaczące wsparcie ekonomiczne i często jedyne miejsce wypoczynku całej rodziny. Każdy użytkownik działki ma takie same prawa i obowiązki. Dbamy o nasz ogród i jego infrastrukturę ponieważ wybudowaliśmy ją własnymi rękoma i z własnych środków. Nie możemy się zgodzić aby nasza praca i pieniądze włożone w urządzenie działek mogły stać się własnością właściciela gruntu bez należytej rekompensaty.

Od prawie 20 lat w Polsce podejmuje się próby likwidacji naszej społecznej, samodzielnej i pozarządowej organizacji, pozbawienia członków PZD praw nabytych angażując do tego różnych przedstawicieli organów Państwa. Każdy z nas - członek Polskiego Związku Działkow-

ców, użytkownik działki w naszych ogrodach, do związku wstąpił z własnej woli i nie pod przymusem. Nie widzimy niczego dziwnego w tym, że członkostwo w PZD powiązane jest z użytkowaniem działki. Takie lub podobne powiązania występują w innych organizacjach społecznych w Polsce (np. Związek Łowiecki czy Wędkarski). Nic nam nie wiadomo, aby z tego powodu kierowano wnioski do Trybunału Konstytucyjnego.

Jak wielu innych działkowców, składaliśmy swoje podpisy w obronie naszej, dobrej i akceptowanej przez nasze środowisko Ustawy o ROD.

Władza publiczna winna wiedzieć i pamiętać, że sprawa polskich działkowców, to sprawa prawie miliona polskich rodzin i każda zmiana dotycząca prawa w ROD winna być czyniona w porozumieniu z naszym środowiskiem. Nasze stanowisko przesyłamy do Marszałka Sejmu RP, Marszałka Senatu RP, Prezesa Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Bydgoszczy.

Zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wybor-

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków

/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

Świecie, 22 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Pod Grzybem” w Świdnicy

Pan
Marszałek Sejmu
Bronisław Komorowski
Krajowa Rada PZD w Warszawie

PROTEST

Działkowców Ogrodu Działkowego „Pod Grzybem” w Świdnicy

czym stanowczo wyrażamy nasz protest przeciwko wnioskowi Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego br. skierowanemu do Trybunału Konstytucyjnego, w którym stwierdza się niezgodność z Konstytucją art. 10 i 14 oraz 15 Ustawy o Ogrodach Działkowych. Uważamy, że po nie udanej próbie zmiany przez PIS Ustawy o Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 roku której nie zmieniono, projekt ten Sejm RP odrzucił 16 lipca ubiegłego roku już w pierwszym czytaniu. Obecny wniosek ten jest kolejną próbą ingerencji w sprawy Polskich Ogrodów Działkowych. Próbą mającą podważyć stabilność organizacyjną tych ogrodów. Uważamy, że są w Polsce siły polityczne, które różnymi metodami podejmują działania w kierunku likwidacji Polskiego Związku Działkowców naszego skutecznego obrońcy oraz do likwidacji Polskich Ogrodów Działkowych.

Działania takie uważamy za niesprawiedliwe i podstęp-

ne. Stanowczo przeciwko takim działaniom protestujemy. Ogrody działkowe wzrosły w strukturę społeczną. Mają ponad stuletnią tradycję. Zastępują wczas dla rodzin, kolonie dla dzieci i rehabilitację dla osób starszych. Potrzebę i zasadność istnienia Ogrodów Działkowych potwierdził jednoznacznie I Kongres Działkowców w Warszawie dniu 14 lipca 2009 r. Uczestniczyła w nim czołowa plejada polskich polityków. Nie damy! Nie pozwolimy sobie odebrać naszych ogrodów, które tworzyliśmy od podstaw.

Protest nasz kierujemy do Krajowej Rady Naszego Związku oraz na ręce Pana Marszałka Sejmu Bronisława Komorowskiego w przekonaniu głębokim, że Sejm Polski ponownie, kierując się racjami społecznymi obywatelskimi nie dopuści do działań podstępnych na szkodę naszych ogrodów. Do działań, które mają jeden jedyny cel przejęcie terenów po ogrodach działkowych i do manipulacji przy naszej Ustawie. Wizja ogromnych zysków i różnora-

kich profitów jest tak ponętna, że skłania do działań nie-przemysłanych, szkodliwych społecznie.

My się z tym nie zgadzamy i stanowczo protestujemy!
Na podstawie § 82 pkt.10 Statutu Polskiego Związku

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Świdnica, 24 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Szafran” w Kłodzku

UCHWAŁA NR. 14/2010

z dnia 17 kwietnia 2010 r.

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Szafran” w Kłodzku w sprawie wniosku dotyczącego zaskarżenia sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wniesionego do Trybunału Konstytucyjnego

Działkowców, po rozpatrzeniu wniosku walnego Zebrania członków ROD „Szafran” w Kłodzku postanawia się;

§1

nieść apel przeciwko zaskarżeniu sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach dział-

kowych, mianowicie art. 10,14, 15,30 i 31 ust. 1, 3 i 4.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze członków rodzinnego ogrodu działkowego „Szafran” w Kłodzku apeluje do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o zaniechanie działań mających na celu pozbawienie nas działkowców podstawowych gwarancji ustawowych, które są zawarte w zaskarżonych artykułach ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Inicjatywa

likwidacji powyższych regulacji spowoduje, że nasza sytuacja ulegnie radykalnej zmianie na naszą niekorzyść. Obecnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dobrze zabezpiecza nasze prawa i związane z nimi przywileje. Jesteśmy z niej zadowoleni. Usilnie apelujemy o pozostawienie ustawy obecnie obowiązującej w niezmienionej treści!

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Pod Lasem” w Białej Podlaskie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Działkowców ROD „Pod Lasem” w Białej Podlaskiej przyjęte na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z konstytucją przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dot. art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2, 3 i 4

Skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego powyższego wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego spowodowało zdumienie, gniew i dezaprobatę w naszym

środowisku. Otóż w sprawie naszej ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku Trybunał Konstytucyjny już wydał orzeczenie w dniu 9 grudnia 2008 roku kwestionując jedynie art. 10

i art. 17 ust. 3. Pozostałe przepisy ustawy nie budziły zastrzeżeń i uznane zostały jako zgodne z ustawą zasadniczą. Ustawa nasza przebyła bez zbędnego pośpiechu całą drogę legislacyjną-została w normalnym trybie uchwalona przez Sejm i Senat a także parafowana bez uwag przez Prezydenta Rzeczypospolitej. Polski Związek Działkowców uzyskał także urzędowy wpis do Krajowego Rejestru Sądowego i działa legalnie i zgodnie z obowiązującymi w naszym kraju normami prawnymi. Zatem rodzi się pytanie-czy w świetle przyjętego już przez Trybunał Konstytucyjny stanowiska wobec naszej ustawy Pan Prezes Sądu Najwyższego ma podstawę do kwestionowania jej niekonstytucyjności i nierzetelnej jej legislacji.

Naszym zdaniem nikt niema prawa ciągle niepokoić i wywoływać poczucie niepewności wśród działkowców. Zdecydowana większość środowiska działkowego są to ludzie niezamożni, starsi, często bezrobotni i mało zaradni życiowo. Oczekują oni pełnego szacunku i poważnego traktowania ze strony instytucji i organów państwowych. Chcą aby nie decydowano o nich bez nich, żądają gwarancji spokoju i stabilnych unormowań prawnych w zakresie działalności i rozwoju Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Aktualnie obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych cieszy się powszechnym poparciem działkowców, społeczności lokalnych i samorządów. Nikt do tej pory nie kwestionował potrzeby istnienia ogrodnictwa działkowego. Nasze ogrody oprócz

swoich podstawowych funkcji spełniają wiele innych, między innymi środowiskowe, wychowawcze, wypoczynkowo rekreacyjne, oświatowe.

W tym miejscu my działkowcy ośmielamy się przypomnieć, że tak niedawno, bo 14 lipca 2009 roku na Pierwszym Kongresie Polskiego Związku Działkowców w Warszawie szanowni ministrowie, parlamentarzyści, samorządowcy i politycy zapewniali nas, że nie pozwolą zniszczyć i skrzywdzić Rodzinnych Ogrodów Działkowych oraz zniweczyć dokonań polskiego ogrodnictwa działkowego. Wszyscy obecni jednogłośnie dali gwarancję dobrych i przyjaznych uregulowań prawnych a jakiegokolwiek zmiany - naszym zdaniem dobrej aktualnej ustawy – będą przygotowywane z naszym udziałem, nic o nas bez nas.

Niniejszym stanowiskiem jeszcze raz pragniemy wyrazić i udokumentować przywiązanie i pasję do ogrodnictwa działkowego i oraz naszej organizacji jaką jest Polski Związek Działkowców. Z pełną odpowiedzialnością oświadczamy, iż aktualnie obowiązująca ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dobrze służy interesom ogrodów działkowych i działkowcom. Zobowiązujemy się, że uczynimy wszystko co prawnie jest możliwe, aby bronić naszej ustawy i naszego związku, bronie praw do naszej własności na użytkowanych działkach ogrodowych i wspólnego mienia ogrodowego.

Z poważaniem

Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 34 podpisy

Biała Podlaska, 1 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Teresa” w Terespolu

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Działkowców ROD „Teresa” w Terespolu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

My działkowcy członkowie ogrodu „Teresa” w Terespolu zebrani na Walnym Zebraniu w dniu 22 kwietnia 2010 r., stanowczo sprzeciwiamy się proponowanym zmianom w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Uważamy, że proponowane zmiany to kolejne działanie mające doprowadzić do uchylecia ustawy o ROD i likwidacji Polskiego Związku Działkowców. Już od ponad 20 lat różne siły polityczne próbowały rozbić naszą organizację, jednak zdecydowany, i powszechny opór działkowców doprowadził do tego, że nasze ogrody nadal

istnieją a ich użytkownicy cieszą się z efektów swojej pracy. Tym razem nasze zaniepokojenie sięgło zenitu, gdyż zagrożenie naszych praw przyszło ze strony osoby reprezentującej niezależne sądownictwo i fakt ten jest dla nas szczególnie dotkliwy.

Opowiadamy się jednoznacznie za nienaruszalnością obecnej ustawy o ROD oraz istnieniem silnego Związku broniącego naszych interesów. Ustawa o ROD jest akceptowana i popierana, gdyż w pełni odpowiada na najpilniejsze potrzeby, najpoważniejsze zagrożenia oraz najważniej-

sze wyzwania stojące przed działkowcami i ich organizacją a inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest próbą zburzenia tego sprawdzonego modelu funkcjonowania ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Pięć lat temu weszła w życie Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, została uchwalona przez Parlament i podpisana przez Prezydenta, co też znaczy że musiała być zgodna z Konstytucją, a tu nagle Pan Prezes Sądu Najwyższego doszukuje się błędów w ustawie. Czyżby

nieodpowiedzialni ludzie ją tworzyli, a może Konstytucja została zmieniona? Uważamy, że inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest wyjątkowo szkodliwa dla ogrodnictwa działkowego w Polsce. Dlatego też prosimy o zaprzestanie manipulowania przy niej i dokonywania jakichkolwiek zmian.

Ustawa o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku dobrze nam służy i umożliwia spokojną pracę na naszych działkach, co potwierdzamy własnoręcznymi podpisami.

/-/ 27 podpisów

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Białej Podlasce

Trybunał Konstytucyjny RP

STANOWISKO

Działkowców ROD „Kolejarz” w Białej Podlaskiej

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów Ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dot. art. 10.art. 14 ust. 1, 2 art. 15 ust. 2 art. 30 art. 31, ust. 1, 2, 3, 4.

Powyższy fakt budzi wśród nas zdumienie, gniew i dezorientację. Działkowcy naszego Ogrodu oczekują, że będą traktowani poważnie w każdej sprawie odnoszącej się do zmian w obecnie obowiązującej ustawie o ROD. Ustawa z 8 lipca 2005 r. cieszy się powszechnym poparciem przez działkowców. Dlatego apelujemy o zachowanie ustawy w obecnym kształcie. Nikt dotąd nie kwestionował potrzeby istnienia ogrodnictwa działkowego, pełnienia ich funkcji środowiskowych, wychowawczych, edukacyjnych i wypoczynkowych.

W Warszawie na I Kongresie PZD 14 lipca 2009 r. Panowie ministrowie, parlamentarzyści, samorządowcy i politycy zapewniali, że Rodzinne Ogrody Działkowe to ruch

któremu nie wolno wyrządzać krzywdy, że uprawnienia działkowców zostaną zachowane. Ustawę o Rodzinnych Ogrodach Działkowych uchwalił Sejm i Senat RP, podpisał Prezydent RP. Polski Związek Działkowców uzyskał wpis do KRS. Czy jest podstawa do zarzutu nieprzyzwoitej legislacji? i czy potrzeba stanowiska I Prezesa Sądu Najwyższego po pięciu latach funkcjonowania Ustawy?

Dzisiejszym stanowiskiem jeszcze raz pragniemy zaświadczyć o naszym poparciu Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych i podkreślić nasze przywiązanie do organizacji PZD. Uczynimy wszystko co możliwe, by bronić dorobku naszego Związku oraz praw do naszej własności i wspólnego mienia ogrodów.

Z poważaniem
Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 24 podpisów

Biała Podlaska, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Krzna” w Międzyrzeczu Podlaskim

Trybunał Konstytucyjny RP

STANOWISKO

Działkowców ROD „Krzna” w Międzyrzeczu Podlaskim

w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego RP o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów Ustawy z 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych dot. art. 10, art. 14 ust. 1, 2 art. 15 ust. 2 art. 30, art. 31, ust. 1, 2, 3, 4

Powyższy fakt budzi wśród nas zdumienie, gniew i dezorientację. Działkowcy naszego Ogrodu oczekują, że będą

traktowani poważnie w każdej sprawie odnoszącej się do zmian w obecnie obowiązującej ustawie o ROD. Usta-

wa z 8 lipca 2005 r. cieszy się powszechnym poparciem przez działkowców. Dlatego apelujemy o zachowanie ustawy w obecnym kształcie. Nikt dotąd nie kwestionował potrzeby istnienia ogrodnictwa działkowego, pełnienia ich funkcji środowiskowych, wychowawczych, edukacyjnych i wypoczynkowych.

W Warszawie na I Kongresie PZD 14 lipca 2009 r. Panowie ministrowie, parlamentarzyści, samorządowcy i politycy zapewniali, że Rodzinne Ogrody Działkowe to ruch któremu nie wolno wyrządzać krzywdy, że uprawnienia działkowców zostaną zachowane. Ustawę o Rodzinnym Ogrodach Działkowych uchwalili Sejm i Senat RP, podpi-

sał Prezydent RP. Polski Związek Działkowców uzyskał wpis do KRS. Czy jest podstawa do zarzutu nieprzyzwoitej legislacji? i czy potrzeba stanowiska I Prezesa Sądu Najwyższego po pięciu latach funkcjonowania Ustawy?

Dzisiejszym stanowiskiem jeszcze raz pragniemy zaświadczyć o naszym poparciu Ustawy o Rodzinnym Ogrodach Działkowych i podkreślić nasze przywiązanie do organizacji PZD. Uczynimy wszystko co możliwe, by bronić dorobku naszego Związku oraz praw do naszej własności i wspólnego mienia ogrodów.

Z poważaniem
Uczestnicy Walnego Zebrania
/-/ 31 podpisów

Międzyrzecz Podlaski, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD im. Staszica w Słupsku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD im. Staszica w Słupsku

z dnia 6 maja 2010 r.

w sprawie wystąpienia I Prezesa Sadu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Duży niepokój wśród działkowców naszego ogrodu wzbudziła informacja o kolejnej próbie podważenia naszej ustawy. Naiwnością z naszej strony byłaby wiara, że I Prezes Sądu Najwyższego w swoich działaniach kieruje się tylko i wyłącznie spójnością prawa i troską o nasze interesy. Nie jesteśmy prawnikami ale jedno wiemy na pewno, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych w znacznej większości przenosi zapisy ustawy o pracowniczych ogrodach działkowych i obie ustawy dobrze przysłużyły się rozwojowi i obronie rodzinnych ogrodów działkowych. Również pozytywnie oceniamy porządek prawny obowiązujący na terenie ogrodu a wynikający z przepisów Związkowych. W niczym nam nie przeszkadza przynależność do Polskiego Związku Działkowców. Szanowny Panie Prezesie kto nie chce uprawiać działki w rodzinnym ogrodzie działkowym może na innych zasadach nabyć kawałek ziemi i przeznaczyć na sobie potrzebny cel Związek nie ma monopolu na sposób zagospodarowania terenów będących własnością gmin jest wiele przykładów w kraju istnienia ogrodów w innej formie jak rodzinne ogrody działkowe. Czy wyobraża Pan sobie

właściwą gospodarkę łowiecką bez Polskiego Związku Łowieckiego i tu się Pan nie doszukuje monopolu?

Z wiadomych nam powodów nasza działalność jest pod szczególną kontrolą. Cel jest ten sam zmieniły się metody jego osiągnięcia. Jeżeli prawdą jest to, że Pan Prezes został zainspirowany do swoich działań wystąpieniem stowarzyszenia które powstało w obronie bezprawia to nasuwa się kolejne pytanie - czy to jest zgodne z celem dla którego powołano Sąd Najwyższy i ustanowiono funkcję I Prezesa dając mu stosowne prerogatywy? Ale jak się okazuje to cel uświęca środki.

Liczymy na to, że Trybunał Konstytucyjny w rozpatrzeniu wniosku I Prezesa weźmie pod uwagę głos działkowców tej sprawie i wyda sprawiedliwe orzeczenie zapobiegające wprowadzeniu anarchii na teren ogrodów działkowych, jak również utrzymanie naszego prawa własności do naniesień znajdujących się na działce.

Jednocześnie zwracamy się do Marszałka Sejmu o wydelegowanie do Trybunału Konstytucyjnego posła który rzeczywiście będzie bronił ustawy bo stwierdzenie niekonstytucyjności podważa również autorytet Sejmu.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Słupsk, 6 maja 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Wierzbinka” w Aleksandrowie Łódzkim

Pan Lech Gardocki
Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego
Warszawa

Szanowny Panie Prezesie!

Uczestnicy Walnego Zebrania POD „Wierzbinka” w Aleksandrowie Łódzkim po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego z dn. 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP 6 artykułów Ustawy o ROD z 2005 r. jednogłośnie podjęli stanowisko w sprawie poparcia dla obowiązującej Ustawy o ROD z 8 lipca 2005 r.

Po tym jak Sejm 16 lipca 2009 r. odrzucił projekt ustawy tzw. uwłaszczeniowej autorstwa PiS, wierzyliśmy, że

sprawa załatwiona została definitywnie i my działkowcy będziemy spokojnie pracować i odpoczywać na naszych działkach. Tymczasem nastąpiło nasilenie ataków na działkowców i nasz Związek, co budzi nasze zaniepokojenie.

My działkowcy liczymy na Pana przychyłność i zrozumienie, że dotychczasowe rozwiązania prawne zapisane w Ustawie o ROD, Statucie PZD, Regulaminie ROD są wystarczająco dobre dla dalszego funkcjonowania ogrodów i Polskiego Związku Działkowców.

Prezes Zarządu
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Aleksandrów Łódzki, 24 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
- Marszałek Sejmu,
- Marszałek Senatu, – Przewodniczący Klubów Poselskich.

Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Piotrkowie Trybunalskim

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego Członków ROD „Wyzwolenie” w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 16 kwietnia 2010 r.

w sprawie zagrożeń dla Ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

W dniu 16 kwietnia 2010 r. odbyło się Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze naszego ogrodu w trakcie którego wysłuchaliśmy informacji o złożeniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. Dr hab. Lecha Gardockiego wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów Ustawy o ROD stanowiących podstawę funkcjonowania rodzinnych ogrodów działkowych.

Z oburzeniem i zaniepokojeniem stwierdzamy, że złożony wniosek to kolejna próba zmierzająca do likwidacji naszej organizacji PZD i ROD a nam działkowcom do odebrania naszej własności, pozbawienia nas praw zagwarantowanych w Ustawie o ROD z 8 lipca 2005 r.

Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP jest nie do zaakceptowania przez nas działkowców.

Dla nas działka to nie tylko wsparcie ekonomiczne, ale także miejsce wypoczynku dla rodzin, których nie stać na

wczasy czy wysyłanie dzieci na kolonie, jest często jedynym źródłem zdrowych owoców i warzyw.

Mamy dobrą Ustawę o ROD, która zapewnia nam swobodne użytkowanie działek, więc sprzeciwiamy się jakimkolwiek zmianom w Ustawie o ROD i próbom zawłaszczenia ogrodów i przeznaczenia ich na place budowy pod kolejne hipermarkety i centra handlowe. Zarzuty przedstawione we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy, że są kolejną próbą uchylecia tej dobrze funkcjonującej Ustawy oraz zmarginalizowaniem PZD, ogólnopolskiej organizacji działkowców, stojącej na straży ogrodów działkowych i praw nabytych przez działkowców w ciągu dziesięcioleci. Wyrażamy swoje ubolewanie, tym bardziej, że inicjatywa wnoszona jest przez osobę, która winna bronić interesów społeczeństwa, w tym wypadku najbardziej potrzebnej części społeczeństwa polskiego.

Dlatego też wszelkie próby zmierzające do likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych i PZD - samodzielnej i samorządnej organizacji społecznej są działaniem na szkodę społeczeństwa – miliona rodzin działkowców.

Mamy głęboką wiarę i nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny, którego rękach spoczywa los polskich działkowców nie dopuści do zniszczenia ponad 110-letniego dorobku i tradycji ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Prezes ROD
/-/ Barbara Nowak

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Piotr Rejniak

Niniejsze stanowisko kierujemy do:

- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego dr Bohdana Zdziennickiego
- Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP prof. dr hab. Lecha Gardockiego
- Marszałka Senatu RP Bogdana Borusewicza
- Marszałka Sejmu RP Bronisława Komorowskiego
- Krajowej Rady PZD w Warszawie

Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Radomsku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Tulipan” w Radomsku w sprawie złożonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Tulipan” w Radomsku z zaniepokojeniem przyjmuje fakt złożenia przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 22 lutego 2010 r. wniosku o zbadanie zgodności z Konstytucją RP przepisów sześciu artykułów ustawy z dnia 8 lipca 2005 o rodzinnych ogrodach działkowych.

W wystąpieniu Pierwszego Prezesa widzimy kolejną ingerencję w działalność naszej legalnej i samorządnej organizacji, jaką jest Polski Związek Działkowców. Stanowi ono próbę podważenia porządku prawnego obecnie regulującego funkcjonowanie ogrodów działkowych.

Z niepokojem śledzimy, że organy administracji państwowej w ogóle nie biorą pod uwagę poparcia, jakie działkowcy udzielili aktualnie obowiązującej ustawie -620 tysięcy podpisów. Świadczy o tym treść złożonego wniosku. Kwestionowana jest zgodność z prawem najistotniejszych zapisów ustawy, które stanowią podstawę istnienia i działania naszych ogrodów działkowych.

Usiłowanie pozbawienia Skarbu Państwa możliwości przekazywania gruntów rozwoju ogrodów działkowych spowoduje zahamowanie i wyeliminowanie infrastruktury urządzeń użyteczności publicznej i elementów terenów z płuc naszych miast, miejsca spokoju i wypoczynku dla wielu tysięcy rodzin. Podważanie przepisu ustanawiającego prawo użytkowania działki przez działkowców jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Przepis ten jest kluczowy gdyż stanowi podstawę do korzystania z działki. Całkowicie niezrozumiałe jest podważanie naszych praw do naniesień roślinnych, zbudowanych altan a także innego

mienia, które zostało wypracowane naszymi rękoma i z naszych środków.

To czyje to ma być dziś pytamy Pana Prezesa SN?

Jesteśmy w ogrodzie samorządni i równi, dzięki członkostwu w Polskim Związku Działkowców mamy wszyscy takie same prawa i obowiązki, korzysta równych prawach ze zwolnień z opłat i podatków.

Protestujemy przeciwko wtrącaniu się w zapisy ustawy gwarantujące nam to. Przydziału działek na ogrodzie dokonuje Zarząd, właśnie taki jak dziś wybrany jest przez nasze Walne Zebranie a odgórny administracyjny przydział nas nie interesuje, gdyż sprzeczny byłby z zasadą społeczeństwa obywatelskiego. Zaskarżone artykuły stanowią podstawę dóbr, które gwarantuje nam ustawa z 8 lipca 2005 roku. Ich zaskarżenie odbieramy, jako działanie zmierzające do jej uchylecia, zmniejszenia roli PZD a w konsekwencji do doprowadzenia do przejęcia naszego majątku i gruntów, którymi dysponuje Polski Związek Działkowców a tym samym i my.

Jesteśmy bardzo rozczarowani, że organy władzy nie liczą się z naszym stanowiskiem i ciągle podejmują kroki przeciw największej i najbardziej demokratycznej organizacji społecznej, jaką jesteśmy w kraju.

Rodzi się kilka pytań. Kiedy w końcu będziemy mogli spokojnie uprawiać nasze działki? Kiedy skończy się ta walka o nasz byt w tym kraju? Komu my przeszkadzamy? Kto chce zabrać naszą własność i dlaczego rości sobie do tego prawo? Gdzie jest właściwie to prawo? Nie damy sobie odebrać to, co nasze, obiecujemy walczyć w obronie ustawy, bo to nasz dorobek od wielu pokoleń. Powyższe

stanowisko przekazujemy do: Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego, Mar-

szaków Sejmu i Senatu RP, Przewodniczących Klubów Parlamentarnych.

Prezes ROD
/-/ Tomasz Skalski

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ /-/

Radomsko, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Piotruś” w Styrzynie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Piotruś” w Styrzynie w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Lecha Grodeckiego złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD

Członkowie naszego ogrodu są zaniepokojeni i zbulwersowani tym faktem i czują się zobowiązani do zajęcia stanowiska. Ogród nasz jest w użytkowaniu wieczystym, działkowcy byli zadowoleni, że mogą bez obaw uprawiać swoje działki, które po nich przejmą ich dzieci lub wnukowie. Nie było nam dane cieszyć się tym długo, skoro Pan Prezes kwestionuje konstytucyjność tego faktu. Przecież ten skrawek użytkowanej ziemi przejęty po byłym PGR, trzeba było własnymi rękoma doprowadzić do takiego stanu jaki jest dzisiaj. Nikt się tym nie przejmował i nie pomagał, by te nieużytki stały się oazą odpoczynku dla dzisiejszego pokolenia. Użytkownikami tych działek są w większości emeryci, renciści i bezrobotni. Im to właśnie należy się pomoc państwa. Działkowcy to ludzie nie zebrzący i nie proszący o pomoc, a tylko chcą i proszą o

pozostawienie istniejących zapisów w naszej ustawie ponieważ spełniają one oczekiwania rodziny działkowej, zapewniają prawidłową ochronę użytkownikom działek i sprawne funkcjonowanie organów związku. Daliśmy tego dowód zbierając podpisy o zachowanie naszej ustawy w niezmienionym kształcie /w skali kraju ponad 619 tysięcy/. Odebranie prawa własności do altanki, nasadzeń, infrastruktury, a przypisanie właścicielom gruntu nie byłoby naruszeniem praworządności. Czy zgodne to jest z wartościami konstytucyjnymi, na których oparto ustrój Rzeczypospolitej Polskiej.

Zarząd ROD „Piotruś” i wszyscy działkowcy obecni na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym proszą Trybunał Konstytucyjny o oddalenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w całości.

/-/ 78 podpisów

Styrzyniec, 24 kwietnia 2010 r.

Walne zebranie sprawozdawczo-wyborczo Rodzinne

Walnego Zebrania ROD „Jarzynka” w Białej Podlaskiej

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Jarzynka” w Białej Podlaskiej z dnia 17 kwietnia 2010 r.

**w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Rzeczypospolitej Polskiej o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.
(Dotyczy art. 10, art. 14 ust. 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30, art. 31 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 31 i ust. 4)**

Ogrodu Działkowego „Jarzynka” w Białej Podlaskiej.
Zaniepokojeni jesteśmy tym, że Pan Lech Gardocki

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności

z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD.

Skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego powyższego wniosku przez Pana Prezesa Sądu Najwyższego spowodowało zdumienie, gniew i dezaprobatę w naszym środowisku ogrodniczym.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. jest jedną z najlepszych ustaw. Z zażenowaniem i ubolewaniem stwierdzamy, że kwestionuje Pan Prezes Sądu Najwyższego zapisane w statucie PZD prawo, którego legalizm był badany przez Krajowy Rejestr Sądowniczy przed rejestracją PZD. Naszym zdaniem nikt nie ma prawa niepokoić i wywoływać poczucie niepewności wśród działkowców.

My członkowie PZD odnosimy wrażenie i uważamy, że nie tylko ucierpią społeczności PZD ale także PCK, Polski Związek Niewidomych wspólnoty i inne organizacje społeczne. Nie wypada nam podejmować prawnej dyskusji z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Natomiast wyrażenie swoich poglądów zawartych w § 54

Konstytucji RP ma charakter prawny do stawianych zarzutów przez Prezesa Sądu Najwyższego. Do czego zmierzają te działania?

Należy domniemywać, że ich celem jest przygotowanie zmian prawnych w szybkim pozyskiwaniu terenów ogrodów na inne cele, głównie komercyjne.

Pełni szacunku dla piastowanego przez Pana Urzędu, nie potrafimy zrozumieć tego, że ucierpi około 4 milionów obywateli, co stanowi 10% naszego społeczeństwa. Zdecydowana większość są to ludzie nie zamożni, starsi, często bezrobotni i mało zaradni życiowo. Oczekują pełnego szacunku i poważnego traktowania ze strony instytucji i organów państwowych. Naszym niniejszym stanowiskiem, jeszcze raz pragniemy wyrazić i udokumentować przywiązanie i pasję do ogrodnictwa działkowego. Zobowiązujemy się, że uczynimy wszystko co prawne jest aby bronić naszej ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z poważaniem:
Przewodniczący Walnego Zebrania

/-/

/-/ 36 podpisów

Biała Podlaska, 17 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Górczynka” w Poznaniu

STANOWISKO

Walnego Zebrania ROD „Górczynka” w Poznaniu w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją kilku artykułów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o rodzinnych ogrodach działkowych

My działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Górczynka” w Poznaniu zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 30 kwietnia 2010 r. kierujemy Nasz apel do Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP, w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Górczynka” w Poznaniu są przeciwni tezom zawartym we wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją art.10, 14,15,30,31,32 Naszej Ustawy o Ro-

dzinnych Ogrodach Działkowych. Zarzuty dotyczą między innymi:

– naruszenia zasad ochrony własności poprzez usunięcie przepisu zapewniającego prawo własności do altan i innego mienia znajdującego się na działkach oraz prawa dziedziczenia własności.

Apelujemy o odrzucenie kwestionowanych artykułów, albowiem uchwalona przez Posłów RP Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z 8 lipca 2005 roku jest dla Nas działkowców dobrym prawem, gwarantującym i zapewniającym istnienie i rozwój ogrodów działkowych w Polsce.

W imieniu uczestników Walnego Zebrania Sprawozdawczo- Wyborczego

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marta Andrys

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Adam Szałapski

Poznań, 30 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

1. Prezes Trybunału Konstytucyjnego,
2. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego RP,
3. Marszałek Sejmu RP,
4. Marszałek Senatu RP,
5. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
6. OZ PZD w Poznaniu.

Walne Zebranie ROD „Aster” w Łomży

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego członków ROD „Aster” w Łomży w dniu 17 kwietnia 2010 r.

My, działkowcy z ROD „Aster” w Łomży zebrani na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym, z niedowierzaniem i wielkim niepokojem przyjmujemy inicjatywę I Prezesa Sądu Najwyższego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 8 lipca 2005 r. Niezrozumiałym i bardzo krzywdzącym jest dla nas kwestionowanie zapisów Ustawy, które mają zasadnicze znaczenie dla właściwego funkcjonowania ogrodów.

Nasz ogród powstał na terenach gdzie jeszcze przed blisko 30 laty było dzikie wysypisko. Tylko my wiemy ile trudu i potu kosztowało nas doprowadzenie tego skrawka ziemi do obecnego stanu. Dziś na ogrodzie liczącym 122 działki pracuje i wypoczywa z nami już kolejne pokolenie. Tymczasem dowiadujemy się, że nasza ciężka praca, włożony trud i znaczne środki finansowe poniesione na doprowadzenie działki do obecnego stanu mogą pójść na marne, ponieważ kwestionowana jest zasada, że to działkowiec jest właścicielem tego co postawił i zasadził na swojej działce. Kwestionowany jest również zapis wprowadzający pierwszeństwo osób bliskich do nabywania działki po zmarłym działkowcu jako nieprecyzyjny, oraz uprawniający samorząd działkowców do określenia kryteriów w przydziale działek. Naszym zdaniem istniejące w tym zakresie uregulowania prawne nikogo nie krzywdzą a pozwalają jedynie na sprawne funkcjonowanie ogrodu. Kolejny kwestionowany zapis Ustawy dotyczy powiązania prawa do działki z członkostwem w PZD. Nie sposób sobie wyobrazić, żeby użytkownik działki nie był członkiem naszego Związku. Na ogrodzie stanowimy wspólnotę, która to decyduje jak ogród ma się rozwijać w ramach określonych przez Ustawę o ROD i prawo związkowe. Ze składek członkowskich i innych opłat ustalanych przez działkow-

ców na walnych zebraniach rozbudowujemy i modernizujemy infrastrukturę ogrodu, organizujemy wspólne imprezy, z czego korzystają wszyscy działkowcy, ich rodziny i znajomi. Trudno sobie wyobrazić jak na jednym ogrodzie mogą funkcjonować członkowie Związku, których obowiązują prawa i obowiązki określone w Statucie PZD, Regulaminie ROD i uchwałach podejmowanych przez Walne Zebrania, oraz osoby, których te zasady nie będą obowiązywać. Doprowadzi to do paraliżu organizacyjnego ogrodu, skonfliktowania użytkowników działek a w konsekwencji do likwidacji ogrodu w obecnym kształcie.

Trudno nie oprzeć się wrażeniu że inicjatywa I Prezesa Sądu Najwyższego wpisuje się w całościowy podejmowanych na przestrzeni ostatnich 20 lat działań, mających na celu rozbicie ruchu działkowego. Pamiętamy przecież czasy, kiedy to podejmowane były inicjatywy poselskie zmierzające do totalnej likwidacji ogrodów działkowych i wyrzucenia z nich działkowców, a kiedy to nie wyszło, inne inicjatywy, a to mamiące nas tzw. „uwłaszczeniem”, czy też wprost zmierzające do ograniczania praw działkowców aż do likwidacji Polskiego Związku Działkowców i uchylecia aktualnie obowiązującej ustawy o ROD. Tragikomicznie przy tym brzmi uzasadnienie tych przedsięwzięć, że są one podejmowane rzekomo w interesie działkowców.

Stanowczo protestujemy przeciwko wszelkim próbom „manipulowania” przy Ustawie o ROD, która dobrze służy działkowcom. Nasi działkowcy to w przeważającej większości emeryci, którzy w spokoju chcieliby gospodarować na tym skrawku ziemi i nie być ciągle zaskakiwani kolejnymi inicjatywami, które podnoszą nam ciśnienie.

Liczymy na rozsądek i mądrość osób, które będą decydowały o losie naszej ustawy, a tym samym o losie milionowej rzeszy działkowców.

Prezes ROD
/-/ inż. Stefan Grodzki

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Sławomir Kordas

Stanowisko powyższe kierujemy do:

- Prezesa Trybunału Konstytucyjnego RP – I Prezesa Sądu Najwyższego,
- Marszałka Sejmu RP,
- Marszałka Senatu RP,
- Klubów i Kół Parlamentu RP,
- Krajowej Rady PZD i OZ Podlaskiego PZD.

Walne Zebranie ROD „Kalno” w Dąbrowie Białostockiej

Szanowny Pan
Marszałek Sejmu RP w Warszawie

Członkowie PZD biorące udział w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Rodzinnego Ogrodu „Kalno” w Dąbrowie Białostockiej odbywającego się w dniu 16 kwietnia 2010 r. z niepokojem i rozgoryczeniem wypowiedzieli się o zagrożeniach dla praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych oraz całego ruchu ogrodnictwa działkowego w związku z wystąpieniem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie niezgodności niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z Konstytucją RP.

Budzi to zdumienie i dezorganizację wśród działkowców, bowiem obecnie obowiązująca ustawa świetnie sprawdza się w działalności ogrodów. Ogrody rozwijają się, są coraz piękniejsze i bardziej wypełnione radosnym życiem ich uczestników.

Inicjatorzy zmian przepisów o ROD nie dostrzegają ogromnych grup społecznych, którym słuszenie należy się pomoc państwa w postaci ogródków działkowych jako świadczenia socjalnego słabszej ekonomicznie dużej części naszego społeczeństwa.

Tu szczególnie mniej zamożne grupy społeczne znajdują radość, rekreację i wypoczynek.

Tworzy się fałszywy obraz o nadużyciach w ogrodach i Związku oraz nieprzydatności obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Dlatego też apelujemy o zaniechanie podjętych prac nad zmianą ustawy oraz innych przepisów o PZD.

Ufamy, że Pan Marszałek Sejmu PR weźmie pod uwagę nasze stanowisko i będzie rzecznikiem i obrońcą nabytych praw przez działkowców, ogrody działkowe i Związek, a nie ich przeciwnikiem.

Przewodniczący Komisji Rozjemczej
/-/ Kazimierz Buraczyk

Sekretarz Komisji Rewizyjnej
/-/ Albert Rogalski

Prezes Zarządu
/-/ Henryk Iwańczuk

Dąbrowa Białostocka, 16 kwietnia 2010 r.

Obrad
/-/ Ed. Strzałkowski

Walne Zebranie ROD „Lotnisko” w Żelechowie

UCHWAŁA Walnego Zebrania ROD „Lotnisko” w Żelechowie z dnia 18 kwietnia 2010r.

Walne zebranie członków Rodzinnego Ogrodu działkowego „Lotnisko” w Żelechowie po zapoznaniu się z propozycjami zmian w ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych, skierowanymi przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego postanawia wyrazić stanowczy sprzeciw wobec sposobu interpretacji uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 r. Próby zaskarżenia niektórych artykułów naszej ustawy uważamy za ingerencję w wewnętrzne sprawy demokratycznej, samorządnej organizacji. Rodzinne ogrody działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej dobrze funkcjonują dzięki obowiązującej ustawie. Życzeniem naszym jest pozostawienie tej ustawy bez zmian.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Siedlcach

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kolejarz” w Siedlcach w dniu 10 kwietnia 2010 r.

Działkowcy zgromadzeniu na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym stanowczo protestują przeciwko próbom zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r., która dobrze służy naszej organizacji i wszystkim członkom Polskiego Związku Działkowców. Ustabilizowane zasady prawno-organizacyjne zawarte w ustawie, statucie PZD i regulaminie ROD dają gwarancje stałego podnoszenia poziomu zagospodarowania ogrodu, poczucie bezpiecznego wypoczynku rodzin działkowych, organizacji akcji charytatywnych dla dzieci na terenie

ogrodu. Społeczne zarządzanie ogrodem minimalizuje koszty administrowania działkami i dobrze służy wszelkim inicjatywom społecznym na rzecz członków ogrodu, ich rodzinom, a także mieszkańcom niezrzeszonym w Związku, którzy mogą cieszyć się wypoczynkiem w ogrodzie w czasie wolnym do pracy.

Stanowisko to kierujemy do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, klubów parlamentarnych i Posłów ziemi siedleckiej z prośbą o obronę naszej ustawy w obecnym kształcie.

/-/ 22 podpisy

Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Zielona Dolina” w Nowej Rudzie

STANOWISKO

z dnia 10 kwietnia 2010 r.

z Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Zielona Dolina” w Nowej Rudzie

Członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego zebrani na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. przedstawia stanowisko odnośnie skutków jakie wywoła to dla ogrodów działkowych w Polsce. Przez ostatnie dwudziestolecie działkowcy i ich ogrody są nękani likwidacją struktur organizacyjnych w PZD podejmowane są próby likwidacji ogrodów w Polsce

Ogrody Działkowe mimo zmian ustrojowych bronią się skutecznie co zostało uwiecznione przyjęciem ustawy przez sejm RP w 2005 r. Tradycje ogrodnictwa działkowego datują się ponad 100-letnim ruchem ogrodnictwa działkowego w Polsce. Działkowcy ROD „Zielona Dolina” nie godzą się do doprowadzenia zmian ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych w Polsce i do likwidacji Polskiego Związku Działkowców.

/-/ 39 podpisów

Nowa Ruda, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Żwirek” w Gubinie

UCHWAŁA Nr 15

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Żwirek” w Gubinie

w dniu 11 kwietnia 2010 r.

w sprawie poparcia Władz Polskiego Związku Działkowców w Zielonej Górze, w Obronie Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

1. Walne Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Żwirek” w Gubinie, kolejny raz i w dalszym ciągu, popiera działania Krajowej Rady

Polskiego Związku Działkowców, w obronie obowiązującej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych w PZD.

2. Popieramy również, działania Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców w Zielonej Górze, pro-

sząc aby w Naszym imieniu, występował w obronie naszych działek i działkowców.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Gubin, 11 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Metalowiec” w Jasieniu

STANOWISKO Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Metalowiec” w Jasieniu z dnia 16 kwietnia 2010 roku

Działkowcy, członkowie ROD z niepokojem przyjęli wystąpienie I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów Ustawy o ROD z 2005 roku.

Stwierdzamy, że zarzuty są bezpodstawne i są kolejną próbą zmiany tej ustawy. Wniosek Pana Sędziego prowadzi do zaboru naszej własności znajdującej się na działce.

Nie rozumiemy, dlaczego I Sędzia Sądu Najwyższego kwestionuje naszą niezależność i samorządność – czemu to służy? Stanowimy jedną wielką rodzinę działkową, każ-

dy użytkownik działki i członek PZD ma takie same prawa i obowiązki. Dbamy o nasz ogród i jego infrastrukturę, bo ją budowaliśmy własnymi siłami i za nasze pieniądze. Jesteśmy otwarci dla mieszkańców miast i wsi.

Ciągle przez 20 lat dąży się do zniszczenia jednej z największych organizacji działkowych.

Panie Sędzio, nie zgadzamy się z pana wnioskiem, prosimy o jego wycofanie. Uważamy, że nasz głos powinien być wysłuchany w obronie obowiązującej Ustawy o ROD i obronie Związku przez Organ Państwa stanowiące prawo.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Barbara Nitka

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Rodło” w Złotowie

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

STANOWISKO Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Rodło” w Złotowie w obronie Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 2005 roku

Działkowcy ROD „Rodło” uczestniczący w Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym w dniu 9 kwietnia 2010 roku z zaniepokojeniem przyjmujemy wniosek I Prezesa SN do Trybunału Konstytucyjnego o kwestionowanie zapisów sześciu artykułów Ustawy o ROD z dnia 8 lipca 2005 roku. Stwierdzamy, że ta ustawa spełnia oczekiwania nie tylko nas działkowców- członków PZD, ale także organów samorządowych.

Ta ustawa jest dobra i sprawdzona w codziennym, niełatwym życiu naszej Organizacji i nas członków.

Nie widzimy żadnych uzasadnionych powodów, by dokonywać w niej zmian!

W obronie tej ustawy podpisało się ponad 619 tysięcy działkowców na listach poparcia. Czy Pan Prezes SN o tym nie wiedział? Ogrody działkowe nie są wymysłem poprzedniego systemu, bo ich historia zaczęła się 110 lat temu!

Nasze stanowisko przesyłamy do Trybunału Konstytucyjnego, Marszałków Senatu i Sejmu RP, Posłów na Sejm RP z Wielkopolski, Prezesa PZD w Warszawie i Prezesa OZ w Pile.

Prezes ROD
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Walne Zebranie ROD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

My, działkowcy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu zebrani na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym, po zapoznaniu się z wnioskiem prof. dr hab. Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, apelujemy do Trybunału Konstytucyjnego o jego odrzucenie. Wykazane w uzasadnieniu wniosku niezgodności sześciu artykułów ustawy o ROD z Konstytucją RP, są naszym zdaniem nieprawdziwe i mocno naciągane. Mamy

świadomość, że usiłuje się nas pozbawić przywilejów, jakie gwarantuje nam ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych. Wielokrotnie w przeszłości prowadzone były przez różne opcje polityczne działania w celu zniszczenia Polskiego Związku Działkowców i całego ruchu ogrodnictwa działkowego. I Kongres PZD wyraźnie pokazał jedność działkowców i ich poparcie dla PZD. Również w obliczu tego kolejnego zagrożenia wykazemy swoją jedność i wolę obrony naszych praw.

Prezes Zarządu ROD
/-/ Stefan Staniec

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Zbigniew Krypa

Tarnobrzeg, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu

UCHWAŁA NR 1/2010

z dnia 14 kwietnia 2010 r.

**Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego w ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu
w sprawie obrony Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Polskiego Związku
Działkowców w związku z zaskarżeniem przez Pierwszego Prezesa Sądu
Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego, przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.
o rodzinnych ogrodach działkowych.**

Na podstawie § 82 pkt 10 Statutu Polskiego Związku Działkowców, po rozpatrzeniu wniosku Walnego Zebrania członków ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu postanawia się:

§1

Wnieść sprzeciw w przedmiocie zaskarżenia ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w zakresie art. 10, 14, 15, 30 oraz 31 ust. 1, 3, i 4.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Walne Zebranie członków ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu sprzeciwia się ingerencji w przepisy Związkowe. Zaskarżenie powołanych w § 1 artykułów ustawy osłabi pozycje prawną działkowców i doprowadzi do osłabienia

pozycji PZD. Obecnie stanowimy silną organizację dbającą o dobro i mienie działkowców oraz mienie PZD. Zmiana zaskarżonych artykułów godzi w interesy całego Związku i może skutkować zniszczeniem wieloletniej pracy.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Wałbrzych, 14 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „1 Maja-Wolności” w Częstochowie

Szanowny Panie Prezesie!

My członkowie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „1 Maja-Wolności” w Częstochowie zgromadzeni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym po zapoznaniu się z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Pana Lecha Gardockiego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o ROD wyrażamy swój protest dot. kwestionowania przepisów naszej ustawy.

Zarzuty stawiane we wniosku mają najwyraźniej z góry potwierdzić tezę wadliwości obowiązujących przepisów ROD i naszego Związku. Dotychczasowe nasze doświadczenia działkowca oraz powszechne nasze poparcie w zebraniu 620 tys. podpisów w obronie ustawy poddyktowane jest troską o ogrody i członków naszej społeczności. Jako długoletni członkowie Związku z całą stanowczością twierdzimy, że Związek w pełni realizuje zasady praworządności i samorządności w ramach obowiązujących przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r.

Z niepokojem odnosimy się do podejmowanych w ostatnim okresie czasu działań Ministerstwa Infrastruktury i poglądów Rzecznika Praw Obywatelskich oraz innych organów państwowych, a ostatnio I-go Prezesa Sądu Najwyższego.

Nie jesteśmy konstytucjonalistami lecz każdy przeciętny działkowicz zrozumie intencje zmian naszej ustawy.

Oświadczmy, że jesteśmy za obroną istniejącego porządku prawnego, który dobrze służy rodzinom działko-

Pan Prezes
Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

wym i jest czynnikiem sprzyjającym ekologii, zdrowiu i rekreacji ubogiego społeczeństwa działkowego.

Jako obywatele kraju mamy prawo oczekiwać od władz stabilności i poważnego traktowania ROD i całego Związku. Długoletnia tradycja ruchu działkowego i funkcjonowanie PZD w oparciu o przepisy statutowe świadczy, że jest to organizacja demokratyczną i najliczniejszą w kraju, w której każdy członek korzysta z praw i realizuje nałożone na niego przepisy i obowiązujące obowiązki.

Szanowny Panie Prezesie!

Pozostajemy w nadziei, że nasz protest zostanie przez Pana i Członków Trybunału Konstytucyjnego właściwie odebrany, jest on wyrazem troski o prawdziwy i rzetelny obraz całego ruchu działkowego w kraju.

Ustawa o ROD dobrze służy nam działkowcom i całemu społeczeństwu, gdyż nie wstrzymuje rozwoju miast i prowadzonych bądź przewidzianych inwestycji.

Pełni szacunku dla piastowania przez Pana stanowiska Prezesa Trybunału Konstytucyjnego i Pana osiągnięć w podejmowaniu decyzji. Oczekujemy od Pana przychylności w słusznej sprawie działkowców. Pragniemy przypomnieć, że na wyrok Trybunału Konstytucyjnego czeka z niecierpliwością i z troską milion polskich rodzin. Przy podejmowaniu decyzji dot. -ROD liczymy na rozsądek i zrozumienie wszystkich członków Trybunału Konstytucyjnego.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/ Benon Puślecki

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Marian Skupień

Częstochowa, 10 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Odmiana” w Słupsku

STANOWISKO

Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Odmiana” w Słupsku w sprawie wniosku I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Działkowcy obradujący w dniu 21 kwietnia 2010 r. reprezentujący 250 działkowców po wysłuchaniu w trakcie zebrania informacji na temat działań podejmowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego czują się zobowiązani do zajęcia stanowiska.

Ustawa o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku zatwierdzona przez Parlament i Prezyden-

ta RP jest dokumentem szanowanym i akceptowanym przez działkowców, w pełni satysfakcjonuje i zabezpiecza nabyte przez lata prawa działkowców. Ruch ogrodnictwa działkowego powstał ponad 110 lat temu był i jest formą wsparcia dla mniej zamożnych rodzin, dla szerokiej rzeszy emerytów i rencistów jest to jedyna forma zdrowego wy-
poczynku i produkcji zdrowej żywności.

Ogród nasz jest przekazany w wieczyste użytkowanie na 99 lat jest również wpisany w plan przestrzennego zagospodarowania Gminy Słupsk „jako tereny ogrodów działkowych” te czynniki dawały nam gwarancję stabilizacji i możliwości inwestowania w nasze ogrody, które służą nam i będą służyć następnym pokoleniom.

Trudno więc oprzeć się wrażeniu, że uchylene art. 10 ustawy o ROD zablokuje rozwój ogrodnictwa działkowego w Polsce. Cytowany przez Pana Prezesa Sądu Najwyż-

szego art. 2 Konstytucji RP, Rzeczpospolita jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej stoi w sprzeczności z podnoszonymi zarzutami, co do ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Mamy nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny wykorzysta swoją niezawisłość i wyda korzystne i sprawiedliwe orzeczenie dla ruchu ogrodnictwa działkowego w Polsce, który na identycznych zasadach działa w krajach Unii Europejskiej.

Przewodniczący Walnego Zebrania
/-/

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/

Słupsk, 21 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kalina” w Radomiu

My działkowcy, uczestnicy Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD „Kalina” w Radomiu sprzeciwiamy się działaniom podejmowanym w stosunku do Rodzinnych Ogródów Działkowych i Polskiego Związku Działkowców przez wyższych urzędników państwowych jak I Prezes Sądu Najwyższego, który to powinien stać na straży i bronić ludzi jak my emeryci i renciści oraz nasze rodziny. My członkowie PZD uprawiający swoje działki niejednokrotnie od wielu pokoleń, ciesząc się z tego kawałka ziemi na którym możemy wypoczywać, gdyż na inne rzeczy w większości nas nie stać. Dlaczego kolejny raz zaskarża się przepisy ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej jako niezgodnej z Konstytucją. Czy pan Prezes chce przysłużyć się partiom rządzą-

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

cym i spełnić postulaty, zgłaszane od lat przez środowiska dążące do usunięcia działkowców z zajmowanych gruntów, aby one pomnażały swoje majątki. Nie psujcie tego co jest dobre i funkcjonuje od lat a służy wielu biednym rodzinom, zostawcie nas w spokoju, weźcie się za sprawy, które ułatwią życie polskim rodzinom a nie pozabawiajcie nas praw nabytych przez działkowców i ich rodziny w naszej ponad 110-letniej historii i wkładu finansowego jaki włożyliśmy zagospodarowując niejednokrotnie różnego rodzaju nieużytki, upiększając je, sadząc wieje drzew i krzewów, które produkują tlen, wpływają pozytywnie na odnowę środowiska polepszając samopoczucie a państwo polskie nie ponosi przy tym żadnych kosztów.

/-/ 46 podpisów

Radom, 23 kwietnia 2010 r.

Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Trzebini

W związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu zapisów ustawy o ROD, użytkownicy działek są przeciwni wprowadzeniu zmian w dotychczasowym ustawodawstwie o ROD.

Jesteśmy długotrwałymi użytkownikami terenów przeznaczonych pod ogrody działkowe powstałe na nieużytkach - grunty rolne V klasy.

Ogromnym nakładem pracy i środków tereny te zostały przekształcone w kwitnące i zadbane ogrody działkowe tworzące zielone płuca dla naszego regionu.

Nasz ogród jest terenem rekreacyjnym dla wielu ludzi starszych mieszkających w tzw. „blokowiskach” i jest jedyną odeskoczną od szarości miast przemysłowych.

Działkowcy zrzeszeni w ROD „Kolejarz” w Trzebini aktywnie uczestniczą w życiu ogrodu spędzając wraz z ro-

dzinami wolny czas na działce. ROD „Kolejarz” w ciągu dnia dostępny jest również dla osób nie będących użytkownikami działek, które bardzo chętnie zwiedzają zadbane tereny ogrodu. Na Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym ROD w Trzebini w dniu 24 kwietnia 2010 r.

Prezes
/-/ Marian Kusio

po zapoznaniu się z wnioskiem Prezesa Sądu Najwyższego, uczestnicy jednomyślnie wyrazili sprzeciw przeciwko działaniom Prezesa Sądu Najwyższego.

W załączeniu podpisy użytkowników-działkowców zrzeszonych w ROD „Kolejarz” w Trzebini.

Z wyrazami szacunku

/-/ 49 podpisów

Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Białej Podlaskiej

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie

STANOWISKO

Działkowców ROD „Szarotka” w Białej Podlaskiej

w sprawie zagrożeń dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego zapisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych podjęte na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym w dniu 26 kwietnia 2010 roku.

Nasze środowisko działkowców z oburzeniem i niedowierzaniem przyjęło informację, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego Pan Lech Gardocki złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Otóż do tej pory od wielu lat byliśmy niepokojeni ciągłymi zagrożeniami zmiany naszej ustawy przez polityków. O podejmowanych próbach zmian naszej ustawy do tej pory nikt z nami działkowcami nie prowadził żadnych konsultacji i uzgodnień. Jednak informacja, że to właśnie I-szy Prezes Sądu Najwyższego, osoba o szczególnych cechach osobowych i apolityczna, ingeruje w zapisy ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych spadła na nas jak przysłowiowy „grom z jasnego nieba”. Zaskarżone przepisy naszej ustawy art. 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1, 2, 3 i 4 w sposób istotny przesądzają o obecnym funkcjonowaniu ogrodnictwa działkowego w Polsce. Skutkiem tej inicjatywy jest poważne zagrożenie dla praw działkowców oraz dalszego istnienia rodzinnych ogrodów działkowych i całego ruchu

ogrodnictwa działkowego w Polsce skupionego w Polskim Związku Działkowców. Aktualnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych cieszy się powszechnym poparciem działkowców, społeczeństwa i samorządów lokalnych, czego najlepszym wyrazem jest ponad 619 tysięcy podpisów w sprawie nienaruszalności tej ustawy. Ustawa w obecnym kształcie daje pełną gwarancję istnienia i rozwoju naszego środowiska działkowego. Również i my swoim stanowiskiem pragniemy wyrazić przekonanie, iż aktualna ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych nie powinna być narzędziem walki politycznej i innych niejasnych działań, gdyż dobrze służy rozwojowi i interesom polskiego ruchu działkowego. Jednocześnie pragniemy podkreślić, iż jako działkowcy czynimy wszystko co prawnie jest dopuszczalne i możliwe, aby bronić naszej ustawy i naszego związku, a w szczególności bronić naszych praw nabytych do naszej własności na użytkowanych przez nas działkach ogrodowych i wspólnego mienia ogrodowego.

Z wyrazami szacunku:
Działkowcy ROD „Szarotka” w Białej Podlaskiej

Biała Podlaska, 26 kwietnia 2010 r.

/-/ 29 podpisów

Zarządy ogrodów, komisje statutowe

Zarząd ROD „Relaks” w Górze

STANOWISKO

Zarządu ROD „Relaks” w Górze

z dnia 27 kwietnia 2010 r.

w sprawie zagrożeń praw działkowców, ogrodów i Związku spowodowanych złożeniem przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Górze w imieniu 465 działkowców stawia sprzeciw przeciwko złożeniu wniosku przez I Prezesa Sądu Najwyższego RP do Trybunału Konstytucyjnego o uznanie za niezgodne z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Obronie i ochronie praw działkowców i ogrodów sprzyja nowelizacja ustawy o POD z 1995 r., mocą której większość terenów ogrodów została przyjęta w użytkowanie wieczyste Związku. Nie zapobiega jednakże w pełni zagrożeniom ogrodów, szczególnie po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2002 r., w wyniku którego odebrano Związkowi prawo do dalszego ubiegania się o użytkowanie wieczyste gruntów POD.

Wspólna inicjatywa posłów sprzyjających rodzinom działkowców i Polskiego Związku Działkowców doprowadziła wreszcie do uchwalenia przez Sejm RP w 2006 r. nowej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Nowa ustawa po uchwaleniu została natychmiast zaatakowana, głównie przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, którzy w swoich projektach dążyli do uchylecia w całości ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, doprowadzając do utraty wszelkich praw zarówno działkowców, ogrodów i Związku a proponując jedynie iluzoryczną możliwość złożenia wniosku o nabycie na własność użytkowanej działki na wielu nierealnych i niekonstytucyjnych warunkach.

Projekt ustawy „PiS” został odrzucony już w pierwszym czytaniu przez Sejm RP w dniu 16 lipca 2009 r.

I Prezes Sądu Najwyższego dąży więc do obalenia zapisów dotyczących ustanowienia w drodze uchwały bezpłatnego i bezterminowego prawa użytkowania działki i pobierania z niej pożytków. Godzi tym samym w przepis gwarantujący Członkom Związku tytuł prawny do użytko-

wanych działek co spowoduje możliwość szybkiego przejmowania gruntów zajmowanych przez działkowców oraz umożliwi bezproblemowe ich usuwanie z działek.

Atakując powiązanie członkostwa PZD z prawem do użytkowania działki, podważa zasadę samorządności i niezależności społecznej organizacji, zasadę dobrowolnej przynależności do związku oraz podważa prawa przysługujące członkowi PZD, w tym do odszkodowań, zwolnienia z podatków, do działki zastępczej i wielu innych. Najbardziej zaskakujące jest zaskarżenie art. 15 ust. 2 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, który ustanawia prawo własności działkowca do obiektów, urządzeń i nasadzeń na działce. Wniosek ten należy uznać za wyjątkowo szkodliwy dla rodzin działkowców. Stanowi atak na prywatną własność chronioną konstytucyjnie. Jest to próba przeniesienia własności dotychczasowego majątku działkowca na własność gminy lub Skarbu Państwa.

Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego dąży do zniszczenia 110-letniego dorobku pokoleń działkowców i prowadzi w istocie do likwidacji rodzinnych ogrodów działkowych.

Wniosek I Prezesa Sądu Najwyższego prowadzi także do unicestwienia wybudowanego przez dziesięciolecia majątku Związku w ogrodach działkowych, służących wspólnocie ogrodowej i przekazania go na własność gmin.

Jest to wrogi atak wobec działkowców i całego społeczeństwa. Osłabiając prawa Działkowców i Związku, burząc jedność organizacyjną prowadzi do niechybnej likwidacji zdecydowanej większości ogrodów, szczególnie w dużych miastach.

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Relaks” w Górze zwraca się do I Prezesa o wycofanie wniosku z Trybunału Konstytucyjnego.

Zarząd ROD
/-/ 6 podpisów

Zarząd ROD „Zjednoczenie” w Szczecinie

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zjednoczenie” w Szczecinie w pełni popiera Apel Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 8 kwietnia 2010 r.

Wniosek o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych jest zamachem na jedność Związku i zmierza do pozbawienia działkowców należnych im praw i unicestwienia tak pięknej idei, którą tok pielęgnowały, krytykowane teraz wady socjalistyczne. W ciągu 20 lat tzw., „demokratycznej” Polski po raz drugi usiłuje się zniszczyć nasz Związek, a działkowców pozbawić miejsca do wypoczynku.

Temu wnioskowi, jak wszystkim poprzednim inicjatywom, przy świeca jeden cel – rozbić Związek, zniszczyć to, co ludzie własnymi rękami przez pokolenia zbudowali, zabrać bezkarnie grunty i wreszcie móc nimi obracać dla pomnażania majątków ludzi bogatych – protestujemy przeciw temu.

Nasi działkowcy nie są ludźmi zamożnymi – bogaci mają piękne wille z ogrodem i basenem – i jeszcze im mało, nasi działkowcy to przede wszystkim emeryci, renciści, młode i rodziny, bezrobotni, których jedynym dorobkiem jest działka w ROD „Zjednoczenie”, działka, która w większości pomaga spać skromny budżet rodzinny. Działka jest jedynym miejscem, na które stać naszych działkowców, gdzie mogą wypoczywać na stare lata z dala od miejskiego zgiełku.

Szczecin, 2 maja 2010 r.

Ogrody te użytkujemy nieprzerwanie od 26 lat. Są one dla nas jedynym dostępnym terenem rekreacyjnym. Na inne formy wypoczynku nie możemy sobie bowiem pozwolić ze względu na szczupłe zasoby finansowe. Poza tym uprawiane w ogrodach płody są niebagatelnym zastrzykiem dla naszych domowych budżetów, a niektóre osoby sprzedając je uzupełniają swoje bardzo niskie renty i emerytury.

Teren przydzielony pod nasz ogród był terenem bardzo trudnym ze względu na podmokłość. Pierwsze lata od 1984 do 1987 to lata, gdzie główny wysiłek skupiony został na przeprowadzeniu melioracji. Ułożono w tych latach około 1.500 mb rur perforowanych. Drugą palącą sprawą było wykonanie ogrodzenia. Wykonano w czynie społecznym około 1000 mb ogrodzenia z siatki /zużyto wówczas około 800 kg farby/. Wszystkie te przedsięwzięcia były możliwe dzięki ciężkiej pracy naszych działkowców. Ogród został powiększony o teren na kolejne działki oraz została założona sieć wodociągowa. W drugiej części ogrodu powiększonej o kolejne 100 działek sieć wodociągową założono w 1989 roku.

Apelujemy, o uznanie i uszanowanie zapisów Ustawy o ROD mamy nadzieję, że władza się opamięta i doceni naszą ciężką wieloletnią pracę, miastu pozostawi piękną oazę zieleni, a następne pokolenia potrzebujących, pomocy rodzin będą mogły liczyć na wsparcie w postaci działki w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym.

Preze Zarządu
/-/ Helena Liszaj

Zarząd ROD „Jaśmin” w Lubsku

STANOWISKO Zarządu ROD „Jaśmin” w Lubsku z dnia 12 kwietnia 2010 r.

My członkowie Zarządu po zapoznaniu się z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego, skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzeniu nieważności sześciu artykułów naszej Ustawy o ROD z 2005 r.

Wniosek ten to kolejna próba w roku wybierzemy, w wyniku którego odbierze się nam działkowcom naszą własność, pozbawi się nas praw zagwarantowanych, w naszej Ustawie o ROD.

Wniosek Pana Prezesa Sądu pozbawi nas działkowców tytułu prawnego do gruntu naszego ogrodu i do działek

użytkowanych. Dziwi nas, że uchwalona Ustawa o ROD z 2005 r. przez Sejm RP już funkcjonuje 5 lat, jest dobra dla nas, jest akceptowana przez 618 tys. działkowców, a ktoś znowu dąży do jej zmiany.

Panie Sędzio prosimy o pozostawienie nas w spokoju, obowiązująca Ustawa o ROD dobrze spełnia obowiązki wobec działkowców i ogrodów.

Działkowcy naszego ogrodu będą wspierać działania, podejmowane w obronie obowiązującej Ustawy o ROD, przeciwstawiamy się próbom zniszczenia wszystkiego, co

przez ponad 110 lat wypracowały pokolenia polskich działkowców.

*Szanowny Panie Prezesie Sądu Najwyższego !
My działkowcy Polskiego Związku Działkowców byli-
byśmy wdzięczni, gdyby Pan wycofał swój wniosek.*

Z poważaniem
/-/ 6 podpisów

Zarząd ROD „Łącznościowiec” w Lublinie

Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

STANOWISKO Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Łącznościowiec” w Lublinie w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Informacja o zakwestionowaniu przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego niektórych przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych oraz skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów tej ustawy, została oceniona przez naszych działkowców jako zagrożenie dla istnienia ogrodów działkowych w Polsce.

Obecnie obowiązujący akt prawny przyjęty przez Sejm daje nam poczucie bezpieczeństwa, gwarantuje ochronę naszych praw do użytkowania działek i poniesionych kosztów inwestycyjnych.

Tereny na których powstawały ogrody działkowe, były zdegradowane i stanowiły nieużytki. Wspólnym wysiłkiem działkowców doprowadzono te tereny do użytku ogrodniczego. Sadzono drzewa owocowe, uprawiano warzywa i owoce ekologiczne, zakładano trawniki, budowano altanki.

Ogrody stały się zielonymi terenami rekreacyjnymi dla całych rodzin, a w szczególności dla emerytów i rencistów. Inicjatywa Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego

podważa fundamentalne przepisy ustawy o ROD a w szczególności; art. 10 ust 1 i 2, art. 14 ust 1 i 2, art. 15 ust. 2, art. 30 oraz art. 31.

Usunięcie tych artykułów z ustawy o ROD, godzi w prawa blisko miliona polskich rodzin, jest szkodliwe dla ruchu ogrodnictwa działkowego, dąży do pozbawienia działkowców praw nabytych umożliwiających korzystnie z ich ogrodów będzie podstawą do przejmowania terenów zagospodarowanych i uprawianych przez użytkowników poszczególnych działek bez odszkodowania.

Ogrody działkowe istnieją w Polsce, od ponad 100 lat. Ich rozwój i funkcjonowanie nigdy nikomu nie przeszkadzały, niezależnie kto w naszym kraju rządził.

Nie pozwolimy by względy polityczne decydowały o losach ogrodów działkowych, samorządności PZD oraz o indywidualnych prawach działkowców.

Nie możemy się zgodzić z tym, by podważano przyjętą przez Sejm RP ustawę o ROD. Uznajemy też, że wniosek do Trybunału Konstytucyjnego jest kolejnym przejawem walki z ogrodami działkowymi i strukturami samorządowymi Polskiego Związku Działkowców.

W imieniu 135 rodzin działkowców

Prezes
/-/ Sylwester Żurawski

Zarząd ROD „Fiołek” we Wrocławiu

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Dotyczy: wyrażenia sprzeciwu wyrażonego wobec wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD

Jako Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Fiołek” na Księżu Małym we Wrocławiu wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec złożonego przez I Prezesa Sądu

Najwyższego RP przedmiotowego wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego. Stanowi on bowiem prostą drogę do likwidacji na terenie państwa polskiego ogrodów

działkowych i to w sposób zasługujący na potępienie, bowiem złożony wniosek jest przejawem wyraźnego działania motywowanego politycznie, a nie merytorycznie, jakby należało oczekiwać tego w państwie demokratycznym.

Próby tego rodzaju, czynione już od pewnego czasu, nasiliły się zwłaszcza w ostatnich latach i mają znamiona dążeń nacechowanych niechęcią a wręcz wrogością wobec całej rzeszy działkowców polskich. Jest to ewenement w skali Europy, jak władze państwa oraz jak władze samorządowe w poszczególnych miastach odnoszą się i traktują tą grupę naszego społeczeństwa, częstokroć ludzi starszych, niezamożnych i schorowanych albo ubogich oraz rodzin wychowujących wiele dzieci. Ponadto celowo wprowadzają prowadzoną polityką oraz specyficzną propagandą dla zamydlenia oczu i odwrócenia uwagi opinii publicznej od rzeczywistego podłoża tej polityki. A jest nim bardzo niski cel chęć zysku, pozyskania dużych i często bardzo drogich dla developerów terenów miejskich, pod zabudowę mieszkaniową. „Zabrać biednym, dać bogatym” - to jest hasło tych wszystkich, którzy chcą oszukać polskie społeczeństwo, atakując bez umiaru działkowców od dziesięcioleci zrzeszonych w PZD.

Naszym zaś hasłem jest „W jedności siła” – i jak wielokrotnie dowiodły tego poczynania Polskiego Związku

Działkowców - rodzinne ogrody działkowe, istniejące w strukturach PZD, są od pokoleń sprawdzonym, a czasem jedynym sposobem na rekreację, ruch na świeżym powietrzu oraz ubogacenie życia rodzinnego, towarzyskiego i społecznego na danym terenie.

Władza dawno już zapomniała, że pochodzi z wyboru ludzi i powinna reprezentować interesy wyborców, którzy przyczynili się do tego, że obecnie wybrani politycy mogą tworzyć mogą prawo. Ale prawo, by spełniało swoją rolę, musi być po pierwsze dobre, a po drugie służyć interesom obywateli. Zamiast tego mamy ciągłe próby likwidacji Polskiego Związku Działkowców i odebrania dotychczasowym użytkownikom działek oraz próby oddania ich – ku ogromnej aprobacie struktur urzędniczych poszczególnych miast – na cele budownictwa mieszkalnego lub inwestycji miejskich, częstokroć zupełnie nietrafionych na danym obszarze.

Do chwili obecnej sprawne działanie Polskiego Związku Działkowców skutecznie broni interesów działkowców oraz zespołów Rodzinnych Ogrodów Działkowych i dlatego wyrażamy swój zdecydowany sprzeciw – jak na wstępie – wobec wniosku złożonego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów Ustawy o ROD.

Z poważaniem

V-ce Prezes
/-/ Elżbieta Szatkowska

Prezes Zarządu ROD
/-/ Stanisław Dutkowiak

Wrocław, 17 kwietnia 2010 r.

Do wiadomości:

- I Prezes Sądu Najwyższego RP, Prof. Lech Gardocki, Sąd Najwyższy RP,
- Kancelaria Senatu RP,
- Platforma Obywatelska, Klub Parlamentarny,
- Prawo i Sprawiedliwość, Klub Parlamentarny,
- Polskie Stronnictwo Ludowe, Klub Parlamentarny,
- Krajowa Rada Polskiego Związku Działkowców,
- Okręgowy Zarząd Polskiego Związku Działkowców we Wrocławiu.

Zarząd ROD „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach

STANOWISKO

Zarządu ROD „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach

w sprawie wniosku Pierwszego prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP pięciu artykułów Ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Rodzinnego „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach wyraża niniejszym swoje zaniepokojenie wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego kwes-

tionującym niektóre przepisy naszej Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku.

W ocenie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego istnieje potrzebą zmiany dotychczasowej Ustawy o Rodzin-

nych Ogrodach Działkowych, ponieważ ustawa narzuca monopol w zakładaniu i prowadzeniu ogrodów działkowych oraz przymus zrzeszania się użytkowników działek. Nieprawdą jest, że tylko Polski Związek Działkowców ma prawo zakładania i powadzenia, ogrodów działkowych. W naszym kraju istnieją bowiem ogrody, które funkcjonują poza PZD. Nie ma zatem przymusu zrzeszania się w Polskim Związku Działkowców, jeśli komuś taka formuła nie odpowiada. Nic istnieją też żadne bariery prawne, aby powstawały nowe, inne niż Polski Związek Działkowców struktury organizacyjne zakładające, i prowadzące ogrody działkowe ale na innych, nie będących w użytkowaniu PZD wolnych gruntach.

Również połączenie członkostwa Polskiego Związku Działkowców z użytkowaniem działki, nie jest żadnym „przymusem”. Ten stan rzeczy wynika z charakteru wspólnoty społecznej w ogrodach, a mianowicie: ze wspólnej pracy, równych nakładów finansowych, wspólnym wysiłku organizacyjnym, wspólnych inwestycjach, we wspólnym korzystaniu z infrastruktury ogrodowej. Z tych więc względów nie może istnieć dobrowolność w zrzeszaniu się w PZD, skoro z dobrodziejstw ogrodu, jako całości korzystają wszyscy działkowcy – użytkownicy działek. Spośród wszystkich postawionych artykułów niezgodnych z Konstytucją RP najbardziej bulwersujący jest

ten, w którym zmierza się, aby na naszych gruntach, które są w użytkowaniu wieczystym PZD, mogły funkcjonować inne, odrębne od PZD podmioty, takie jak rozmaite stowarzyszenia, wspólnoty, itp. Oznacza to, że władza publiczna dąży do ograniczenia, a nawet pozbawienia Polskiego Związku Działkowców jego samorządności i samodzielności.

Doprowadziłoby to w krótkim czasie do likwidacji PZD i podporządkowania ogrodów gminom, a przecież my, działkowcy jesteśmy zadowoleni, że ogrody istnieją w takiej postaci i mamy możliwości gospodarowania na działkach i administrowania ogrodami, tak jak to jest obecnie.

Przedkładając powyższe stanowisko wobec wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach zobligowany przez działkowców z ogrodu prosi, aby dogłębnie przeanalizować wszystkie dotychczas istniejące rozwiązania prawne w Ustawie o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z 2005 roku, wysłuchać opinii Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców, bądź zapoznać się ze Stanowiskiem tej Rady, jako organu przedstawicielskiego członków Polskiego Związku Działkowców i dopiero wówczas podjąć werdykt wobec wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Z poważaniem

/-/ 21 podpisów

Prezes Zarządu
-/ Tadeusz Zdeb

Zarząd ROD „Kolejarz” w Rzeszowie

Szanowny Panie Prezesie,

Działkowcy z ROD są zaniepokojeni skierowanym przez Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku. Wskazane we wniosku artykuły uderzają bezpośrednio w działkowców, chociażby art. 15 ust. 2, który gwarantuje nam własność nasadzeń i zbudowanych urządzeń na naszych działkach. Zakwestionowanie zgodności z Konstytucją tego przepisu pozbawia nas praw słusznie nabytych i wiąże się z całkowitym pozbawieniem nas majątku i przekazaniem go nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego. Stwierdzamy, że tereny pod ogrody działkowe były przekazywane Związkowi jako tereny zdegradowane, poprzemysłowe, nieużytki, łąki

czy wysypiska, bez żadnej infrastruktury technicznej. Działkowcy zagospodarowali je własnymi rękoma i posiadającymi finansami tak, że obecnie stały się przepięknymi oazami zieleni w miastach. Zabieranie nam naszych działek bez jakichkolwiek odszkodowań uważamy za bezprawie, bo przecież ani Skarb Państwa ani samorządy nie dały przystawionej złotówki na zagospodarowanie terenów ogrodów działkowych. Uważamy, że przekazywanie naszego majątku będącego na działkach na własność właściciela gruntu jest niemoralne i niezgodne z Konstytucją. Stwierdzamy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych stoi na straży praw działkowców i dobrze funkcjonuje w obrocie prawnym. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby dokonywania w niej zmian, a zwłaszcza takich, które szkodziłyby działkowcom i Związkowi.

Zarząd ROD

/-/

Rzeszów, 19 kwiecień 2010 r.

Zarząd ROD im. Mikołaja Kopernika w Mińsku Maz.

STANOWISKO Zarządu ROD PZD dnia 10 kwietnia 2010 r.

w sprawie wystąpienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją niektórych zapisów w obowiązującej od 8 lipca 2005 r. ustawy o ROD

Zarząd jest zdziwiony bezustannym atakiem na działkowców i ich samorządny związek, który w demokratyczny sposób realizuje powierzone zadania. Ogród nasz powstał w 1957 roku na nieużytkach rolnych, które zostały przekazane przez Powiatową Radę dla niżej uposażonych pracowników wytypowanych przez zakłady pracy. Zagospodarowane nieużytki z upływem lat stały się małą enklawą wypoczynku, a zebrane plony są uzupełnieniem skromnego bogactwa rodzinnego. Wciąż istnieje liczna grupa społeczna, której nie stać na opłatę wczasów dla siebie i dzieci. Zakup działki na własność jest barierą nie do pokonania. Dla nich ogrody działkowe są jedyną alternatywą na dostęp do wypoczynku i rekreacji oraz prowadzenie ekologicznych upraw na własne potrzeby. Nasz ogród posiada 264 działki po około 500 m² a użytkownikami w 80 % są to emeryci i renciści o niewielkich dochodach. Właśnie o te grupy społeczne Państwo winno zadbać i nie pozwolić popaść w biedę i ubóstwo. Są to ludzie, którzy nie otrzymali przyzwoitych emerytur, akcji po likwidowa-

nych zakładach pracy, prywatyzowanych przedsiębiorstwach i bankach. To Państwo poprzez władzę ustawodawczą, wykonawczą i sądowniczą coś dla tej prawie milionowej społeczności działkowców winno uczynić. Pozwolić na spokojny i godny wiek emerytalny nie ingerując w uchwaloną i obowiązującą już od kilku lat ustawę o ROD. Dlatego korzystając z doświadczeń polskich działkowców oświadczamy, że charakter ogrodów działkowych oraz funkcje jakie mają one pełnić, przesądzają o potrzebie otrzymania samych ogrodów, jak i ich dotychczasowych form organizacyjnych i prawnych. Działkowcy swoje stanowisko wyrazili podczas kongresu Polskiego Związku Działkowców w dniu 14 lipca 2009 r. Przeciwstawili się wszelakim próbom ograniczenia jego praw zagwarantowanych ustawą o ROD i konstytucją RP. W związku z powyższym apelujemy do władz sądowych o pozostawienie naszej ustawy o ROD w nienaruszalnym stanie i nie wciągać działkowców w rozgrywki polityczne lobbujące na rzecz pazernych deweloperów.

Członkowie Zarządu
/-/ 6 podpisów

Mińsk Maz., 10 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Nadzieja” w Przemyślu

Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nadzieja” w Przemyślu z oburzeniem i zdziwieniem przyjął wiadomość o skierowanym przez Pana wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Zostawcie wreszcie działkowców w spokoju. Chcemy w sposób właściwy utrzymywać i pielęgnować „zielone płuca”, naszych zabetonowanych i zanieczyszczonych miast. Gwarantuje to dobrze służąca dział-

Szanowny Pan Lech Gardocki
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

kowcom i ogrodom ustawa, o którą będziemy walczyć do końca. Stanowimy ogromną jedność, z którą należy się liczyć, czego świadectwem był I Kongres Polskiego Związku Działkowców. To, co funkcjonuje sprawnie, niech tak działa dalej. Polski Związek Działkowców jest gwarantem dalszego istnienia i rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce i nie widzimy powodu, dla którego należy zniszczyć ten społeczny ruch, o ponad 100-letniej tradycji.

Łączymy pozdrowienia

Prezes Zarządu
/-/

Przemyśl, 17 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu

Pierwszy Prezes
Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

Działkowcy z ROD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu są zaniepokojeni skierowanym przez Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzenia niezgodności z Konstytucją RP sześciu artykułów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 8 lipca 2005 r. Wskazane we wniosku artykuły uderzają bezpośrednio w działkowców, chociażby art. 15 ust. 2, który gwarantuje nam własność nasadzeń i zbudowanych urządzeń na naszych działkach. Zakwestionowanie zgodności z Konstytucją tego przepisu pozbawia nas praw słusznie nabytych i wiąże się z całkowitym pozbawieniem nas majątku i przekazaniem go nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego. Stwierdzamy, że tereny pod ogrody działkowe były przekazywane Związкови jako tereny zdegradowane, przemysłowe, nieużytki, łąki czy wysypiska,

bez żadnej infrastruktury technicznej. Działkowcy zagospodarowali je własnymi rękoma i posiadanymi finansami tak, że obecnie stały się przepięknymi oazami zieleni w miastach. Zabieranie nam naszych działek bez jakichkolwiek odszkodowań uważamy za bezprawie, bo przecież ani Skarb Państwa ani samorządy nie dały przysłowiowej złotówki na zagospodarowanie terenów ogrodów działkowych. Uważamy, że przekazywanie naszego majątku będącego na działkach na własność właściciela gruntu jest niemoralne i niezgodne z Konstytucją.

Stwierdzamy, że ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych stoi na straży praw działkowców i dobrze funkcjonuje w obrocie prawnym. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby dokonywania w niej zmian, a zwłaszcza takich, które szkodziłyby działkowcom i Związкови.

/-/ 6 podpisów

Sekretarz Zarządu
/-/

Prezes Zarządu
/-/ Stefan Staniec

Tarnobrzeg, 10 kwietnia 2010 r.

Zarząd ROD „Jedność” i Komisje Statutowe w Żaganiu

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich
Warszawa

Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Jedność” i Komisje Statutowe w Żaganiu w imieniu działkowców i ich rodzin znasza protest przeciwko ciągłym atakom na Polski Związek Działkowców, jego struktury, samodzielność i niezawisłość. Działkowcy w przyjętych rozwiązaniach statutowych nie widzą żadnych zagrożeń i uważają Regulamin ROD i Statut PZD za dobre rozwiązania prawne w PZD.

Pragniemy podkreślić że obecnie obowiązująca ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. skutecznie i w pełni zabezpiecza prawa działkowców, nie oczekujemy zatem jej zmiany. Działkowcy dali temu wyraz w setkach pism i wystąpień, oraz w ponad 620 tys. podpisów za utrzymaniem tej ustawy. Polski Związek Działkowców jest organizacją samodzielną

samorządową i samo finansującą się. Prosimy aby nieprzychylni nam politycy dążący do przejęcia terenów ROD i sprzedania ich pod kolejny supermarket dali nam spokój i zrozumieli że tereny będące wcześniej nieużytkami, wysypiskami a dziś po wielu latach ciężkiej pracy działkowców i środków przez nich włożonych, zamieniły się w oazy zieleni, miejsca upraw warzyw i owoców oraz wypoczynku dla całych rodzin. Nie pozwolimy aby ruch ogrodnictwa działkowego w Polsce w imię komercyjnych interesów został zniszczony.

Przeciwstawiamy się wszelkim próbom rozbicia naszego Związku i ograniczenia praw konstytucją RP i ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych.

Z poważaniem
Zarząd i Komisje Statutowe w imieniu swoim
i działkowców ROD
/-/ 9 podpisów

STANOWISKO

Komisji Rewizyjnej ROD im. kmdr ppor. Jana Grudzińskiego w Gdyni
w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego
o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP zapisów sześciu artykułów Ustawy o ROD z 2005 roku

Członkowie Polskiego Związku Działkowców wybrani w trakcie Walnego Zebrania Sprawozdawczo-Wyborczego ROD w bieżącym roku, w skład Komisji Rewizyjnej ROD przedstawiają swoje stanowisko w sprawie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego.

Wniosek sugerujący Sędziom Trybunału Konstytucyjnego, że zapisy sześciu artykułów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 8 lipca 2005 roku, odbieramy, jako jawny atak na ogólnopolską, samodzielną, samorządną i pozarządową społeczną organizację, jaką jest nasz Polski Związek Działkowców.

Związek, którego nadrzędnym celem jest reprezentowanie i obrona praw i interesów swych członków użytkujących działki w rodzinnych ogrodach działkowych.

Nie rozumiemy jak Pierwszy Prezes może nie pamiętać, że ogrody działkowe nie są wymysłem poprzedniego systemu społeczno-politycznego, bowiem historia ich istnienia sięga w XIX wiek.

Wnioskodawca sam przyznaje, że tematyka będąca przedmiotem wniosku była wielokrotnie przedmiotem zainteresowania Trybunału Konstytucyjnego.

Kwestionowanie zapisu art.10 Ustawy o ROD zmierza wprost do zablokowania rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce. Wnioskodawca zapomniał widocznie, że nasze ogrody są świadczeniem socjalnym państwa dla najsłabszych ekonomicznie grup społecznych i państwo chcąc wypełniać swoje zobowiązanie, ma obowiązek rozwijać tę formę świadczenia.

Podważanie zapisu art. 14 ust.1 i 2 Ustawy o ROD oznacza, że Pierwszy Prezes nie uznaje opinii Trybunału Konstytucyjnego stwierdzającego, iż Polski Związek Działkowców jest prawnym użytkownikiem przekazanych mu terenów.

Uznanie za niezgodne z Konstytucją RP zapisu art.15 ust. 2 Ustawy o ROD jest tak irracjonalne, że delikatnych słów brakuje by określić nasze odczucie. Oznacza to, że wszystko, co na działce mamy, jako działkowcy nie jest nasze tylko tego, kto jest właścicielem gruntu. Oznacza to, że Pierwszy Prezes chce uznać konstytucyjną ochronę własności za nieważną i nieistotną. Na taki pomysł jeszcze nikt przed Panem Prezesem nie wpadł.

Stwierdzenie, że art. 30 i 31 ust. 1–3 Ustawy o ROD są sprzeczne z Konstytucją RP jest dziwne i niezrozumiałe nawet dla ludzi zawodowo parających się prawem. Każ-

da społeczna organizacja, działająca legalnie w Polsce posiada własne unormowania w zakresie trybu naboru członków i nie słyszeliśmy, aby uznawano je za niekonstytucyjne. Nie widzimy również wystąpienia jakiegokolwiek sprzeczności między powiązaniem członkostwa w PZD z użytkowaniem działki. Podobne unormowania funkcjonują w innych organizacjach społecznych, choćby w Polskim Związku Łowieckim. Art. 33a Ustawy Prawo Łowieckie stanowi, że członkiem koła łowieckiego mogą być wyłącznie osoby fizyczne będące członkami PZŁ.

Nie rozumiemy dlaczego wnioskodawca kwestionuje zapis art. 31 ust. 4 Ustawy o ROD skoro znajduje się w nim określenie „osoba bliska” mająca pierwszeństwo przy przydziale działki po zmarłym członku.

Nasz Związek nigdy nie wkracza w określanie, komu ma przypaść majątek po zmarłym członku, bo zawsze należy to do wyłącznej kompetencji Sądu powszechnego.

Reasumując stwierdzamy, że funkcjonująca od prawie 5 lat Ustawa o ROD jest dobra, bowiem sprawdziła się w codziennej praktyce. Powstawała w wyniku szerokiej konsultacji z członkami PZD użytkującymi działki i w porozumieniu z prawnikami. Statut Polskiego Związku Działkowców opracowany i uchwalony przez Krajowy Zjazd Delegatów PZD został uznany przez Sąd Rejestrowy za zgodny z zapisami ustawy, w wyniku, czego nasz Związek został wpisany do KRS.

Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych zyskała uznanie i poparcie szerokich rzesz członków PZD, czego wyraźnym efektem jest złożenie 619 tysięcy podpisów w jej obronie.

Działkowcy naszego Ogrodu, którzy obdarzyli swoim zaufaniem wybierając nas w skład organu kontrolnego ROD wszelkimi dostępnymi metodami i środkami bronić naszej Ustawy, naszych działek, naszych Ogrodów, naszych praw nabytych i Naszego Polskiego Związku Działkowców.

Będziemy nadal wspierać działania podejmowane przez Okręgowy Zarząd PZD w Gdańsku i Krajową Radę PZD w Warszawie.

Nasze stanowisko drogą elektroniczną, jako najpewniejszą i najszybszą, przekazujemy również do Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP, Posłów na Sejm RP Jana Kulasa, Sławomira Neumanna, Stanisława Kalemby, Janusza Piechocińskiego i Wiesława Szczepańskiego, Pre-

miera Rządu RP, Ministra Infrastruktury, Prezesa Polskiego Związku Działkowców, Krajowej Rady PZD w Warszawie i Prezesa Okręgowego Zarządu PZD w Gdańsku.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że w Preambule Konstytucji RP zapisano m.in.:

„Ustanawiamy Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej jako prawa podstawowe dla państwa oparte na poszanowaniu wolności i sprawiedliwości, współdziałaniu władz,

dialogu społecznym oraz na zasadzie pomocniczości umacniającej uprawnienia obywateli i ich wspólnot. Wszystkich, którzy dla dobra Trzeciej Rzeczypospolitej tę Konstytucję będą stosowali, wzywamy, aby czynili to, dbając o zachowanie przyrodzonej godności człowieka, jego prawa do wolności i obowiązku solidarności z innymi, a poszanowanie tych zasad mieli za niewzruszoną podstawę Rzeczypospolitej Polskiej”.

Z wyrazami szacunku
Członkowie Komisji Rewizyjnej ROD

Sekretarz
/-/ Władysław Kata

Z-ca Przewodniczącego
/-/ Eugeniusz Bugdol

Przewodniczący
/-/ Bogusław Dąbrowski

Członkowie
/-/ Zbigniew Karpiński
/-/ Stanisław Marecik

Gdynia, 5 maja 2010 r.

Listy zbiorowe i indywidualne działkowców

Działkowcy z ROD „Energetyk” w Radomiu

W związku z wnioskiem Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej my, działkowicze Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Energetyk” w Radomiu, zgromadzeni w dniu dzisiejszym na walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym członków ROD.

Protestujemy przeciwko wszelkim działaniom podejmowanym w celu uchylenia lub zmiany obecnie obowiązującej

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Wieloletni już zamęt wokół ruchu działkowego w Polsce poprzez próby zmian legislacyjnych w tym zakresie, podważanie zasadności istnienia Polskiego Związku Działkowców, którego jesteśmy członkami oraz rozbijanie jedności naszego Związku odbieramy z ogromną przykrością jako zamach na prawo milionowej rzeszy obywateli RP do swobodnego działania w ramach samorządnej organizacji pożytku publicznego.

/-/ 38 podpisów

Radom, 22 kwietnia 2010 r.

Działkowcy z ROD „Kolejarz” w Strzelinie

W ogrodach działkowych trwa kampania sprawozdawczo-wyborcza. Wybieramy nowe władze na 4-letnią ka-

Pan Prezes Sądu
Najwyższego
Warszawa

dencję, zastanawiamy się i planujemy zamierzenia-w jaki sposób w przeszłości nieużytki zamienić w kwitnące

i piękne oazy zieleni, gdzie można popracować, odpocząć i nacieszyć się pięknem wiosennej przyrody.

Swoje zamierzenia możemy realizować w spokoju i przy sprzyjających warunkach. Niestety wokół naszych ogrodów i Polskiego Związku Działkowców od kilku lat tworzy się złą atmosferę, neguje się zdobyte wieloletnią pracą prawa działkowców, manipuluje się zapisami ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Strzelin, 25 kwiecień 2010 r.

Do wiadomości:

1. Trybunał Konstytucyjny w Warszawie,
2. Krajowa Rada PZD w Warszawie,
3. Zarząd Okręgu we Wrocławiu.

Działkowcy z Okręgu Sudeckiego

My działkowcy ROD „Kolejarz” w Strzelinie w pełni solidaryzujemy się ze stanowiskiem Krajowej Rady PZD i Zarządu Okręgu we Wrocławiu.

Prosimy o zaniechanie i odstąpienie od wniosku skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego, a kwestionującego niektóre zapisy o działalności samorządnej organizacji jakim jest PZD i ogrody działkowe.

Prezes ROD

/-/

APEL

Działkowców uczestniczących w naradzie prezesów Rodzinnych Ogrodów Działkowych Okręgu Sudeckiego Polskiego Związku Działkowców z dnia 16 kwietnia 2010 r.

Niniejszym apelem zwracamy się do władzy sądowniczej i ustawodawczej o pozostawienie naszej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych w dotychczasowym jej brzmieniu, – wnosimy jednocześnie o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niekonstytucyjności 6 artykułów ustawy. Wniosek ten podważa bowiem przepisy, które mają fundamentalne znaczenie dla istnienia i rozwoju ogrodów działkowych. Jest on bowiem wymierzony przeciw podstawowym prawom działkowców i zasadniczym uprawnieniom Polskiego Związku Działkowców. W naszej ocenie brak przepisów, które kwestionuje w swym wniosku Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego spowoduje:

– brak możliwości nieodpłatnego nabywania gruntów od Skarbu Państwa z przeznaczeniem na nowe ogrody działkowe, a więc zahamowanie rozwoju ogrodnictwa działkowego w Polsce, a w konsekwencji trwałe zablokowanie ich rozwoju,

– pozbawienie należytej ochrony prawnej działkowców w przypadku zniesienia przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, co znacznie ułatwi działania podmiotów zmierzających do przejęcia gruntów użytkowanych przez działkowców,

– wyłączenie działkowców ze wszystkiego co na działce jest ich własnością,

– dezintegrację i rozkład wielu ogrodów działkowych, ponieważ udostępnianie działek w ogrodach bez potrzeby przynależności do PZD zmieni dotychczasowy status

ogrodów, jako urządzeń użyteczności publicznej w zlepek działek, które osłabiają funkcjonowanie ogrodu,

– odebranie samorządności PZD, czyli jego podstawowego prawa do przydzielenia działek swoim członkom, gdyż możliwość przekazywania działek przez inne podmioty, jak to wynika z wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, doprowadzi do rozbicia jedności środowiska działkowego,

– ograniczenie funkcji działek jako świadczenia socjalnego w sytuacjach gdyby miał funkcjonować przepis określający dokładnie która osoba ma przejąć działkę po śmierci dotychczasowego użytkownika, ponieważ działka powinna przysługiwać osobie bliskiej zmarłego, która jej potrzebuje.

Działkowcy Okręgu Sudeckiego zgodnie stwierdzają, że wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego jest kontynuacją poprzednich inicjatyw w tym inicjatyw PIS wynikających z projektu ustawy o ogródkach działkowych, który został w dniu 16 lipca 2009 r. odrzucony przez Sejm RP z powodu jego niekonstytucyjności. Wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego dąży bowiem do drastycznego osłabienia pozycji prawnej działkowców i do ubezwłasnowolnienia ich Związku a więc w konsekwencji do zburzenia dotychczasowego modelu funkcjonowania ogrodów. Osiągnięcie tych dążeń doprowadzi do masowej ich likwidacji a o to przecież chodzi wszystkim dotychczasowym inicjatorom zmian w naszej sytuacji prawnej.

Likwidacja PZD i ogrodów to wolne grunty, które gminy i skarbu Państwa szybko „zagospodarują” na rzecz pod-

miotów posiadających kapitał przeznaczony do jego pomnożenia na tych właśnie gruntach.

Działkowcy okręgu sudeckiego apelują zatem o nienaruszenie ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Za jej utrzymaniem swoje podpisy złożyło 620 tys. działkowców w kraju i niech ten głos dla władzy państwowej będzie zrozumiany jako głos znaczącej części polskiego społeczeństwa obywatelskiego, które zgodnie z konstytucyjną gwarancją wolności zrzeszania się, chce uczestniczyć w realizowaniu zadań publicznych i nie godzi się na ograniczanie ich samorządności i samodzielności.

APELUJEMY – pozostawcie nasz Związek, nasze

ogrody oraz naszą ustawę w dotychczasowym kształcie.

Nie niszczonego co przez ponad 100 lat w Polsce dobrze służy społeczeństwu, a rozwój ogrodów oraz ewentualną potrzebę zmian przepisów naszej ustawy zostawcie nam, naszej organizacji, jeśli życie dyktowałoby konieczność zmian. PZD funkcjonuje przecież w demokratycznym państwie prawa i nie musi za nas nikt stać na straży legalności naszego związkowego prawa.

Niniejszym apelem wnosimy zatem o odrzucenie wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r. w całości. Lista z podpisami stanowi załącznik do apelu.

/-/ 65 podpisów

Działkowcy z ROD „Stokrotka” w Radomiu

My, członkowie Polskiego Związku Działkowców zrzeszeni w Rodzinnym Ogrodzie Działkowym „Stokrotka” w Radomiu, jesteśmy oburzeni faktem wniesienia przez Prezesa Sądu Najwyższego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją zapisów ustawy o ROD.

Wskazane przez Prezesa SN zarzuty są bezpodstawne. Jest to próba zakwestionowania ustawy o ROD.

My działkowcy, jednoznacznie opowiadamy się za nie naruszalnością ustawy o ROD oraz za istnieniem silnej i zintegrowanej organizacji broniąc działkowców, jaką jest

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Polski Związek Działkowców.

Wyrażamy ubolewanie, że taki wniosek wychodzi od władzy publicznej która powinna bronić interesów dużej części biednego społeczeństwa. Wniosek ten dobitnie świadczy o tym, że środki zmierzające do radykalnej zmiany ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych mające, na celu przejęcie majątku, a w szczególności gruntów, którymi dysponują ogrody rodzinne.

Prosimy o pozostawienie ustawy o ROD w spokoju.

/-/ 9 podpisów

Radom, 26 kwietnia 2010 r.

Działkowcy z ROD „Jarzębina” we Wrocławiu

My działkowcy z Ogrodu ROD „Jarzębina” przy ul. Klecińskiej, protestujemy przeciwko poczynaniom władz m. Wrocławia w stosunku do wszystkich ogrodów działkowych. Prowadzi się przeciwko nam podstępą politykę zmuszającą nas do rezygnacji z tego co jest namiastką „naszej radości i naszego relaksu”. Od wieków nasza

historia pokazuje, że walka o kawałek zagonu była sprawą honoru Polaków. W obecnym czasie kryzysu zmusza się nas do rezygnacji z tego „co żywi” – i daje nam radość, szczególnie starszym osobom chęć do życia. Nakłada się na nas haracz w postaci zakupów dodatkowych kontenerów na śmieci – to „zbrodnia”. Panie Prezydencie R. Dutkiewicz nie oddamy naszych działek. Są to tereny, które od

łat były ugorami, myśmy je zagospodarowali. Wielce Szanowni Panowie projektanci i urbaniści m. Wrocławia jest dla Was wyzwaniem-pozostawić nam ogrody jako płuca

Wrocław, 27 marca 2010 r.

Do wiadomości:

- Beata Dobrucka Klub Radnych Rafała Dutkiewicza,
- Jerzy Duł Klub Radnych Rafała Dutkiewicza,
- Piotr Kuczynski Klub Radnych PiS,
- Henryk Macała Klub Radnych Rafała Dutkiewicza
- Dionizy Pacamaj Klub Radnych PO
- Czesław Palczak Klub Radnych PiS,
- Jan Styś Klub Radnych Rafała Dutkiewicza,
- Urszula Wanat Klub Radnych Rafała Dutkiewicza.

Działkowcy z ROD „Relaks I” w Koluszkach

Zgodnie z uchwałą nr 1/XII/2010 z 9 kwietnia br. Okręgowego Zarządu Łódzkiego PZD w dniu 24 kwietnia odbyło się w naszym ogrodzie zebranie informacyjne nt. zagrożeń dla wybranych przepisów ustawy z 8 lipca 2005 r.

Koluszki, 24 kwietnia 2010 r.

Działkowcy z ROD „Krokus” w Ustroniu

Rodzinny Ogród Działkowy „Krokus” w Ustroniu pragnie-wyrazić swoją dezaprobatę dla działań podejmowanych przez I Prezesa Sądu Najwyższego, mających na celu zniszczenie ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych. Należy zwrócić uwagę, że akceptacja działań I Prezesa SN spowoduje ogromne straty dla wielu Polaków. Dzisiaj ich członkostwo w Związku, ich działka rodzinna i to co na niej się znajduje, jest nieraz dorobkiem całego życia. Co więcej, dla większości z nich jest to jedyna możliwość wypoczynku oraz sposób uzyskania niewielkim kosztem warzyw i owoców. W ostatnim czasie można było zaobserwować wiele wystąpień przeciwko ustawie

Ustroń, 1 maja 2010 r.

miasta. Zagospodarowanie terenów przesunięte o 1,5 km w stronę północną, a zapewnicie sobie tym samym naszą wdzięczność.

Działkowcy z ROD „Jarzębina”
/-/

Nasi działkowcy wyrazili swoje niezadowolenie i w pełni potwierdzili poparcie dla obecnie obowiązującej ustawy.

W załączeniu przesyłamy zebrane podpisy członków ROD
/-/ 44 podpisy

Prezes Trybunału Konstytucyjnego
Warszawa

o ROD, Polskiemu Związkowi Działkowców oraz wewnętrznym regulacji związkowych. Można odnieść wrażenie, że wszelkie ataki mają charakter czysto polityczny, gdzie los ludzi-los działkowców nie ma większego znaczenia. Wobec powyższego uprzejmie prosimy o ludzkie podejście do przedmiotowej sprawy. Prawo powinno przede wszystkim służyć ludziom, zapewniać im stabilizację oraz ochronę ich interesów a nie być orężem walki politycznej. Stabilizację, bezpieczeństwo i ochronę interesów zapewnia ustawa o ROD, nie należy więc niszczyć tego co funkcjonuje dobrze.

/-/ 27 podpisów

Działkowcy z ROD „XXXV-lecia” z Radomia

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

W związku z wnioskiem I Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie niezgodności 6 zapisów Ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Protestujemy:

Działkowcy ogrodów rodzinnych, to przekrój całego społeczeństwa. Są to biedni emeryci, dla których uprawa działki to uzupełnienie domowego budżetu, jak wiadomo niejednokrotnie głodowego, to miejsce ich wypoczynku w kontakcie z naturą. Ogrody Rodzinne to miejsce aktywnego wypoczynku całych rodzin, to nauka dla młodego pokolenia jak ważna w naszym życiu jest ekologia i ochrona przyrody. Ustawa o Rodzinnych ogrodach Działkowych z 2005 roku zapewnia bezpieczeństwo i spokój działkowcom, jest akceptowana przez nich i dlatego wy-

rażamy sprzeciw przeciwko tym, którzy chcą zniszczyć dorobek kilkunastu pokoleń działkowców.

Art. 58 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej zapewnia prawo do zrzeszania się, a obecna ustawa dobrze służy członkom naszego Związku. Obecne ataki na Związek Działkowców są próbą osiągnięcia wspólnych celów przez elity biznesu, polityki i władzy.

Działkowcy ogrodu XXXV-lecia w Radomiu wyrażają sprzeciw przeciwko tym działaniom, stajemy w obronie ustawy o Rodzinnych Ogrodach, mając nadzieję, że Rząd, Parlament będą działać mając na uwadze obronę praw zagwarantowanych w konstytucji dla narodu, a nie przeciw narodowi. Do sprzeciwu dołączamy podpisy naszych działkowców.

/-/ 23 podpisy

Radom, 29 kwietnia 2010 r.

Działkowcy z ROD „Jagoda” we Wrocławiu

OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisany (a), niniejszym oświadczam, że nie zgadzam się z treścią wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego prof. dr hab. pana Lecha Gardockiego z dnia 22 lutego 2010 r. złożonego do Trybunału Konstytucyjnego

go i wnoszącego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych.

Lista podpisów

/-/ 72 podpisów

Wrocław, 15 kwietnia 2010 r.

Działkowcy z ROD im. Kraszewskiego w Białej Podlaskiej

Trybunał Konstytucyjny
Rzeczypospolitej Polskiej

STANOWISKO

Działkowców ROD im. J. I. Kraszewskiego w Białej Podlaskiej

w sprawie zagrożenia dla praw działkowców i istnienia rodzinnych ogrodów działkowych wynikających z zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego przez I-go Prezesa Sądu Najwyższego artykułów 10, 14 ust. 1 i 2, 15 ust. 2, 30, 31 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Rodzinnych Ogrodach Działkowych

My działkowcy od dłuższego okresu czasu jesteśmy ciągle niepokojeni coraz to nowymi pomysłami polityków odnośnie funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działko-

wych. O podejmowanych próbach różnych zmian naszej ustawy nikt z nami nie prowadzi żadnych konsultacji i uzgodnień. Takie działania polityków nas już nawet nie

dziwią a jedynie powodują u nas chaos i niepewność istnienia naszych ogrodów i naszej organizacji - Polskiego Związku Działkowców. Jednak informacja jaka do nas dotarła, iż to właśnie I Prezes Sądu Najwyższego jako osoba o szczególnych cechach osobowych i apolityczna ingeruje w ustawę o rodzinnych ogrodach działkowych spadła na nas jak przysłowiowy „grom z jasnego nieba”. Dziwi nas to tym bardziej, iż nasza ustawa była już badana pod względem jej zgodności z konstytucją i w dniu 9 grudnia 2008 roku w tej sprawie Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenie.

Działkowcy w zdecydowanej większości są to ludzie starsi, schorowani, niezamożni, często niepracujący i mało zaradni życiowo i dlatego też zasługują na wielki szacunek, zrozumienie i poważne i godne ich traktowanie przez instytucje i organy państwa. Oczekują aby nikt nie decydował o ich sprawach działkowych bez nich. Żądają gwarancji stabilności unormowań prawnych i spokoju.

Aktualnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych cieszy się powszechnym poparciem działkowców, społeczeństwa i samorządów i daje pełną gwarancję istnienia i rozwoju naszego środowiska działkowego.

Swoim stanowiskiem pragniemy zwrócić uwagę i zapelować, iż aktualnie obowiązująca ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dobrze służy rozwojowi i interesom polskiego ruchu działkowego. Jednocześnie pragniemy podkreślić, iż jako działkowcy uczynimy wszystko co prawnie jest możliwe, aby bronić naszej ustawy i naszego związku, a szczególnie bronić naszych praw nabytych do naszej własności na użytkowanych przez nas działkach ogrodowych i wspólnego mienia ogrodowego. Najlepszym potwierdzeniem aktywności w obronie naszych praw i ustawy jest zebranie przez działkowców ponad 619 tysięcy podpisów i złożenie ich w polskim parlamencie.

Z wyrazami szacunku:
Działkowcy ROD

Prezes

/-/ Mirosław Klejnowski

/-/ 37 podpisów

Biała Podlaska, 24 kwietnia 2010 r.

Działkowcy z ROD „Relax” w Rawie Mazowieckiej

Rodzinny Ogród Działkowy „Relax” w Rawie Mazowieckiej wyraża poparcie dla stanowiska Okręgowego Zarządu Polskiego Związku Działkowców z dnia 9 kwietnia

2010 r. w sprawie zagrożeń dla ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych. Uczestniczący w zebraniu działkowcy pozytywnie wyrażają się o obecnie obowiązującej ustawie i składają swój podpis.

/-/

Rawa Mazowiecka, 24 kwietnia 2010 r.

Kolegium Prezesów ROD z Nowego Sącza

Szanowny Panie Przewodniczący!

My, przedstawiciele Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych z terenu Nowego Sącza z prawdziwą przykrością i zdumieniem zapoznaliśmy się z Pana wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu art. obowiązującej ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, wszak Trybunał Konstytucyjny zajmował się już analizą zgodności z Konstytucją RP zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych!

Pan Prof. dr hab. Lech Gardocki
Pierwszy Przewodniczący
Sądu Najwyższego RP

Szkoda, że Pierwszy Przewodniczący Sądu Najwyższego, tak ważnej, ponoć niezależnej, powołanej (jak myślimy) do rozstrzygania sporów, instytucji naszego demokratycznego państwa-występując z takim wnioskiem-nie zapoznał się dogłębnie z funkcjonowaniem ogrodów działkowych i całego Związku (Polskiego Związku Działkowców), bo wtedy z takim wnioskiem nie mógłby wystąpić! Ogrodnictwo działkowe w Polsce ma ponad 100-letnią tradycję i realizuje prospołeczne cele.

Działki umożliwiają aktywny wypoczynek rodzinom milionowej rzeszy działkowców, dają radość-ludziom już nieaktywnym zawodowo o niezasobnych portfelach -pomagają im godnie przeżyć jesień życia. Pomimo spełniania tak ważnych funkcji od 20 lat działkowcy muszą walczyć o swoje ogrody, o prawa nabyte oraz o swój Związek, który tych praw broni. Pierwszą niechlubną próbę likwidacji ogrodów działkowych podjął poseł Jungiewicz. Potem były kolejne, różne próby zmian korzystnej ustawy o rod oraz rozbicia wielkiej rodziny działkowców w Polsce. Jak dotąd się to nie udało!

Nowy Sącz, 15 marca 2010 r.

Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza ROD „Jar” w Dzierżoniowie

STANOWISKO Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej Delegatów ROD „Jar” w Dzierżoniowie z dnia 10 kwietnia 2010 r. *w sprawie zmiany Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych*

Delegaci zebrani na Konferencji Sprawozdawczo-Wyborczej ROD „Jar” w Dzierżoniowie zbulwersowani z zażenowaniem, zdziwieniem i niepokojem przyjęli wiadomość o wystąpieniu Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego RP Prof. dr hab. Lecha Gardockiego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie domniemanej niezgodności sześciu artykułów Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z dn. 8 lipca 2005 r.

Zarzuty przedstawione we wniosku Prezesa Sądu Najwyższego RP uważamy za bezpodstawne oraz stwierdzamy że są kolejną próbą uchylecia istniejącej Ustawy o ROD z dn. 8 lipca 2005 r.

Działkowcy ROD „Jar” w Dzierżoniowie uprawiają swoje działki na terenach, które sami doprowadzili do pięknych terenów zielonych. Kwestionowanie ich praw

Chcielibyśmy wiedzieć z czyjego politycznego zlecenia próbuje Pan pozbawić działkowców ich wielopokoleniowego dorobku na działkach, znacjonalizować ich własność?

Czy Pan Panie Pierwszy Przewodniczący weźmie na swoje sumienie krzywdę prawie miliona polskich rodzin działkowców w celu załatwienia politycznych interesów elit oraz dalszego wzbogacania się już bogatych (zainteresowanych ogrodowymi gruntami)?

Oczekujemy od Pana wycofania wniosku!!!

Kolegium Prezesów Zarządów ROD w Nowym Sączu
/-/ 12 podpisów

do tych terenów, odbieranie ich praw do ich majątku znajdującego się na działce oraz pozbawienie ich możliwości przekazywania tych praw w przyszłości osobom bliskim jest nieporozumieniem i odebraniem praw nabytych.

Rodzinne Ogrody Działkowe działają w oparciu o Ustawę o ROD z dn. 8 lipca 2005 r. która w pełni zabezpiecza prawa działkowców i rozwój ogrodnictwa działkowego dla przyszłych pokoleń.

Konferencja Delegatów ROD „Jar” w Dzierżoniowie zwraca się tą drogą do władz państwowych i parlamentarnych o poparcie dążeń naszych działkowców w realizacji celów określonych obowiązującą obecnie ustawą z 2005 r. i opracowanym na jej podstawie statutem Prosimy o pozostawienie obecnej ustawy bez zmian.

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/ Leszek Zarówny

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Aleksander Pawlaczyk

Dzierżoniów, 10 kwietnia 2010 r.

Nasze stanowisko kierujemy do:

- Trybunał Konstytucyjny RP Warszawa Marszałek Senatu RP Marszałek Sejmu RP,
- Parlamentarzyści ziemi dzierżoniowskiej,
- Prezes Krajowej Rady PZD w Warszawie,
- Prezes Okręgowego Zarządu PZD w Szczawnie Zdrój.

Działkowcy z ROD „Jar” w Dzierżoniowie

Delegaci zebrani w dniu 10 kwietnia 2010 roku na Konferencji Ogrodowej Delegatów Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Jar” w Dzierżoniowie po zapoznaniu się z treścią pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 stycznia 2010 roku i informacją Pana przekazaną do Prezesa Polskiego Związku Działkowców że w Ministerstwie Infrastruktury prowadzone są prace analityczne dotyczące ogrodnictwa działkowego są tymi pracami zdumieni i zaniepokojeni.

Delegaci domniemają, że prace te mają doprowadzić do zmiany ustaw o rodzinnych ogrodach działkowych. Delegaci niniejszym pismem wyrażają swój sprzeciw wobec zmian w istniejącej ustawie.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków
/-/ Aleksander Pawlaczyk

Dzierżoniów, 10 kwietnia 2010 r.

Szanowny Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury

Obecna ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku skutecznie i całkowicie zabezpiecza interesy działkowców.

Nasi dzierżoniowscy działkowcy liczą na Pana przychylność i zrozumienie że dotychczasowe rozwiązania prawne zawarte w Ustawie o ROD, statucie PZD i regulaminie ROD są wystarczająco dobre. Pozwalają na dalszy rozwój i funkcjonowanie ogrodów i Polskiego Związku Działkowców.

Oczekujemy, że uszanuje Pan Minister nasze stanowisko w tej sprawie.

Z wyrazami szacunku delegaci na Konferencji ROD „Jar” w Dzierżoniowie.

Przewodniczący Konferencji Delegatów
/-/ Leszek Zarówny

Konferencja Delegatów ROD „Gen J. Bema” w Toruniu

STANOWISKO Konferencji Delegatów ROD „Gen. J. Bema w Toruniu w sprawie zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego niektórych zapisów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych przez Prezesa Sądu Najwyższego

Wniesiony przez Prezesa Sądu Najwyższego do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o rozpatrzenie zgodności z Konstytucją RP łącznie sześciu artykułów obowiązującej od 5 lat ustawy sejmowej o Rodzinnych Ogrodach Działkowych jest kuriozalnym przykładem prowadzonej od szeregu lat na wyraźne polityczne zamówienie działalności przeciwko ponad milionowej rzeszy członków naszego Związku. Działające w oparciu o tę ustawę wszystkie w pełni i demokratycznie wybierane ogniwa Polskiego Związku Działkowców zapewniają swoim z reguły najniżej sytuowanym członkom naszego społeczeństwa możliwość czynnego wypoczynku i rekreacji na urządzonych i zagospodarowanych przez siebie działkach. Mając na uwadze, że zagospodarowane przez nas tereny

służą nie tylko nam ale całej społeczności naszych miast i osiedli sugerowanie społeczeństwu, że korzystamy ze specjalnych praw i przywilejów jest nieporozumieniem jeśli nie zwykłym oszustwem. Uchylenie określonych w piśmie Prezesa Sądu Najwyższego artykułów ustawy o Rodzinnych Ogrodach Działkowych naruszy gwarantowaną prywatną własność działkowców, której możemy być nawet pozbawieni.

Dlatego też zebrani na naszym Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym Ogrodu zwracamy się do Pana Prezesa Trybunału Konstytucyjnego o uszanowanie naszych praw nabytych wieloletnią pracą i gwarantowanych dotychczasowym statusem prawnym jako użytkowników działek.

Przewodniczący Konferencji Delegatów ROD
/-/

Prezes ROD
/-/ Jerzy Kowalski

Toruń, 24 kwietnia 2010 r.

Jerzy Kłosowski ze Szczecina

Panie Prezesie Sądu Najwyższego,

Po zapoznaniu się z Pana wnioskiem skierowanym do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu artykułów z ustawy z dnia 8 lipca 2005 r., o rodzinnych ogrodach działkowych zrobiło się mnie niezmiernie przykro, że właśnie Pan w kolejności zajął się atakiem na działalność ogrodnictwa działkowego w Polsce.

Jestem użytkownikiem działki w jednym ze szczecińskich ogrodów działkowych, który powstał w 1946 roku, kiedy ważyły się losy Szczecina, czy będzie polskim miastem. Ogród zbudowany został na nieużytkach, dzięki entuzjastom ogrodnictwa działkowego, istniejącego w Polsce od 123 lat.

Panie Prezesie kwestionuje Pan art. 10 ustawy o ROD mówiący o nieodpłatnym przekazywaniu gruntów w użytkowanie Polskiemu Związkowi Działkowemu.

Ustawa o ROD mówi o Polskim Związku Działkowców. Przecież o nikim innym mówić nie może. Ustawa o ROD nie odbiera gminom możliwości przekazywania nieodpłatnie gruntów gminnych innym, jeżeli tak postanowią władze gminy. Art 32.1. Konstytucji RP mówi, wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Ustawa o ROD w najmniejszym stopniu tego nie podważa.

Kwestionuje Pan art. 14 ustawy o ROD, który ustanawia w drodze uchwały na rzecz swojego członka bezpłatne i bezterminowe prawo użytkowania działki i pobierania z niej pożytków.

Art. 53.1. Konstytucji RP zapewnia wolność zrzeszania się. Milion polskich rodzin zrzeszyło się w Polskim Związku Działkowców, który posiada odpowiednie struktury, w których jednym z ogniw jest rodzinny ogród działkowy i władze tego Ogrodu w drodze uchwały dokonują przydziału działki po wnikliwej analizie zasadności przydziału.

Kwestionuje Pan art. 15.2. ustawy o ROD, który mówi, że nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działce, wykonane lub nabyte ze środków finansowych użytkownika działki, stanowią jego własność.

Art. 21.1. Konstytucji RP chroni własność i prawo dziedziczenia.

Panie Prezesie,

Zrobiło mi się niezmiernie przykro, że właśnie Pan kwestionuje ten artykuł. Pan, który powinien stać na straży obrony własności obywatela.

Nawet w czasach PRL nie odważono się zakwestionować prawa do własności tego co działkowicz zbudował i posadził na użytkowanej działce za swoje pieniądze.

Do Pierwszego, Prezesa Sądu Najwyższego
Rzeczypospolitej Polskiej
Pana L. Gardockiego

Kwestionuje Pan art. 30.1. ustawy o ROD ustalający zasady zrzeszania się w Polskim Związku Działkowców.

Art. 58.1. Konstytucji RP zapewnia ludziom wolność zrzeszania.

Ustawa o ROD nie może mówić o innym, jak Polskim Związku Działkowców.

Nie znaczy to wcale, że w Polsce nie mogą być powołane inne związki, jeżeli cześć obywateli będzie tego chciała.

Kwestionuje Pan art. 31.1, ustawy o. ROD mówiący o członkostwie w Polskim Związku Działkowców.

Kwestionując ten artykuł mówi Pan o monopolu Polskiego Związku Działkowców. Tok rozumowania Pana jest dla mnie niezrozumiały i wydaje się również sprzeczny z logiką. Każda organizacja ma przywilej przyjmowania członków do swoich szeregów. Nie wyobrażam sobie aby w Ogrodzie działkę, przydziałał ktoś z poza Ogrodu a nie wybrany przez Walne Zebrania Członków Ogrodu, Zarząd Ogrodu.

Kwestionuje Pan art. 31.4. ustawy o ROD o przydziale działki po śmierci użytkownika działki. Zapis tego artykułu jest prosty i jasny.

W moim Ogrodzie stosowanie tego artykułu jest następujące. Jeżeli użytkownikiem był mąż, działkę przejmuje żona po wcześniejszym przyjęciu jej w poczet członków Polskiego Związku Działkowców. Jeżeli nie żyją oboje Zarząd wzywa wszystkie dzieci, którym proponuje wskazanie jednego do przejścia działki i zrzeczenia się na jego korzyść pozostałych. Przy wyrażeniu zgody, wskazana osoba zostaje przyjęta w poczet członków Polskiego Związku Działkowców i nabywa prawa do użytkowania działki. Przy braku zgody zaproszeni zostają powiadomieni, że Zarząd Ogrodu oczekuje na wyrok Sądu, w którym określone zostaje prawo do działki. Jestem przekonany, że w innych ogrodach tryb jest identyczny.

Panie Prezesie po zapoznaniu się z Pana wystąpieniem do Trybunału Konstytucyjnego zrobiło mi się przykro, smutno oraz opanowały mnie refleksje, że na niwie Pana działalności jest tyle spraw ważnych, wymagających według mnie pilnych rozwiązań czy uporządkowań a Pan, Poświęcił swój cenny czas na kwestionowanie ustawy o ROD.

Przytaczam kilka z nich:

1. Ciągące się latami śledztwa, kończące się często odwołaniami do instytucji europejskich i odszkodowaniami wypłacanymi z budżetu czy z kieszeni obywateli.

2. Wyrokami niewinniającymi po kilkuletnich ślamazarnie prowadzonych czynnościach śledczych. Przykładem niech będzie sprawa Zarządu Stoczni Szczecińskiej,

którego członkowie po latach śledztwa zostali przez Sąd uniewinnieni. Być może, gdyby nie lekkomyślność w ich aresztowaniu Stocznia istniała by nadal i kilka tysięcy ludzi miałooby pracę.

3. Sprawy toczące się przez kilka lat, rozpatrywane przez kolejne lub te same Sądy, przedawniające się. Prze-

Szczecin, 21 kwietnia 2010 r.

Marian Sodkiewicz z Ostrowii Wielkopolskiej

Jestem oburzony i zbulwersowany tym, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją sześciu podstawowych zapisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych. Jestem oburzony i zbulwersowany tym bardziej, że takim działaniem Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego dąży do pozbawienia mnie i milionowej rzeszy działkowców dotychczasowych najważniejszych gwarancji ustawowych.

Pismem tym protestuję przeciwko kwestionowaniu zapisów tej ustawy, w obronie, której zebrano 619 tysięcy podpisów w całym kraju.

Ostrów Wielkopolski, 30 kwietnia 2010 roku

ciętnemu obywatelowi nasuwa się wniosek, że kompetencje i wiedza ludzi wydających wielokrotnie zmieniane wyroki pozostawiają wiele do życzenia.

4. Uzasadnienie wyroku skazującego przepisane z innego procesu.

Plagiat w sądownictwie.

Czy taki Sędzia powinien nadal być Sędzią.

/-/ Jerzy Kłosowski

Trybunał Konstytucyjny
Warszawa

Zarzuty przedstawione we wniosku Pana Prezesa Sądu Najwyższego są kolejną próbą uchylenia tej dobrze funkcjonującej ustawy o ogrodach działkowych oraz odebraniem działkowcom polskim ich ustawowych unormowań prawnych i praw nabytych, praw do ich majątku znajdującego się na działkach wznoszonego własnymi siłami przez wiele lat.

Reasumując zwracam się do Trybunału Konstytucyjnego o pozostawienie naszej ustawy w dotychczasowym kształcie, której zapisy gwarantują mnie i działkowcom całego kraju ich prawa nabyte przez dziesięciolecia oraz spokojne i bezpieczne uprawianie działek.

Ślę działkowe pozdrowienia
/-/ Marian Sodkiewicz

• Walne Zebranie ROD „Staropolanka” w Polanicy Zdrój	65	• Walne Zebrania ROD w Iławie	95
• Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Kępnie	66	• Walne Zebranie ROD „Na Skarpie” w Pile	96
• Walne Zebranie ROD im. Lecha w Pleszewie	66	• Walne Zebranie ROD „Orkan” w Jaroszkach	96
• Walne Zebranie ROD „Poświętne” we Wrocławiu	67	• Walne Zebranie ROD „Nafta” w Pile	97
• Walne Zebranie ROD „Krokus” we Wrocławiu	68	• Walne Zebranie ROD „Związkowiec” w Wschowie	97
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Koninie	69	• Walne Zebranie ROD „Jarzynka” w Pułtusk	98
• Walne Zebranie ROD im Powstańców Wlkp. w Miejskiej Górze	69	• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” we Wrocławiu	99
• Walne Zebranie ROD im. Wł. Sikorskiego w Rawiczu	70	• Walne Zebranie ROD „Gajowice” we Wrocławiu	99
• Walne Zebranie ROD „Źródło Zdrowia” we Wrocławiu	71	• Walne Zebranie ROD „Pokój” we Wrocławiu	100
• Walne Zebranie ROD „Nad Białką” w Częstochowie	71	• Walne Zebranie ROD „Nad Widawą” we Wrocławiu	101
• Walne Zebranie ROD „Ubezpieczeniowiec” w Poznaniu	72	• Walne Zebranie ROD im. Kopernika w Łebie	102
• Walne Zebranie ROD „Wodnik” w Częstochowie	73	• Walne Zebranie ROD im. F. Wawrzyniaka w Zbąszyniu	102
• Walne Zebranie ROD „Górnik” w Hucie Starej „B”	73	• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Gostyniu	103
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Słupsku	74	• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Mrzeżynie	104
• Walne Zebranie ROD im. M. Konopnickiej w Częstochowie	74	• Walne Zebranie ROD „Wilda” w Poznaniu	104
• Zebranie ROD im. F. Chopina w Nowej Soli	74	• Walne Zebranie Rod im M. Konopnickiej w Suwałkach	105
• Walne Zebranie ROD „Polam” w Pile	75	• Walne Zebranie ROD im. E. Orzeszkowej w Czarnej Białostockiej	105
• Walne Zebranie ROD „Głosków” w Głoskowie	75	• Walne Zebranie ROD „Przy Zaporze” w Trzyczynie	106
• Walne Zebranie ROD im. Powstańców Wlkp. w Gnieźnie	76	• Walne Zebranie ROD „Storczyk” w Bydgoszczy	107
• Walne Zebranie ROD „Strzeszyn” w Poznaniu	77	• Walne Zebranie ROD „Rekreacja” w Trzyczynie	108
• Walne Zebranie „Relaks” w Kościanie	77	• Walne Zebranie ROD „Przylaszczka” w Starachowicach	108
• Walne Zebranie ROD „Malina” w Ujściu	78	• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Sierpcu	109
• Walne Zebranie ROD „Agrometr-Unia Marcinkowskiego” w Grudziądzu	78	• Walne Zebranie ROD „Drogowiec” w Stróżewku	109
• Walne Zebranie ROD „Wisetka” w Toruniu 79		• Walne Zgromadzenie ROD „Karpaty” w Gorlicach	110
• Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Wodnika” w Chełmży	79	• Walne Zebranie ROD „Kwitnąca Dolina” w Swarzędzu	110
• Walne Zebranie ROD „Koziołek” w Toruniu	80	• Walne Zebranie ROD im. L.W. Miczurina w Białymstoku	111
• Walne Zebranie ROD „Budowlaniec” w Grudziądzu	80	• Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Zambrowie	112
• Walne Zebranie ROD „100-lecia Zakładów Mięsnych” w Toruniu	81	• Walne Zebranie ROD „27 lipca” w Białymstoku	112
• Walne Zebranie ROD „Sarniak” w Grudziądzu	81	• Walne Zebranie ROD im. Piasta Kołodzieja w Białymstoku	113
• Walne Zebranie ROD „Sielanka” w Grudziądzu	82	• Walne Zebranie ROD „Ekologiczny” w Mońkach	114
• Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Grudziądzu	82	• Walne Zebranie ROD im. M. Palacza w Poznaniu	115
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Toruniu	83	• Walne Zebranie ROD „Tysiąclecia Państwa Polskiego” w Mońkach	115
• Walne Zebranie ROD im. M. Kopernika w Białymstoku	84	• Walne Zebranie ROD „Ponidzie I” w Pińczowie	116
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Chełmnie	85	• Walne Zebranie ROD „Przytorze” w Zgierzu	116
• Walne Zebranie ROD „Przyszłość” w Grodzisku Wlkp.	85	• Walne Zebranie ROD „Barbara” w Ropczycach	117
• Walne Zebranie ROD „Jutrzenka” w Grodzisku Wlkp.	86	• Walne Zebranie ROD „Świt” w Grudziądzu	117
• Walne Zebranie ROD im. J. Chociszewskiego w Poznaniu	86	• Walne Zebranie ROD im. Szczepana Pieniążka w Pile	118
• Walne Zebranie ROD „Dolnoślązak” w Lubinie	87	• Walne Zebranie ROD „Czibora” w Dębnie	118
• Walne Zebranie ROD „Bemowo II” w Warszawie	87	• Walne Zebranie ROD „Krokus” w Mirosławcu Ujskim	119
• Walne Zebranie ROD im. A. Mickiewicza w Toruniu	88	• Walne Zebranie ROD im. Gen. J. H. Dąbrowskiego w Poznaniu	120
• Walne Zebranie ROD „Ceramik” w Włocławku	89	• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Hrubieszowie	120
• Walne Zebranie ROD „Wypoczynek” w Myszkowie	89	• Walne Zebranie ROD „Pienista” w Łodzi	120
• Walne Zebranie ROD „Zarzew” w Łodzi	90	• Walne Zebranie ROD „Panorama” w Krakowie	121
• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Bełchatowie	90	• Walne Zebranie ROD „Zalesie” w Pile	122
• Walne Zebranie ROD „Witaminka” w Krynicy Zdroju	91	• Walne Zebranie ROD „Przemysłówka” w Pile	123
• Walne Zebranie ROD „Gaj” w Świniarsku	92	• Walne Zebranie ROD „Zgoda” w Biecz	124
• Walne Zebranie ROD „Orzeł Biały” w Nowym Sączu	92	• Walne Zebranie ROD „Nad Białą” w Grybowie	124
• Walne Zebranie ROD „Krokus” w Miechowie	93	• Walne Zebranie ROD im. T. Kościuszki w Gorlicach	125
• Walne Zebranie ROD „Gajówka” w Wodzisławie Śląskim	93	• Walne Zebranie ROD „Trzykrotka” w Krakowie	125
• Walne Zebranie ROD „Hortensja” w Kielcach	94		

• Walne Zebranie ROD im. W. Puchalskiego w Rzeszowie	126	• Walne Zebranie ROD „Wierzbinka” w Aleksandrowie Łódzkim	154
• Walne Zebranie ROD „Nowy Kanał” we Wrocławiu	126	• Walne Zebranie ROD „Wyzwolenie” w Piotrkowie Trybunalskim	154
• Walne Zebranie ROD „Pod Brzozą” w Krakowie	127	• Walne Zebranie ROD „Tulipan” w Radomsku	155
• Walne Zebranie ROD „Oaza” w Myślenicach	128	• Walne Zebranie ROD „Piotruś” w Styrzycu	156
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Gorlicach	128	• Walnego Zebrania ROD „Jarzynka” w Białej Podlaskiej	156
• Walne Zebranie ROD „Rubież” w Hrubieszowie	129	• Walne Zebranie ROD „Górczynka” w Poznaniu	157
• Walne Zebranie ROD im. K. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim	129	• Walne Zebranie ROD „Aster” w Łomży	158
• Walne Zebranie ROD „Belferek” w Pile	130	• Walne Zebranie ROD „Kalno” w Dąbrowie Białostockiej	159
• Walne Zebranie ROD im. S. Staszica w Czarnkowie	131	• Walne Zebranie ROD „Lotnisko” w Żelechowie	159
• Walne Zebranie ROD „Malwa” w Tomaszowie Mazowieckim	131	• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Siedlcach	160
• Walne Zebranie ROD „Sępólno” we Wrocławiu	132	• Zebranie ROD „Zielona Dolina” w Nowej Rudzie	160
• Walne Zebranie ROD „Czeremcha” w Poddębicach	132	• Walne Zebranie ROD „Żwirek” w Gubinie	160
• Walne Zebranie ROD „Zjednoczeni” w Koźuchowie	133	• Walne Zebranie ROD „Metalowiec” w Jasieniu	161
• Walne Zebranie ROD im. A. Waszkiewicza w Pile	134	• Walne Zebranie ROD „Rodło” w Złotowie	161
• Walne Zebranie ROD „Stokrotka” w Ostrowii Mazowieckiej	134	• Walne Zebranie ROD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu	162
• Walne Zebranie ROD „Białołęka Dworska” w Warszawie	135	• Walne Zebranie ROD „Lustrzanka” w Wałbrzychu	162
• Walne Zebranie ROD „Rakowiec” w Warszawie	136	• Walne Zebranie ROD „1 Maja-Wolności” w Częstochowie	163
• Walne Zebranie z ROD „Nadzieja” w Przemyślu	137	• Walne Zebranie ROD „Odmiana” w Słupsku	163
• Walne Zebranie ROD „Lucień” w Oleśnicy	137	• Walne Zebranie ROD „Kalina” w Radomiu	164
• Walne Zebranie ROD „Irys” w Nowej Soli	138	• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Trzebini	164
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Szprotawie	138	• Walne Zebranie ROD „Szarotka” w Białej Podlaskiej	165
• Walne Zebranie ROD „Brzezińskiego” w Krośnie Odrzańskim	139	Zarządy ogrodów, komisje statutowe	166
• Walne Zebranie ROD „1000-lecia” w Świebodzinie	139	• Zarząd ROD „Relaks” w Górze	166
• Walne Zebranie ROD „Lotnik” w Warszawie	140	• Zarząd ROD „Zjednoczenie” w Szczecinie	167
• Walne Zebranie ROD „Oaza” w Katowicach	141	• Zarząd ROD „Jaśmin” w Lubsku	167
• Walne Zebranie ROD „Energetyk I” w Rzeszowie	141	• Zarząd ROD „Łącznościowiec” w Lublinie	168
• Walne Zebranie ROD „Azalia” w Widziszewie	142	• Zarząd ROD „Fiołek” we Wrocławiu	168
• Walne Zebranie ROD „Ziemowit” w Świdnicy	142	• Zarząd ROD „Jutrzenka” w Boguszowie Gorcach	169
• Walne Zebranie ROD „Słoneczny” w Kraśniku	143	• Zarząd ROD „Kolejarz” w Rzeszowie	170
• Walne Zebranie ROD im. K. Świerczewskiego w Kamieniu Pomorskim	143	• Zarząd ROD im. Mikołaja Kopernika w Mińsku Maz.	171
• Walne Zebranie ROD „Relaks” w Żarach	144	• Zarząd ROD „Nadzieja” w Przemyślu	171
• Walne Zebranie ROD „Konwalia” w Lenarczyku	144	• Zarząd ROD „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu	172
• Walne Zebranie ROD „100-lecia Agrometr-Unia” w Grudziądzu	145	• Zarząd ROD „Jedność” i Komisje Statutowe w Żaganiu	172
• Walne Zebranie ROD im. Wł. Jagiełły w Radzynie Chełmińskim	145	• Komisja Rewizyjna ROD im. J. Grudzińskiego w Gdyni	173
• Walne Zebranie ROD im. M. Kopernika w Grudziądzu	146	Listy zbiorowe i indywidualne działkowców	174
• Walne Zebranie ROD „Przaśniczka” w Toruniu	146	• Działkowcy z ROD „Energetyk” w Radomiu	174
• Zebranie Sprawozdawczo-Wyborcze ROD „Kolejarz” w Grudziądzu	147	• Działkowcy z ROD „Kolejarz” w Strzelinie	174
• Walne Zebranie ROD „Pod Jabłonią” w Grudziądzu	147	• Działkowcy z Okręgu Sudeckiego	175
• Walne Zebranie ROD „J. Słowackiego” w Nowogardzie	148	• Działkowcy z ROD „Stokrotka” w Radomiu	176
• Walne Zebranie ROD „Nad Wdą” w Świeciu	148	• Działkowcy z ROD „Jarzębina” we Wrocławiu	176
• Walne Zebranie ROD „Pod Grzybem” w Świdnicy	149	• Działkowcy z ROD „Relaks I” w Kuluszkach	177
• Walne Zebranie ROD „Szafran” w Kłodzku	150	• Działkowcy z ROD „Krokus” w Ustroniu	177
• Walne Zebranie ROD „Pod lasem” w Białej Podlasce	150	• Działkowcy z ROD „XXXV-lecia” z Radomia	178
• Walne Zebranie ROD „Teresa” w Terespolu	151	• Działkowcy z ROD „Jagoda” we Wrocławiu	178
• Walne Zebranie ROD „Kolejarz” w Białej Podlasce	152	• Działkowcy z ROD im. Kraszewskiego w Białej Podlaskiej	178
• Walne Zebranie ROD „Krzna” w Międzyrzeczu Podlaskim	152	• Działkowcy z ROD „Relax” w Rawie Mazowieckiej	179
• Walne Zebranie ROD im. Staszica w Słupsku	153	• Kolegium Prezesów ROD z Nowego Sącza	179
		• Konferencja Sprawozdawczo-Wyborcza ROD „Jar” w Dzierżonowie	180
		• Działkowcy z ROD „Jar” w Dzierżonowie	181
		• Konferencja Delegatów ROD „Gen J. Bema” w Toruniu	181
		• Jerzy Kłosowski ze Szczecina	182
		• Marian Sodikiewicz z Ostrowii Wielkopolskiej	183